



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/716/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

33/2015. (II. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. november 7-én előterjesztett **panaszát** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a \* Rendőrkapitányság – vezetőjéhez

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor. Emellett alapjogot sértő intézkedés egyrészt nem állapítható meg, másrészt pedig az alapjog korlátozásra jogszerűen került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2014. november 7-én, elektronikusan terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2014. november 6-án foganatosított rendőri intézkedés miatt.

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. november 6-án, 20 óra 17 perckor a tulajdonát képező családi házba tudta, engedélye és beleegyezése nélkül, minimum 11 rendőr egy kutyával bement.

A panaszos tájékoztatta a Testületet arról, hogy a 600 nm-es, kétszintes házat albérlők lakják, főként fiatal diplomások, diákok és fiatal munkavállalók. 20 óra 20 perckor egyikük felhívta a panaszost, hogy rendőrök mentek be a házba és emiatt nézzen rá a panaszos a kamerákra. Egy

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

rendőr, emelt hangon, többször is rászólt az albérlőre, hogy azonnal tegye le a telefont, mert nem lehet telefonálni. Kérte a panaszos a lakót, hogy adja át a mobiltelefont a rendőrnek annak érdekében, hogy beszélhessen vele a panaszos. Az illető átadta a rendőrnek a telefont, aki a panaszos kérdésére elmondta, hogy milyen jogcímen tartózkodik a tulajdonát képező ingatlanában. A rendőr azt a tájékoztatást adta a panaszosnak, hogy őket beengedték a házba és azt közbiztonsági okból átnézik. A panaszos kérte, hogy mutassa fel a kamerába az intézkedésre való jogosultságának az okiratát, de a rendőr a panaszos kérésének a teljesítését megtagadta. A panaszos arra kérte a rendőrt, hogy várják meg, azonnal elindul a házba, kb. 25-30 perc alatt fog odaérni. A rendőr azt mondta, hogy nem vár, és egyébként is nem is tudja, hogy kicsoda a panaszos. A panaszos, amikor mondta, hogy a lakás tulajdonosa, akkor a rendőr megszakította a hívást.

A rendőrök bementek minden szobába, és az összes benntartózkodó személyt arra kötelezték, hogy a ház alsó szintjén lévő hallba személyi okmányaikkal együtt lemenjen. A szobákat nyitva kellett hagyniuk, amelyeket a rendőrök végigjártak egy rendőr kutyával. A ház belső kijáratait elálló rendőrök mindenkit kikérdeztek; volt akitől albérleti szerződést is elkértek, és mindenki adatát rögzítették.

Az IP kamerák felvételein látható, hogy mi történt, többek között az is, hogy az egyik rendőr az asztalon lévő dolgokat is megfogja, felemeli, megnézi, elolvassa. A csapatnyi rendőr 20 óra 43 perckor hagyta el az ingatlant. A panaszos 20 óra 45 perckor érkezett meg a helyszínre, ahol csak zaklatott embereket talált, akik értetlenül álltak az eset előtt és kérdezték a panaszost, hogy miért kellett a szobáikat elhagyniuk, átadni az irataikat és egyáltalán mit kerestek a szobáikban a rendőrök.

A panaszos nem tudja az intézkedő rendőrök jelvénytűszámát, azonosító számát, nevét, az intézkedés jogalapját, ahogyan mi volt a közbiztonsági intézkedés alapját képező esemény (esetleg feljelentés, bejelentés... etc.). Emellett azt sem tudja, hogy mi volt a magánlakásban foganatosított intézkedés jogalapja és miért volt szükség 11 rendőrrre és egy kutyára. Érthetetlen a panaszos számára az, hogy mi indokolta a benntartózkodók (kb. 20 személy) adatainak felvételét és milyen alapon került sor az albérleti szerződés okiratának rendőri vizsgálatára. A panaszos elmondta, hogy nem hiszi, hogy bármilyen jogalapja lett volna a rendőröknek bármihez is hozzányúlni a panaszos házában. Azt sem érti, hogy kifejezett kérése ellenére miért nem várták meg, vagy legalább miért nem hagytak ott a panaszos részére egy, az intézkedés kapcsán készült jegyzőkönyvet.

A panaszost felháborítja a tulajdonában, a távollétében a razziajellegű – tudomása szerint teljesen indokolatlan – rendőri tevékenység. Álláspontja szerint jogtalan rendőri intézkedés történt, amelyért panaszt tesz és kéri az ügyének a kivizsgálását.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a \* Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A \* Rendőrkapitányság vezetője 2014. december 3-ai átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A rendőri intézkedésre, egy előre meghatározott és megtervezett közbiztonsági akció keretén belül került sor. 2014. november 6-án a \* Rendőrkapitányság illetékességi területén előre elkészített akcióterv alapján hajtották végre az akciót, amelynek az volt a célja, hogy a közbiztonságot megszilárdítsák, illetve visszaszorítsák az illegális migrációt. Az akciótervben szerepelt a panaszos tulajdonában álló ingatlan is, mint ellenőrizendő objektum, tekintettel arra, hogy az akcióterv elkészítését megelőzően olyan információ jutott a rendőrség tudomására, amely szerint a lakóingatlanban feltételezhetően nagyobb számú, külföldi állampolgár tartózkodik, feltételezhetően jogellenesen. Az említett ingatlanban tehát a rendőri intézkedés célja az volt, hogy a fenti információt leellenőrizzék, ezért a tervnek megfelelően J. K. r. fhdgy. akcióparancsnok vezetésével összesen 16 fő rendőr (két fő bűnügyi és 13 fő közrendvédelmi és egy fő igazgatásrendészeti szolgálati ág) illetve egy szolgálati kutya jelent meg 2014. november 6-án 20 óra 17 perc körüli időben a panaszos tulajdonát képező ingatlan területén.

Az ingatlanhoz érve a rendőri erők kiszálltak a szolgálati gépjárművükből, majd a parancsnok (J. K. r. fhdgy.) megszólított egy férfit, aki a kérdéses lakóingatlan bekerített udvarán tartózkodott. A férfivel közölte a parancsnok, hogy közbiztonsági akció keretén belül szeretnék ellenőrizni az ingatlanban tartózkodó személyeket, ezért kérte a parancsnok a rendőrség bebocsátását az ingatlan területére. A férfi a közlést láthatóan és hallhatóan tudomásul vette és az udvaron található szabadon lévő kutya megkötését követően bebocsátást ígért a rendőröknek, illetve a velük tartó szolgálati kutyának is. Eközben egy hölgy is megjelent a kapun belül, akivel szintén közölte a parancsnok érkezésük célját és szándékukat. A hölgy ezt követően önként kinyitotta a kaput. A szolgálati gépjárműveket biztosító rendőrök az ingatlan területén kívül maradtak, a többi 11 rendőr és a szolgálati kutya pedig belépett az ingatlan területére. A rendőri egység parancsnoka az említett két személy tudomására hozta egyértelműen, hogy nem az ingatlant szándékozzák átvizsgálni, hanem az abban tartózkodó személyek személyazonosságát, illetve státuszát kívánják ellenőrizni. Ennek érdekében kérték meg az említett hölgyet és urat, hogy működjenek közre az igazoltatás során, illetve tájékoztatást kérték az ingatlan területén tartózkodók létszáma tekintetében. A személyek elmondták, hogy kb. 25 fő tartózkodik a kétszintes, kb. 600 nm alapterületű lakóházban. A kapott információ alapján, a rendőri erők egy része megkezdte a helyiségek átvizsgálását, kizárólag azzal a céllal, hogy a helyiségben tartózkodó személyeket felkérjék, hogy személyi okmányaikkal egyetemben fájradjanak le az udvarra, ahol sor kerül majd az igazoltatásukra. Ennek során kb. 25 fő jelent meg az udvaron, ahol megállapították a rendőrök, hogy egy személy kivételével valamennyien magyar állampolgárok. A 25 fő között egy fő francia állampolgár volt. A szolgálati eb a helyiségek – fenti értelemben történő – átvizsgálásakor jelen volt annak vezetőjével. A kutya őrző-védő feladatokat látott el, képzettségének megfelelően, gyakorlatilag az intézkedés biztosítása volt a szerepe.

A rendőri erők valamennyi, az ingatlanban tartózkodó személyt igazoltatták, velük szemben semmilyen, egyéb intézkedést nem foganatosítottak. Összességében kijelenthető, hogy az ellenőrzött személyek együttműködők voltak, megértették az intézkedés célját. Két fő magától ajánlotta fel, hogy az ingatlanban tartózkodás jogalapját is tisztázza annak ellenére, hogy erre a rendőrök nem kérték fel. Ezt a két személy úgy tette, hogy érvényesnek tűnő albérlési szerződést mutattak be.

Az igazoltatott személyeket a velük szemben intézkedő rendőrök a rendelkezésükre álló adatbázison (EDR rádió) keresztül ellenőrizték a körözési információs rendszerben, amely

minden esetben negatív eredményt hozott. A francia állampolgárságú személlyel kapcsolatosan sem merült fel, hogy jogszabályellenesen tartózkodik Magyarország területén.

Az igazoltatás időtartama alatt az egyik igazoltatott személy mobiltelefonon keresztül felhívta az ingatlan tulajdonosát (panaszost), aki kérte, hogy beszélhessen a rendőrök helyszíni parancsnokával. A telefont J. K. r. fhdgy. átvette, bemutatkozott: közölte nevét, rendfokozatát, beosztási helyét, továbbá, hogy közbiztonsági akció keretén belül igazoltatják a lakóingatlanban tartózkodó személyeket. Ekkor az információk szerint a panaszos közölte, hogy az ingatlanban több kamera is fel van szerelve, majd kérte, hogy egy általa meghatározott kamerába mutassa fel az akcióparancsnok az okmányt, ami alapján végzik a tevékenységüket. J. K. r. fhdgy. közölte, hogy telefonban ennél több információt nem áll módjában kiadni, továbbá közölte, hogy a jelzett kamerában sem áll módjában semmiféle iratot felmutatni, mivel az adatvédelmileg aggályos. A panaszos ekkor közölte, hogy ő \*-en tartózkodik és azonnal elindul \*-re. Kérte, hogy várják őt meg az ingatlannál. J. K. r. fhdgy. közölte vele, hogy ezt nem tudja garantálni, mert ha szolgálati feladataikkal végeztek és semmi nem indokolja a lakóingatlan területén a további tartózkodást, akkor az jogszabályellenes lenne. Emellett azt is közölte a parancsnok, hogy egyéb szolgálati feladatukat tovább kell folytatniuk, ha végeztek jelen ingatlanban. Ezt követően a parancsnok visszaadta annak a személynek a telefont, akitől átvette úgy, hogy a vonalat nem bontotta. A rendőrség információi szerint a férfi egyébként még a telefon visszavételét követően hosszasan beszélt a vonal túlsó végén lévő panaszossal.

A személyek igazoltatását követően, - mivel semmilyen más olyan adat nem merült fel, ami indokolta volna a lakóingatlan területén történő tartózkodásukat – a rendőri erők elhagyták a helyszínt és tovább folytatták a számukra meghatározott szolgálati feladatot. A panaszos a helyszín elhagyásáig nem érkezett meg.

A rendőrök a fent említett ingatlanhoz érkezésükkor, az udvaron található férfi, majd később a kapuhoz érkező hölgy megszólításakor köszöntek. J. K. r. fhdgy., mint akcióparancsnok, a napszaknak megfelelően szintén köszönt, bemutatkozott, közölte rendfokozatát, szolgálati helyét, továbbá érkezésük célját. Az ingatlanban tartózkodó személyek igazoltatása során nem rendelkezik a kapitányságvezető minden egyes rendőr tevékenységéről konkrét információkkal, dokumentált módon, de vélelmezik, hogy az igazoltatások alkalmával a rendőrök a jogszabályban rögzített módon jártak el az igazoltatás során. Ezzel ellentétes adat, illetve információ nem áll a kapitányságvezető birtokában.

A panaszos egyébként a \* Rendőrkapitányság felé is benyújtott panaszbeadványt, de figyelembe véve a Testület megkeresését a rendőrségen megindult panaszeljárást, a közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdés első fordulata alapján felfüggesztették.

2) J. K. r. fhdgy. akcióparancsnok 2014. november 7-én készítette el a rendőri jelentését, amelyben arról számolt be, hogy 2014. november 6-án, 18 órától 24 óráig, a \* ált. számon közbiztonsági akciót rendeltek el a 2014. november 6-án 7 órától, november 7-én 7 óráig a \* ált. számon elrendelt nemzetközi RAILPOL akció keretén belül. A közbiztonsági akció célja többek között – igazodva a RAILPOL rendőri műveletben meghatározottakhoz – az illegális migráció, valamint a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elleni fellépés volt. Az akció keretében szórakozóhelyek és tömegközlekedési csomópontok ellenőrzésén kívül a panaszos tulajdonában álló ingatlant is ellenőrzés alá vonták. Az illetékességi területükön az

elmúlt időszakban több olyan bűncselekmény, illetve szabálysértés történt, amelyekkel kapcsolatban különböző eljárásjogi minőségben felmerültek olyan személyek, akik a fenti címen lettek bejelentve. Egy korábban történt bejelentés szerint az ingatlanban kb. 30-40 fő lakik, akik között többen külföldi, esetlegesen harmadik országbeli állampolgárok, valamint az ott lakók között alkalmi kábítószer fogyasztók is találhatóak, így az ingatlan ellenőrzésére a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján került sor.

A fentiek alapján az akcióba bevont 13 fő rendőr, 4 db. szolgálati gépkocsi és egy 1 db. szolgálati kutya, 2014. november 6-án 20 óra 15 perckor megjelent a panaszos tulajdonában álló ingatlan területén az ellenőrzés végrehajtása érdekében. Az ingatlan területére az ott lakó K. A. engedte be a rendőröket, miután K. J. r. fhdgy. mint az akció parancsnoka tájékoztatta az ingatlan területén tartózkodókat az ellenőrzés céljáról. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a lakóház két külön szintből áll, ahol az alsó részen egy amerikai konyha nagy nappali, egy mellékhelyiség és szobák kerültek kialakításra. A szobákban kb. 4-6 fő lakik albérlőként. Az emeleten is több hálószoba található. A szobák bútorokkal kerültek felosztásra, azokban az ellenőrzés idején többen tartózkodtak, illetve aludtak. Az ingatlan ellenőrzése során az intézkedésben részt vevő rendőrök szemrevételezéssel ellenőrizték a családi házban lévő, nyitott hálókörzeteket és az azokban tartózkodókat ellenőrzés alá vonták.

A ház átvizsgálását követően megállapították, hogy abban összesen 25 személy tartózkodott, akiket személyi irataik alapján ellenőriztek. A személyek közül egy férfi török származású, francia állampolgár, a többi személy pedig magyar állampolgár volt. Az ellenőrzött személyek mindegyike EDR rádióval keresztül ellenőrzésre került a körözési rendszerben, azonban élő körözés egyik személy vonatkozásában sem volt kiadva. A KEKKH rendszerében ellenőrizték az ingatlan területére bejelentett személyeket. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az ingatlanba összesen 19 személy van bejelentve, ezek közül az ellenőrzés során csupán egy fő (K. A.) tartózkodott az ingatlanban. A további 24 fő ellenőrzött személy nem volt bejelentve az ingatlanba. Az ellenőrzött személyek közül többen elmondták az intézkedő rendőröknek, hogy az ingatlanban rajtuk kívül több lakó is lakik, akik azonban az ellenőrzés idején nem tartózkodtak a helyszínen.

A rendőri intézkedés során minden ellenőrzés alá vont személy együttműködő volt az intézkedő rendőrökkel, az ellenőrzés célját és a rendőri intézkedés lefolytatását tudomásul vették. A földszinten tartózkodó E. G. A. a nála lévő mobiltelefonon felhívta az ingatlan tulajdonosát (panaszos), akit tájékoztattott az ellenőrzésről. A beszélgetésük közben kérte a panaszos, hogy az akciót vezető rendőrrel beszélhessen. J. K. r. fhdgy. jelentésében rögzítette, hogy a panaszossal beszélt a mobiltelefonon keresztül, aki közölte, hogy ő az ingatlan tulajdonosa és követelte, hogy a házban működő IP kamerán keresztül mutassa be neki r. fhdgy. az intézkedés jogszerűségét igazoló dokumentumot. Elmondta, hogy az interneten keresztül látja az ingatlanban felszerelt kamerák képeit, így a folyamatban lévő rendőri intézkedést is. J. K. r. fhdgy. tájékoztatta a panaszost az akció, illetve az intézkedés céljáról, de konkrét információkat nem közölt vele, tekintettel arra, hogy akkor nem tudhatta hitelt érdemlően, hogy a panaszos valóban az ingatlan tulajdonosa. R. fhdgy. megkívánta jegyezni, hogy az ingatlanon lévő épületben és annak külső homlokzati részén is voltak elhelyezve kamerák.

A végrehajtott ellenőrzés során nem állapítottak meg olyan dolgot, amely további rendőri intézkedést vagy eljárást tett volna szükségessé.

Az ingatlanban lakó, be nem jelentett személyekkel, az ott lakók elhelyezési körülményeivel illetve bérleti szerződéseikkel kapcsolatos esetleges jogsértések vizsgálata nem a rendőrség hatáskörébe tartozik, ezért az ellenőrzés során tapasztalatról átiratban tájékoztatták a \* Járási Hivatalt, a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal \* Megyei Regionális Igazgatóságát, a Nemzeti Adó-és Vámhivatal \* Regionális Adó Főigazgatóságát és az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat \* Kistérségi Intézetét.

3) A rendőrség mellékelte, a kapitányságvezető által, \* ált. számon jóváhagyott a \* Rendőrkapitányság illetékességi területén megvalósuló bűncselekmények és szabálysértések megelőzése, a közterületek, a nyilvános helyek és a nyilvánossá tett magánterületek rendjének erősítése, ittas vezetők kiszűrése, a településeken élők biztonságérzetének javítása a jogsértő magatartások visszaszorítása érdekében, továbbá a 18. életévüket be nem töltött személyek alkoholfogyasztásának visszaszorítása érdekében a szórakozóhelyek, a zenés, táncos rendezvények és a vendéglátó ipari egységek ellenőrzésének fokozására kiadott feladattervet.

Az intézkedés célja, hogy a közterületen, nyilvános helyen, illetve a nyilvánossá tett magánterületen elkövetett bűncselekmények és szabálysértések visszaszorítása, az állampolgárok biztonságérzetének javítása érdekében az állampolgárokat felháborító, a bennük félelmet keltő jogsértő cselekmények visszaszorítása, megelőzése, elkövetőinek felderítése, ittas járművezetők kiszűrése, elfogása, továbbá körözött személyek kiszűrése és elfogása.

A Nemzeti Bűnmegelőzési Stratégiáról (2013-2023) szóló 1744/2013. (X. 17.) Korm. határozat 2013-2015-re vonatkozó cselekvési terv 8.2.4. a) és b) pontjai alapján a gyermek- és fiatalkorúak biztonságának fokozása a szórakozóhelyek, a zenés, táncos rendezvények, a vendéglátó ipari egységek és azok környékének fokozott ellenőrzése.

Az eljárás során végrehajtandó feladatok között szerepel a fokozott rendőri jelenlét a \* Rendőrkapitányság illetékességi területén, a meghatározott helyszíneken. Az ellenőrzés során a bűncselekmények elkövetőinek kiszűrése, a bűncselekmények visszaszorítása, az elfogató parancs alapján illetve a tartózkodási hely megállapítása és eltűnés miatt körözés hatálya alatt álló személyek, valamint a jogellenesen az országban tartózkodó külföldi állampolgár felkutatása és kiszűrése. A nyitva tartó szórakozóhelyeken az ott tartózkodók ellenőrzése, garázda, erőszakos cselekmények megelőzése. A gépjármű ellenőrzések során kiemelt figyelmet kell fordítani az ittas, vagy bódult állapotban lévő gépjárművezetők kiszűrése, továbbá a kerékpárosok, gyalogosok, segédmotorok és a „P” hatósági jelzéssel közlekedők ellenőrzésére. A közúti ellenőrzés során ruházat és jármű átvizsgálás alkalmazásával fel kell kutatni a tipikusan bűncselekmény elkövetéséhez készített, illetve használt tárgyakat, eszközöket, esetlegesen más bűncselekménnyel összefüggésbe hozható tárgyakat. A korábban a rendőrség látókörébe került, bűnözői életmódot folytató személyek preventív jellegű igazoltatása, egyéb szükséges intézkedés megtétele velük szemben. Valamennyi igazoltatott személyt – beleértve a jármű vezetőjét és utasait is – az igazoltatást végrehajtó köteles a körözésben ellenőrizni és adatait igazoló lapon rögzíteni. Az igazoltatott személy ruházatának leírását, valamint egyedi és speciális ismertető jegeit az igazoltató lapra rögzíteni kell, amennyiben valamely gyanús körülmény azt indokolja. Az ellenőrzés alá vont szórakozóhelyeken demonstratív rendőri megjelenés, közrendvédelmi és bűnügyi szakterület

bevonásával, illetve társszervekkel közösen megjelenés. A vendégek szűrőpróba szerű ellenőrzése, igazoltatása, az akció parancsnokának döntése alapján akár a teljes közönség ellenőrzése (kiemelten a 18 év alatti fiatakorúak ellenőrzése, akik kábítószer hatása alatt állnak). Az ellenőrzött szórakozóhelyek kábítószer kereső kutyával való átvizsgálása. Társhatóságok részéről a szakmai kompetenciájukba tartozó kérdések ellenőrzése.

A fokozott ellenőrzés ideje 2014. november 6-án 18 óra és 24 óra közötti idő. Az eligazítás és beszámoltatás a \* Rendőrkapitányság épülete, a fokozott ellenőrzés előtt, illetve utána fél órával. Az eligazító az akcióparancsnoka. A résztvevő erők a rendőrörsök és a Közrendvédelmi, valamint a Bűnügyi Osztály.

4) Az intézkedési terv 1. számú melléklete tartalmazza a \*, \*, \* területén végrehajtandó guruló akció leírását.

E szerint a fokozott ellenőrzés ideje 2014. november 6-án 18 óra és 24 óra közötti időtartam, az akció parancsnoka J. K. r. fhdgy., amelyben 10 fő járőr, 2 fő bűnügyi szolgálatos, 3 szolgálati gépjármű, Lion és Drager Alkohol teszter vesz részt.

Az ellenőrzési helyszínek között szerepel a panaszos tulajdonában álló ingatlan fokozott ellenőrzése is, különös tekintettel a közelmúltban történt garázdaságra, illetve a lehetséges kábítószer előfordulásának lehetőségére.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök tudta és beleegyezése nélkül mentek be a tulajdonában álló ingatlan területére, amelyet átvizsgáltak és az ott lévő személyeket igazoltatták. A panaszos kifogásolta, hogy őt nem tájékoztatták a közbiztonsági ellenőrzés jogalapjáról, céljáról és annak tényéről sem.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszos Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének a VI. cikkében rögzített magánlakás sértetlenségéhez fűződő jogát, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége, azaz kellő felhatalmazás birtokában foganatosított-e intézkedést a panaszos ingatlanában.

A panaszos beadványában előadta, hogy a saját tulajdonú lakásában a tudta és beleegyezése nélkül foganatosított a rendőrség közbiztonsági ellenőrzést, amelyről úgy szerzett tudomást, hogy 2014. november 6-án 20 óra 20 perckor felhívta az egyik albérlője, aki elmondta, hogy 20 óra 17 perckor beléptek a rendőrök (11 rendőr, kutyával) az ingatlan területére, igazoltatják őket és átkutatják a lakást, ezért megkérte a panaszost, hogy nézze meg a kamerákon, hogy mi

történik. A panaszos ekkor megkérte az albérlőjét, hogy adja át a telefont az egyik rendőrnek, akitől megtudta, hogy közbiztonsági ellenőrzést folytatnak, de többet nem mondott el neki a telefonban, sőt a panaszos kifejezett kérése ellenére nem mutatta be a kamerába azt a dokumentumot, amely megadta a rendőrségnek az ellenőrzés foganatosítására a felhatalmazást. A panaszos elmondta a beszélgetés során, hogy \*-en tartózkodik, de azonnal elindul \*-re, ezért kérte a rendőrt, hogy várja őt meg, amelyre a rendőr nem reagált, bontotta a hívást.

A rendőrség tájékoztatása szerint 2014. november 6-án, 18 órától 24 óráig, a \* ált. számon közbiztonsági akciót rendeltek el a 2014. november 6-án 7 órától, november 7-én 7 óráig a \* ált. számon elrendelt nemzetközi RAILPOL akció keretén belül. A közbiztonsági akció célja többek között – igazodva a RAILPOL rendőri műveletben meghatározottakhoz – az illegális migráció, valamint a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elleni fellépés volt. Az akció keretében szórakozóhelyek és tömegközlekedési csomópontok ellenőrzésén kívül a panaszos tulajdonában álló ingatlant is ellenőrzés alá vonták. Az illetékességi területükön az elmúlt időszakban több olyan bűncselekmény, illetve szabálysértés történt, amelyekkel kapcsolatban különböző eljárásjogi minőségben felmerültek olyan személyek, akik a fenti címen lettek bejelentve. Egy korábban történt bejelentés szerint az ingatlanban kb. 30-40 fő lakik, akik között többen külföldi, esetlegesen harmadik országbeli állampolgárok, valamint az ott lakók között alkalmi kábítószer fogyasztók is találhatóak, így az ingatlan ellenőrzésére az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján került sor. A fokozott ellenőrzés elrendeléséről szóló akcióterv külön tartalmazza \* illetékességi területen a panaszos tulajdonában álló ingatlan átvizsgálását, amelyet a közelmúltban elkövetett garázdaság és az esetleges kábítószer előfordulás kiszűrése indokolt. A fokozott ellenőrzés keretén belül az akciót 20 óra 17 perc és 20 óra 43 perc között foganatosította a rendőrség, amely során az ingatlanban tartózkodó személyeket igazoltatta, felvette az adataikat és ellenőrizte a nyilvántartásokban azokat. Összesen 25 fő tartózkodott az ellenőrzés idején az ingatlanban, amelyből egy fő török származású, francia állampolgár volt, a többi magyar állampolgár. Ezen személyek közül egy fő volt bejelentve az ingatlan területére, a többi nem.

Az Rtv. 30. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés szerint a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A (3) bekezdés alapján a rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja. Végül a (4) bekezdés meghatározza, hogy a rendőrség a nyilvános forgalom számára nyitva álló helyen őrízetlenül hagyott, a közbiztonságra veszélyt jelentő tárgyat szükség esetén az elvárható gondossággal eltávolíthatja, megsemmisítheti.

A Szolgálati Szabályzat 26. § (1) bekezdése alapján a fokozott ellenőrzés összehangolt és koncentrált rendőri szolgálati tevékenység, amelynek során a rendőrhatalóság illetékességi területét vagy annak egy részét lezárják, és az ott tartózkodókat igazoltatják.

A (2) bekezdés a fokozott ellenőrzés végrehajtását



- a) az ország egész területén vagy több megye illetékességi területén az országos rendőrfőkapitány, a bűnügyi főigazgató, a rendészeti főigazgató,
- b) illetékességi területén a rendőrfőkapitány, a bűnügyi vagy a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendőrkapitány vagy az ügyeletvezető, a határrendészeti kirendeltség vezetője, továbbá
- c) a hatáskörük szerint ellátott speciális feladatok végrehajtása során a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója, a Készenléti Rendőrség parancsnoka vagy a Terrorelhárítási Központ főigazgatója rendelheti el.

A (3) bekezdés előírja, hogy a (2) bekezdésben meghatározottaknak megfelelően az államhatár őrzése (a továbbiakban: határőrizet), a határforgalom ellenőrzése és az államhatár rendjének fenntartása érdekében fokozott ellenőrzést rendelhet el az országos rendőrfőkapitány, a rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes, a rendészeti igazgató, a rendőrkapitány, a határrendészeti kirendeltség vezetője és a Repülőtéri Rendőr Igazgatóság igazgatója. A (4) bekezdés szerint pedig a tervezett fokozott ellenőrzést a jogosult vezető előzetesen szükség szerint, az elrendeltet pedig a végrehajtását követően szolgálati előljárójának jelenti.

A fokozott ellenőrzést elrendelő feladatterv szerint az 1. szánú mellékletben felsorolt területeken (így külön nevesítve a panaszos ingatlanján) jogosult a rendőrség a korábban a hatókörükbe került, bűnözői életmódot folytató személyek preventív jellegű igazoltatására, egyéb szükséges intézkedés megtételére velük szemben. A fokozott ellenőrzés célja a közbiztonság erősítése és figyelemmel arra, hogy az ellenőrzés elrendelésére a panaszos ingatlanán azért került sor, mert a rendőrségnek konkrét információja volt egy korábban elkövetett garázdaság bűncselekményről, valamint arról is, hogy több személy (kb. 30 fő) is tartózkodhat az ingatlan területén, akik közül – bejelentés alapján – illegális migránsok is lehetnek, így a rendőrség a fokozott ellenőrzés hatókörébe kifejezetten belefoglalta a panaszos ingatlanját annak érdekében, hogy igazoltassa az ott tartózkodó személyeket és esetlegesen intézkedjen abban az esetben, hogy ha bármely, a közbiztonságra veszélyes cselekményt tapasztal. A fokozott ellenőrzés végrehajtása egyébként egy nemzetközi fokozott ellenőrzési akcióterv keretében igazodott, amelynek így a rendőrség a nemzetközi bűnügyi, bűnüldözési együttműködés keretén belül tett eleget.

A Testület véleménye szerint a fokozott ellenőrzést elrendelő feladattervben rögzítettek kellő jogszabályi felhatalmazást biztosítottak a rendőrségnek arra, hogy közbiztonsági szempontból ellenőrizték a panaszos ingatlanát, az ott tartózkodókat igazoltatás alá vonják. A fokozott ellenőrzés miatt foganatosított rendőrségi intézkedés, akció ezért nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, hiszen azt megfelelő jogalap birtokában hajtott végre a rendőrség.

**Így a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga, hiszen a rendőri intézkedés foganatosítására a fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentum biztosította a felhatalmazást.**

2) A Testület ezt követően a magánlakásban foganatosított intézkedést vizsgálta meg.

A panaszos beadványában előadta, hogy a tudta és a beleegyezése nélkül mentek be a saját tulajdonában álló ingatlanja területére, ahol 11 fő rendőr és egy kutya igazoltatás alá vonta az

ott tartózkodókat és átvizsgálta a lakását 20 óra 17 perc és 20 óra 43 perc között. A panaszos a cselekménysorozatot a lakásban található kamera-rendszeren keresztül követte figyelemmel.

A rendőrség tájékoztatása szerint az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján mentek be a panaszos tulajdonában álló ingatlanba, ahol 25 főt igazoltattak és ellenőrizték le adataikat a központi nyilvántartásokban. Ezen kívül egyéb cselekményt nem foganatosítottak, nem kutatták át a lakást, a szolgálati kutya is csak az intézkedés biztonságos lefolytatásának a biztosítója volt. Az akcióparancsnoka arról tájékoztatta a Testületet, hogy amikor megérkeztek az ingatlanhoz, akkor egy fiatalember tartózkodott az udvaron, akinek elmondták miért jöttek és a férfi az udvaron tartózkodó kutya megkötését követően kifejezte abbéli szándékát, hogy beengedi a rendőröket. Ekkor jelent meg egy fiatal hölgy (K. A.), aki a rendőrség által nyújtott tájékoztatást követően önként kinyitotta az ajtót és beengedte a rendőröket.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése alapján a rendőrség feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sértetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

Az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőr magánlakásba bebocsátás vagy hatósági határozat nélkül nem léphet be, illetve nem hatolhat be, kivéve bűncselekmény megakadályozása, megszakítása, vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítására céljából.

A hivatkozott jogszabályhely főszabály szerint megköveteli a rendőrségtől a magánlakásban történő intézkedés foganatosításának kezdete előtt, hogy az ingatlanba való belépés jogosságát igazolja. Ezt vagy arra irányuló határozattal teheti meg a rendőrség, vagy a lakásban tartózkodótól bebocsátást kérhet, és ha azt az arra jogosult megadja, akkor csak azután léphet be az ingatlanba és foganatosíthat ott intézkedést. Jelen ügyben az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja az ismertetett főszabály alóli kivételt határoz meg, amikor a rendőrségnek arra irányuló határozat, vagy bebocsátás nélkül joga van belépni az ingatlan területére, ha azt nyomozati érdek támasztja alá. A nyomozati érdek, mint gyűjtőfogalmat az Rtv. kibontja, így az háromféle értelmet takar, úgy mint: bűncselekmény megakadályozása, vagy bűncselekmény elkövetésének megszakítása, vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítására. A panaszos és a rendőrség tájékoztatása szerint ezen három diszjunktív elem tekintetében a belépés indoka és célja büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítására volt.

A rendőrség a magánlakásban történő intézkedés foganatosítására kétféle magyarázatot is adott. Első sorban azt hangsúlyozta, hogy a fokozott ellenőrzés keretében lefolytatandó igazoltatás végrehajtása érdekében, az ingatlan területén tartózkodó K. A. engedte be őket az ingatlan területére. Ezen indok kapcsán – visszautalva a Testület által fentebb kifejtettekre – a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos magánlakás sértetlenségéhez fűződő joga, amennyiben valóban valaki beengedte az ingatlan területére a rendőröket. Ebben az esetben a rendőrségnek nem is kell semmiféle olyan dokumentumot bemutatnia, amely igazolja az ott tartózkodásuk jogosságát. A rendőrség ezen hivatkozását a panaszos beadványa gyengíti, hiszen többször elmondja a panaszos, hogy mivel ő a lakás tulajdonosa neki tudnia kellett volna arról, hogy fokozott ellenőrzést folytatnak le és a megfelelő tájékoztatás birtokában lehetősége lett volna arra, hogy önként beengedje oda a rendőröket, vagy a megfelelő dokumentum átadásával a rendőrök igazolják azt miért jelentek meg az ingatlan területén, így

ennek birtokában a panaszos dönthetett volna úgy, hogy beengedi őket. Jelen esetben, a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok birtokában nem lehet egyértelműen eldönteni, hogy a rendőrséget valaki valóban beengedte az ingatlan területére.

A rendőrség másodsorban arra hivatkozik, hogy az Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontja alapján mentek be a panaszos ingatlanának a területére, ezáltal maga keveredik ellentmondásba, hiszen vagy bebocsátás, vagy pedig a főszabály alóli kivétel, azaz bűncselekmény megakadályozása, vagy bűncselekmény elkövetésének megszakítása, vagy büntetőeljárás terheltjének elfogása és előállítása érdekében lépett be a rendőrség az ingatlan területére. Jelen érvelés teljesen hibásnak mondható, hiszen a rendőrség nem adott elő olyan okot, amely a fentebb felsorolt belépési indokokat alátámasztotta volna. A rendőrség csupán a fokozott ellenőrzés során elvégzendő sorozatos igazoltatás elvégzése érdekében lépett be a panaszos ingatlanjához a területére, így a Testület véleménye szerint jelen jogszabályi hivatkozás a kialakított történeti tényállás fényében hibásnak mondható.

A fentebb kifejtett indokok szerint valószínűleg valamelyik albérlő engedhette be a panaszos ingatlanjához a területére a rendőröket, azonban ezt a rendelkezésre álló tényeladatok fényében nem lehetett egyértelműen megállapítani. A rendőrség Rtv. 39. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozása jelen ügy kapcsán tévesnek mondható, ezért a Testület a panaszos magánlakás sértetlenségéhez való jogának a sérelmét állapította meg. A jogsérelem foka tekintetében a Testület figyelembe vette az aznapra, szabályosan elrendelt fokozott ellenőrzést, amely kapcsán kimondta az előző pontban, hogy kellő felhatalmazást adott a rendőrségnek az intézkedés foganatosítására, így ezen tény miatt a panaszos magánlakás sértetlenségéhez fűződő jogának csekély fokú sérelmét állapította meg.

**Tekintettel a fentebb kifejtettekre a Testület a panaszos magánlakás sértetlenségéhez fűződő alapvető jogának csekély fokú sérelmét állapította meg.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy nem tájékoztatta őt a rendőrség arról, hogy milyen joggal tartózkodnak az ingatlanja területén a rendőrök és miért volt szükség 11 rendőrré és egy kutyára. Nem tudja, hogy miért, milyen céllal foganatosítottak intézkedést a területén a rendőrök. Emellett azt sem tudja, hogy pontosan kik intézkedtek, azaz nem tudja a helyszínen intézkedő rendőrök nevét, azonosító számát, beosztását, szolgálati helyét.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost E. G. A. hívta fel mobiltelefonon. A panaszos a beszélgetés során beszélni szeretett volna a parancsnokkal, akinek E. G. A. át is adta a telefont. A parancsnok beszámolt arról a panaszosnak a beszélgetés során, hogy közbiztonsági ellenőrzést végeznek az ingatlanja területén, de többet nem mondhat el, adatvédelmi indokok miatt. Az akcióparancsnok tájékoztatta a panaszost az intézkedés és az akció céljáról, de konkrét információkat nem közölt vele, tekintettel arra, hogy akkor nem tudhatta hitelt érdemlően, hogy akivel beszél a telefonon valóban az ingatlan tulajdonosa-e. A rendőrség részéről az akció parancsnoka mutatkozott be a panaszosnak a telefonbeszélgetés kezdetén, amely során közölte nevét, beosztását és azt, hogy jelenleg ő az akcióparancsnok.

Az Rtv. 20. § szerint a rendőrt az intézkedés során az egyenruhája és azon elhelyezett azonosító jelvénye, vagy szolgálati igazolványa és azonosító jelvénye igazolja. A rendőr az intézkedés megkezdése előtt – ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor – köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és

célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

A rendőr köteles – ha az a rendőri intézkedés eredményességét nem veszélyezteti – intézkedése megkezdése előtt szolgálati igazolványát vagy azonosító jelvényét felmutatni. Ha a rendőr szolgálati igazolványának vagy azonosító jelvényének felmutatása az intézkedés megkezdése előtt veszélyeztetné az intézkedés eredményességét, úgy azt az intézkedés befejezésekor köteles felmutatni. Ha a rendőr egyenruhát visel, de az intézkedés során azonosító jelvénye nem látható, vagy azt nem viseli, akkor a ruházatán azonosító jelvényének számát jól láthatóan fel kell tüntetni.

A szolgálati fellépés módjára vonatkozó szabályokat a Szolgálati Szabályzat 5. §-a tovább részletezi. A jogszabályhely értelmében az intézkedést a rendőr – az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően – a napszaknak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel, tisztelgéssel kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja. Ez a közlés akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

A rendőrség és a panaszos által előadottak egyeznek tekintetben, hogy a panaszos ingatlanjának a területén a rendőrség közbiztonsági okból tartott ellenőrzést. Ezt a panaszos saját maga is megjelöli beadványában, hiszen annak kapcsán előadta, hogy azt nem tudja, hogy arra milyen okból került sor. A közlés pontos tartalma tekintetében azonban ellentmondás mutatható ki a panaszos és a rendőrség által közöltekben, amelyet a Testület nem tudott feloldani. A rendőrök bemutatkozása kapcsán is szintén ellentmondás tapasztalható a panaszos és a rendőrség által előadottakban, amelyet a Testület a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközzel és a birtokában lévő csekély számú bizonyíték miatt nem tudott feloldani, így nem tudott egy olyan tényállást megállapítani, amely alapján a kifogást érdemben értékelhette volna, így a bemutatkozás és az intézkedés okának és céljának közlése kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható.

**A fenti indokok alapján a Testület úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható.**

4) A panaszos sérelmezte, hogy a telefonbeszélgetés során kérte az akcióparancsnokot, hogy mutassa be az egyik kamerába azt a dokumentumot, amely alapján az ellenőrzést fogatosították, valamint azt is kérte tőle, hogy várják meg, mert azonnal elindul \*-ról \*- re.

A parancsnok arról tájékoztatta a Testületet, hogy a dokumentumot nem mutatta be a kamerába, hiszen azt adatvédelmileg aggályosnak tartotta, hiszen telefonbeszélgetés során nem derült ki hitelt érdemlően, hogy a panaszos valóban az ingatlan tulajdonosa, így a parancsnok nem tett eleget ezen panaszosi kérésnek. A panaszos megvárása kapcsán pedig úgy nyilatkozott, hogy nem ígér semmit, hiszen egyéb teendőik is vannak és az jogszabályellenes lenne, ha nem tennének eleget a fokozott ellenőrzésben előírt intézkedési kötelezettségüknek és a helyszínen maradnának. Így ennek kapcsán azt mondta a

panaszosnak, hogy nem áll módjukban őt megvárni. A panaszos 20 óra 45 perckor érkezett meg a helyszínre, a rendőri erők pedig az intézkedés végeztével, azaz 20 óra 43 perckor távoztak a helyszínről, így mindösszesen 2 perc választotta el a panaszost a rendőrökkel való találkozástól.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulónak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A (3) bekezdésben rögzítettek alapján a segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.

A Testület jelen kifogás kapcsán elfogadta a rendőrség érvelését, hiszen véleménye szerint adott helyzetben, adott körülmények között megadta a panaszosnak a szükséges felvilágosítást, azaz hogy közbiztonsági okból ellenőrzik a házat. A fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentumot kamerán keresztül, ha még be is mutatja a parancsnok, akkor is valószínűleg a több oldalas dokumentumot nem tudja a panaszos úgy elolvasni, mintha a kezébe adták volna. Emellett nem volt biztosan tudható, hogy ki nézi a felvételeket. A panaszos megvárása kapcsán a rendőrséget intézkedési kötelezettség terhelte a fentebbi napon, amely kapcsán más helyszínen is meg kellett jelennie és ellenőrzést kellett végrehajtania, így a panaszos ingatlanján, az igazoltatások végeztével el kellett távozniuk a helyszínről. Ezen indokok alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**A fentebb kifejtett indokok alapján nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.**

#### IV.

A Testület a lefolytatott vizsgálatában megállapította, hogy a rendőrök kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményeztek fokozott ellenőrzés során rendőri intézkedést, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A fokozott ellenőrzés végrehajtása kapcsán, a magánlakásban fogatosított intézkedés vonatkozásában a Testület a panaszos magánlakás sértetlenségéhez való jogának csekély fokú sérelmét állapította meg. A Testület álláspontja szerint a rendőrség és a panaszos által előadottak között tapasztalt, feloldhatatlan ellentmondás miatt a rendőrség bemutatkozása, valamint az intézkedés okának és céljának közlése kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelme nem megállapítható. Végezetül nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga annak kapcsán, hogy a rendőrség őt nem várta meg a helyszínen és hogy nem mutatták be a kamerába a fokozott ellenőrzést elrendelő dokumentációt.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍRSÁG