



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/36 /2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

326/2015. (IX. 24.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. január 26-án előterjesztett **panaszát** a 2015. szeptember 24-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg, azonban a panaszosoknak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos a Testület ügyfélszolgálatán szóban terjesztett elő a panaszát. A panaszos előadta, hogy 2015. január 15-én a lépcsőházban támadás érte, de a gondnok a panaszos kérésre nem hívta a rendőrséget, miután a panaszos visszament a lakásába, hívta a 107-t, majd a 112-t. A 112-n közölték, hogy nem tudják kapcsolni a kerületi kapitányságot, mert nem veszik fel a telefont. A 112 mire kapcsolta a kapitányságot, addigra kiért a rendőrség. A panaszos elmondása szerint valaki figyelte és kihívta őket. A panaszos többször kirabolták és bejártak a lakásába, nem tud közlekedni biztonságban.

Január 15-én a panaszoshoz egy hölgy és egy férfi rendőr érkezett ki, és az egyikőjük azt mondta, hogy „annak oka van, hogy valakit megtámadnak”. A rendőrök annál voltak bent a lakóépületben, aki megtámadta a panaszost. A rendőrök nem helyszíneltek, nem intézkednek egyik alkalommal sem, mikor kihívja őket (mert már többször megtámadták. A panaszos elmondása szerint „lopakodva” mentek be a támadó lakásához, de a panaszoshoz „nagy hanggal”.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszost igazoltatták a rendőrök, és kérdezték, hogy mi történt. A rendőrök nem vettek fel jegyzőkönyvet, nem rögzítettek nyomokat.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) M. L. r. alezredes 2015. március 18-án kelt jelentésében előadta, hogy a panaszos telefonról 2015. január 15-én 17 óra 44 perckor tett bejelentést a 112-es segélyhívó központba, mely szerint a Budapest F. út 237. szám alatti lakóház lépcsőházában megtámadta a szomszédja és folyamatosan fenyegeti.

A hívásfogadó központban a bejelentését felvették, majd az továbbították a BRFK Tevékenység-irányítási Központba, ahol a régiós irányító r. törzsőrmester 17 óra 46 perckor a [...] hívójelű járőr részére kiadta, akik 17óra 49 perckor érkeztek ki a helyszínre. A bejelentőlapon a pontos cím nem volt megjelölve, ezért az irányító többször megkísérelte a bejelentőt felhívni, azonban az sikertelen volt. A járőr azt jelentette vissza, hogy a bejelentő nevét nem találja kapucsengőkön, házban nem hall kiabálást veszekedést.

A régiós irányító a nyilvántartásban történt ellenőrzés eredményeként megtalálta a bejelentő pontos lakcímét, amelyet közölt a járőrökkel, akik jelentették, hogy felvették a kapcsolatot a bejelentővel. A panaszos illetve az általa megjelölt elkövető meghallgatása után a járőr vissza jelentette, hogy nem történt bántalmazás, sérülés nem keletkezett, folyamatos vita van közöttük. A bejelentőt felvilágosításban részesítették. Ezen tényt a régiós irányító a bejelentési lapban rögzítette, a járőrök eltávoztak a helyszínről. A fentiek alapján a régiós irányító ügyeletes vonatkozásában fegyelmi felelősség nem állapítható meg.

2) T. Zs. r. őrnagy, mb. kapitányságvezető 2015. március 19-én kelt átiratában előadta, hogy a 2015. január 15-én foganatosított rendőri intézkedés kapcsán sem büntető-, sem szabálysértési eljárás nem indult.

3) B. F. O. r. törm. 2015. január 15-én kelt jelentésében előadta, hogy szolgálata teljesítése során 17 óra 45 perckor a TIK utasítására megjelent a Budapest F. út 237. sz. alatt, mert onnan szomszéd vitáról érkezett bejelentés. A helyszínen a rendőr meghallgatta a bejelentőt, aki elmondta, hogy aznap szóváltásba keveredett szomszédjával, F. I.-vel, akivel régóta rossz a viszonyuk. Elmondta, hogy éppen hazaérkezett, amikor találkozott vele a folyosón. Mivel úgy látta nincs jól, megkérdezte tőle mi a baj, mire F. I. nem válaszolt, ezt követően a hallotta, hogy F. I. beszélget az ott tartózkodó gondnokkal, G. A.-val és valakire - bejelentő nem hallotta, hogy kire – F. I. panaszodik.

Mivel a panaszos úgy gondolta róla lehet szó, ezt szóvá tette, mire F. I. hazazavarta, erre a panaszos megijedt, azt gondolta, F. I. bántani akarja, és otthon értesítette a rendőrséget.

A panaszos elmondta, hogy korábban egy lakásfelújítás miatt veszett össze szomszédjával, és azóta vannak haragban. Elmondta, hogy többször volt már szóváltásuk, fél tőle.

A panaszos az előadása során többször elismétel, illetve másként adta elő a történeteket. Térben és időben orientált volt, hitelt érdemlően igazolta magát, a lakás tiszta, de félkész

állapotú volt, azt évekkorábban a panaszos elkezdte felújítani, de mivel nem volt pénze kifizetni a mestereket, a munkát azok nem fejezték be, és a lakás ebben a felújításra előkészített állapotban maradt (félíg levakart falt leszedett ajtóig megbontott fürdőszoba),

A panaszos elmondta, hogy sérülése nem keletkezett, a történetek miatt még nem döntötte el tesz-e feljelentést. Részére a szükséges jogi felvilágosítást a r. törm. megadta, amelyet tudomásul vett és megértett.

Ezt követően meghallgatta a szomszédban tartózkodó F. I.-t, aki elmondta, hogy a panaszossal már oda költözésük (18 évvel ezelőtt) óta rossz a viszony, fenti személy éjjel gyakran huzigálja a bútorokat, több esetben átment hozzájuk szólni, hogy túl hangos a kutyájuk (a lakásban volt egy selyemszőrű terrier).

A mai napon F. I. a gondnokkal beszélgetett a lépcsőház bejáratánál, amikor a bejáraton hazaérkezett a panaszos, aki megszólította F. I.-t, aki azonban nem válaszolt, mert ideges és fáradt volt, és nem akart veszekedni. Tovább beszélgetett gondnokkal. Ezután a panaszos kiabálni kezdett vele, hogy miért akarja őt bántani, ezután F. I. közölte vele, hogy menjen haza.

Más F. I. elmondása szerint nem történt.

Ezután meghallgatta a lépcsőház gondnokát, aki elmondta, hogy a panaszos problémás lakó. Éjjelente sokszor bútorokat huzigál, emiatt több lakó nem tud aludni, ugyanakkor sokat veszekszik, kutyaugatás, gyerekzsivaj miatt. A viszonya emiatt szinte minden lakóval rossz.

A mai napon a lépcsőházban beszélgetett F. I.-vel, amikor a panaszos hazajött és szóváltásba keveredett F. I.-nal, aki mivel le akarta zárni a vitát, hazaküldte a panaszost. Elmondta még, hogy fenyegetés vagy bántalmazás nem történt.

A történeteket a r. törm. jelentette TIK-nek és a KCSV-nek, aki utasította, hogy a történetekről készítsen írásos jelentést. Fenti személyeket körözésben ellenőrizte, abban nem szerepeltek.

3) Az ügyelei küldési napló rögzíti, hogy a panaszos a 112-es segélyhívóra 17 óra 18 perckor tett bejelentést, hogy valaki másfél éve terrorizálja, halálos fenyegetéseket szenvedett el tőle, most is rátámadt, üvöltött vele, nem tudja mit tegyen, ezért segítséget kér. A cím nem pontos (F. út 23 vagy 237), a bejelentőt többször próbálták visszahívni, de nem vette fel a telefont. A telefonszám alapján a tudakozótól próbálták a címet megkeresni. A járőr nem találta a F. út 237. alatti címen, a kapucsengőn nem szerepelt a neve, így felmentek a szintekre és szétnéztek a folyosón, hátha valahol ki van írva a neve, vagy hall valamilyen kiabálását, segélyhívást. A járőr átment a 23. szám alá, közben országos gyors keresésben a telefonszám alapján a rendszer a 237. 7/22. szám alatti címet adta ki. A járőr visszament erre a címre. Közben másik bejelentő lap érkezik, eszerint a F. út 237. 7/22. sz. alatt a szomszéd megverte a bejelentőt, mentőre nincs szükség. A járőr a helyszínen felvette a kapcsolatot a bejelentővel, és a szomszéddal is. A bejelentő összefüggéstelenül beszél. A panaszos elmondta, hogy nem történt semmilyen veszekedés, sőt a bejelentő támadja a szomszédot, mert van neki egy boxer kutyája, ami mindig ugat és ez nem tetszik a bejelentőnek. A bejelentővel egyébként már többször volt probléma. Ezt állítja a gondnok is, mivel állandóan tologatja esténként a bútorokat. Nem történt tettelegesség, csak fenyegetés. Visszatérő probléma, kb. 30 éve. Jogi felvilágosítás.

4) B. F. O. r. törm. 2015. március 28-án kelt jelentésében előadta, hogy a TIK utasítására megjelent a panaszos lakcímén, mivel onnan szomszéd vitáról érkezett bejelentés. Az intézkedés jogalapja az Rtv. 13. § és a 11.§ (1) bekezdés volt. Az Rtv. 20. §-nak megfelelően a napszaknak megfelelően köszönt, majd azonosította magát és megkérte a panaszost, hogy mondja el mi történt, miért kért rendőri segítséget. Azt intézkedés során egyenruhát, szolgálati jelvényt és névkitűzött viselt a r. törm. A panaszos a rendőrt a lakásába bocsátotta, mivel nem szeretne volna, hogy a szomszédja hallja, hogy rendőri intézkedést kért. A lakásban a panaszoson kívül nem tartózkodott senki. Ezt követően meghallgatta a panaszost, ami a [...] számon készült rendőri szerepel.

Ezt követően a rendőr megkérdezte a bejelentőt, hogy miért ilyen rossz a viszonya a szomszédjával, ő pedig elmondta, hogy egy korábbi lakásfelújítás miatt össze. Ezt követően a panaszos elmondása során többször elismételt eseményeket, korábbi sérelmeit is elpanaszolta, melyek miatt elmondása szerint valamikor kért rendőri intézkedést, valamikor nem. Mivel időben az közt sokszor történt visszautalás, váltás, a rendőr a kérdéseivel igyekezett őt sorrendileg helyes irányban tartani, hogy a problémáját feltárják.

Az intézkedés során úgy érzékelt a rendőr, hogy a panaszos bizonytalan azt illetően, hogy kérjen-e hatósági intézkedést vagy sem, ezért részére többször elmondta, hogy a történetéről jelentést készít, és ő a későbbiek során is tehet feljelentést. A feljelentéssel kapcsolatos jogi felvilágosítást részére megadta.

Mivel a panaszos feszültnek tűnt, vele nyugodt elmondását végighallgattam, többször is elismételte neki a jogi lehetőségeket. Olyan szófordulatra, hogy „annak oka van, ha valakit megtámadnak” nem emlékszem, de mivel a panaszos az intézkedés alatt végig láthatóan feszült volt, és a történetekkel kapcsolatos információgyűjtés mellett lényeges volt bejelentő megnyugtatója is, ilyen értelmű kijelentés a helyszínen biztosan nem hangzott el.

A panaszos arra a kérdésre, hogy a szóváltáson kívül történt-e fizikai bántalmazás, vagy rongálás, a panaszos elmondta, hogy csak szóváltás volt, más nem történt. Így a helyszínen nyomok nem keletkeztek, ezért nyomrögzítésre sem volt szükség.

A panaszos meghallgatása után meghallgatták a szomszédot is, aki szintén bebocsátotta a lakásba.

A vitázó felek meghallgatása során a rendőr figyelemmel volt az Rtv. 13. § (2) bek. előírásaira, ezért azonos körülmények között hallgatta meg a feleket, biztosítva számukra a lehetőségekhez nyugodtan elmondani a történeteket.

Az elmondások alapján megállapítást nyert, hogy a történeteknek egyetlen tanúja volt, a ház gondnoka, őt is meghallgatta a történetéről, elmondása szerepel a fenti számú rendőri jelentésben.

5) Sz. A. r. törm. 2015. április 4-én kelt jelentésében megerősítette B. F. O. r. törm előadását. Továbbá előadta, hogy az intézkedés a Rendőri Hivatás Etikai Kódexének különösen az 1; 4; 5; és 7-es pontjainak maradéktalan betartásával történt. Az intézkedés során a kapcsolatban nyom nem került előtálalásra, ezért azok rögzítése sem történt meg. Megjegyezni kívánom továbbá, hogy az esetleges nyomok járőri feladat a járőr az esetleges nyomokat azok előtálalási helyét, valamint a helyszínt eredetben megőrzi és azt helyszínre érkező helyszínelő

csoport vezetőjének átadja. Egy lépcsőházban történő beszélgetésről nyomot rögzíteni nem lehet, mivel a helyszínen biztonsági kamerarendszer nem üzemelt.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz, valamint a II. cikk (1) bekezdésében rögzített emberi méltósághoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület először a rendőrség intézkedési kötelezettségét vizsgálta az eset kapcsán.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. §-ának (1) bekezdése azzal egészíti ki a fenti szabályt, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A 8. §-a szerint pedig a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A zaklatás tényállását a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk) 222. § (1) bekezdése rendeli büntetni, eszerint aki abból a célból, hogy más megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

a) A rendőri jelentések és a panaszosi előadás abban megegyezik, hogy a panaszos 21 telefonon bejelentést tett a rendőrségen az egyik szomszéd fenyegető magatartása miatt.

A bejelentés tartalma a Testület álláspontja szerint felvetette annak a gyanúját, hogy az ingatlanban tartózkodó személy a zaklatás bűncselekményét követi el, tehát a bejelentésben ismertetett esemény nyilvánvalóan olyannak volt tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.**

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A panaszos panaszbeadványában sérelmezte, hogy a rendőrök nem intézkedtek megfelelően, nem helyszíneltek, nem rögzítettek nyomokat.

A rendőri jelentések szerint 17 óra 46 perckor a [...] hívójelű járőr részére kiadta, akik 17óra 49 perckor érkeztek ki a helyszínre. A bejelentőlapon a pontos cím nem volt megjelölve, ezért az irányító többször megkísérelte a bejelentőt felhívni, azonban az sikertelen volt. A járőr azt jelentette vissza, hogy a bejelentő nevét nem találja kapucsengőkön, házban nem hall kiabálást veszekedést. A régiós irányító a nyilvántartásban történt ellenőrzés eredményeként megtalálta a bejelentő pontos lakcímét, amelyet közölt a járőrökkel, akik jelentették, hogy felvették a kapcsolatot a bejelentővel. A helyszínen a rendőr meghallgatta a bejelentőt, aki elmondta, hogy aznap szóváltásba keveredett szomszédjával, F. I.-vel, akivel régóta rossz a viszonyuk. Elmondta, hogy éppen hazaérkezett, amikor találkozott vele a folyosón. Mivel úgy látta nincs jól, megkérdezte tőle mi a baj, mire F. I. nem válaszolt, ezt követően a hallotta, hogy F. I. beszélget az ott tartózkodó gondnokkal, G. A.-val és valakire - bejelentő nem hallotta, hogy kire – F. I. panaszodik. Ezt követően meghallgatta a szomszédban tartózkodó F. I.-t, aki elmondta, hogy a panaszossal már oda költözésük (18 évvel ezelőtt) óta rossz a viszony, fenti személy éjjel gyakran huzigálja a bútorokat, több esetben átment hozzájuk szólni, hogy túl hangos a kutyájuk (a lakásban volt egy selyemszőrű terrier). Aznap F. I. a gondnokkal beszélgetett a lépcsőház bejáratánál, amikor a bejáraton hazaérkezett a panaszos, aki megszólította F. I.-t, aki azonban nem válaszolt, mert ideges és fáradt volt, és nem akart veszekedni. Tovább beszélgetett gondnokkal. Ezután a panaszos kiabálni kezdett vele, hogy miért akarja őt bántani, ezután F. I. közölte vele, hogy menjen haza. Ezután meghallgatta a lépcsőház gondnokát, aki elmondta, hogy a panaszos problémás lakó. Éjjelente sokszor

bútorokat huzigál, emiatt több lakó nem tud aludni, ugyanakkor sokat veszekszik, kutyaugatás, gyerekzsivaj miatt. A viszonya emiatt szinte minden lakóval rossz. Fenyvegetés nem történt. A rendőr ezt követően jogi felvilágosítással zárta az intézkedést.

A rendőri jelentésekből tehát megállapítható, hogy a rendőrök a bejelentést követően a helyszínre érkeztek, majd először a bejelentőt, majd pedig a szomszédot és a szintén jelenlévő gondnokot is meghallgatták. A panaszos elmondta, hogy fenyegette a szomszéd, de tetteleg nem bántalmazta. A szomszéd tagadta a fenyegetés tényét, ezt az előadást a tanú is megerősítette, továbbá elmondta, hogy évek óta probléma van a felek között. Miután a rendőr nem tárt fel a helyszínen azonnali intézkedést igénylő helyzetet nem észlelt, a feljelentésre vonatkozó jogi felvilágosítással zárta az intézkedést.

A Testület álláspontja szerint az intézkedő rendőrök megfelelő körültekintéssel jártak el az eset kapcsán, maradéktalanul foganatosították a szükséges intézkedéseket és a kiterjedésükig eltelt idő arányos volt. Tekintettel arra, hogy a panaszos előadása szerint csak fenyegetés hangzott el, így a cselekmény jellegéből adódóan nem volt milyen nyomokat rögzíteni, így ekörben nem mulasztott a rendőrség. „Nyomrögzítésként” egyedül az esetleges biztonsági kamera felvételek beszerzése merülhetett volna fel, ilyen ugyanakkor a rendőrség előadása szerint nincs a házban kiépítve.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint fennállt a rendőrség intézkedési kötelezettsége, amelynek az eljáró rendőrök megfelelően eleget tettek, és a Testület nem tudott mulasztást feltárni a helyszíni intézkedés kapcsán, így véleménye szerint az intézkedés kapcsán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) Az intézkedés során alkalmazott hangnem kapcsán az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrök nem megfelelő hangnemben beszéltek vele, a szemére vetették, hogy oka van annak, ha valakit megtámadnak. .

A rendőri jelentésben a rendőrök részletesen beszámoltak a helyszíni meghallgatás során elhangzottakról és kifejezetten cáfolták, hogy olyat mondtak volna a panaszosnak, hogy „oka van annak, ha valakit megtámadnak”.

A rendőrök magatartásával kapcsolatban a Testület felhívja a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésekre. Az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőröktől – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Az említett rendelkezés alapján a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége, ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

Jelen esetben a panaszos, illetve az intézkedő rendőrök előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban a tekintetben, hogy a felek között milyen tartalmú beszélgetés zajlott, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel.

**A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.**

**V.**

A Testület megállapította, hogy a bejelentés miatt fennállt a rendőrség intézkedési kötelezettsége, amelynek a rendőrség eleget tett, ezért ennek kapcsán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A Testület nem tudott megalapozott döntést hozni a panaszosnak a rendőrök által használt hangnemmel összefüggő panasa kapcsán, így emberi méltósághoz való jogának sérelme e tekintetben nem volt megállapítható.

**A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2015. szeptember 24.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes,  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZESTÜLET