



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: [titkarsag@repate.hu](mailto:titkarsag@repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/708/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

266/2015. (VI. 25.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. november 3-án előterjesztett **panaszát** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a H.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2014. november 3-án, postai úton fordult a Testülethez. Beadványában az eset előzményeként előadja, hogy férje 2013 decemberében feljelentést tett a rendőrségen B. Z.-vel szemben, amiért lopja egy kamionból a gázolajat továbbértékesítés céljából. Mivel a rendőrség nem foglalkozott az ügygel, a panaszos a NAV-nál is bejelentést tett.

2014. október 19-én este 9-kor a panaszos ismét észlelte a lopást, látta, amint 8 kanna benzint tettek be egy – a panaszos által típus, szín és rendszám szerint megjelölt – gépkocsiba, ezért bejelentést tett a rendőrségen. A rendőrök két szolgálati gépjárművel érkeztek ki, azonban semmit nem találtak.

A panaszos 2014. október 31-én 10 órakor bement a rendőrségre az ügy fejleményei után érdeklődni, a „portás rendőr” azonban lekezelően, megalázóan beszélt a panaszossal, értetlenségét fejezte ki amiatt, hogy a panaszos annak ellenére foglalkozik az ügygel, hogy

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

neki a lopásból kára nem származik. A panaszos saját bevallása szerint – ha nincs köztük az ablak – legszívesebben szembe köpte volna, őt az egyenruha nem érdekli.

A Testület a beadvány további, az ügy szempontjából relevanciával nem bíró részeinek ismertetésétől eltekint.

A panaszos csatolta a H.-i Rendőrkapitányság 2014. január 26-án kelt, feljelentés elutasításáról szóló határozatát, valamint az azzal szemben benyújtott panaszt elutasító határozatot is, amelyet a H.-i Járási Ügyészség hozott meg 2014. február 11-én.

2) A panaszos 2014. december 3-ai panasz kiegészítésében elmondta, azt szeretné, ha a portás felettesét tájékoztatnák a történekről. Megjegyezte, a rendőrök 2014. október 19-en sem tettek semmit. A továbbiakban a rendőrség munkájával szembeni elégedetlenségének ad hangot.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A H.-i Rendőrkapitányság vezetőjének 2015. január 2-án kelt átirata szerint 2014. október 19-én 21 óra 4 perckor telefonált be a panaszos a H.-B. Megyei Rendőr-főkapitányság T. I. Központjába, amelynek során gázolajlopásról tett bejelentést. A bejelentésre reagálva a rendőrkapitányság közrendvédelmi és közlekedésrendészeti állománya vonult a megadott helyszínre (*N. Á. r. ftörm. és K. J. r. ftzls.*), azonban sem szabálysértés, sem bűncselekmény nem volt megállapítható. Szóban meghallgatták az intézkedő N. Á. r. ftörm.-t, aki elmondta, hogy ő beszélt a bejelentővel, és a beszélgetés során megállapítást nyert, hogy a panaszos és B. Z. haragos viszonyban állnak egymással, valamint az is, hogy a panaszos nem látta magát a lopást, csak feltételezte, mert korábban tapasztalt hasonló jellegű cselekményt, amelyről elmondása alapján feljelentést is tett a rendőrségen. A panaszossal szemben rendőri intézkedés kezdeményezésére nem került sor, a bejelentéssel kapcsolatban sem indult további eljárás.

A kapitányságvezető nyilatkozta a bejelentés idején szolgálatparancsnoki feladatot ellátó Sz. Zs. r. ftzls.-t a történekkal kapcsolatban, ő azonban érdemi információval nem tudott szolgálni, ezért a kapitányságvezetőnek nincs tudomása arról, hogy milyen felvilágosítást kapott a panaszos, illetve milyen párbeszéd zajlott le közte és a panaszos között. A r. ftzls. hangnemével kapcsolatban ez idáig nem érkezett panasz a kapitányságra.

2) Az ügyeleti kiküldési napló tanúsága szerint a panaszos 2014. október 19-én 21 óra 4 perckor tett bejelentésében kért rendőri intézkedést, mivel látta, hogy az egyik szomszédja, B. Z. gázolajat szív le a kamionból. Megjelölte az elkövetők által használt gépkocsi színét, típusát és rendszámát is. A helyszínen megállapítottakból sem szabálysértés sem bűncselekmény elkövetése nem volt megállapítható.

3) Szalontai Zsolt r. ftzls. 2014. december 30-án kelt jelentése szerint 2014. október 31-én 8 óra és 20 óra között szolgálatparancsnokként látott el szolgálatot H. Rendőrkapitányságon. A panaszos bejelentésére nem emlékszik, de amennyiben ő bármilyen rendőri intézkedést igénylő bejelentést tett a kapitányságon, a r. ftzls. a szükséges intézkedéseket megtette. A

kapitányságra beérkező bejelentőkkel kulturált, higgadt hangnemben beszél, részükre a szükséges felvilágosítást megadja.

### III.

A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt értékelte, hogy a hatásköre alapján valamennyi panaszosi sérelem kivizsgálását elvégezheti-e.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kitételétől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.”

A fentiek alapján a Testület nem vizsgálhatja a rendőrségnek, mint nyomozóhatóságnak a büntetőeljárás során, illetve mint szabálysértési hatóságnak a szabálysértési eljárásban végzett cselekményeit, így azt sem, hogy a panaszos 2014. október 19-ei bejelentését követően miért nem indult szabálysértési vagy büntetőeljárás B. Z.-vel szemben.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz, valamint a II. cikkben foglalt emberi méltósághoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a rendőrség megfelelően teljesítette-e intézkedési kötelezettségét a panaszos 2014. október 19-ei bejelentése alkalmával.

A panaszos sérelmezte ugyanis, hogy a rendőrök nem tettek semmit. Elmondása szerint 2014. október 19-én este 9-kor a panaszos ismét észlelte a lopást, látta, amint 8 kanna benzint tettek be egy – a panaszos által típus, szín és rendszám szerint megjelölt – gépkocsiba, ezért bejelentést tett a rendőrségen. A rendőrök két szolgálati gépjárművel érkeztek ki, azonban semmit nem találtak.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására

hoznak. Az Rtv. 19. §-ának (1) bekezdése értelmében a jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 370. § (1) bekezdése szerint „Aki idegen dolgot mástól azért vesz el, hogy azt jogtalanul eltulajdonítsa, lopást követ el.”

A Szabs. tv. 177. § (1) bekezdés a) pontja szerint, aki ötvezer forintot meg nem haladó értékre lopást, sikkasztást, jogtalan elsajátítást, orgazdaságot követ el, úgyszintén, aki e cselekmények elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.

A Testület utal töretlen gyakorlatára, miszerint a szabálysértési, illetve büntetőjogi tényállásszerűséget kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis nem veheti át a szabálysértési, illetve a nyomozó hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor annak jogalapjaként szabálysértés, vagy bűncselekmény gyanújára hivatkozik a rendőrség –, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, hogy az adott intézkedéshez szükséges gyanú foka fennállt-e.

**A Testület meglátása szerint a benzin jogtalan elsajátítása – értéktől függően – a lopás bűncselekményének, illetve a tulajdon elleni szabálysértésnek az intézkedéshez szükséges gyanúját felveti, ezért a Testület álláspontja szerint a rendőrök intézkedési kötelezettsége fennállt.**

A Testületnek ezt követően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségét megfelelően teljesítette-e az egyes esetekben.

A rendőrségi iratok szerint a panaszos 2014. október 19-én 21 óra 4 perckor telefonált be a H.-B. Megyei Rendőr-főkapitányság T. I. Központjába, amelynek során gázolajlopásról tett bejelentést. A bejelentésre reagálva a rendőrkapitányság közrendvédelmi és közlekedésrendészeti állománya vonult a megadott helyszínre, azonban sem szabálysértés, sem bűncselekmény nem volt megállapítható. Az intézkedő N. Á. r. főrm.-t, elmondása szerint a panaszossal folytatott beszélgetés során megállapítást nyert, hogy a panaszos és B. Z. haragos viszonyban állnak egymással, valamint az is, hogy a panaszos nem látta magát a lopást, azt csak feltételezte, mert korábban tapasztalt hasonló jellegű cselekményt, amelyről elmondása alapján feljelentést is tett a rendőrségen. A panaszossal szemben rendőri intézkedés kezdeményezésére nem került sor, a bejelentéssel kapcsolatban sem indult további eljárás.

Jelen esetben ellentmondóak az állítások a tekintetben, hogy a panaszos szemtanúja volt-e a cselekménynek, megegyeznek azonban abban, hogy a panaszos bejelentésére a rendőrök kiérkeztek a helyszínre, felvették vele a kapcsolatot, ekkor azonban szabálysértésre vagy bűncselekményre utaló körülményt nem tapasztaltak, ezért eljárást sem indítottak az ügyben.

**A Testület meglátása szerint a rendőrök fenti eljárása az adott helyzetben megfelelt az Rtv.-ben és a Szolgálati Szabályzatban foglalt követelményeknek, intézkedési kötelezettségüknek megfelelően eleget tettek azzal, hogy a panaszos bejelentése nyomán a helyszínre kivonultak és felvették a kapcsolatot a bejelentővel, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

2) A panaszos sérelmezte továbbá, hogy amikor 2014. október 31-én 10 órakor bement a rendőrségre az ügy fejleményei után érdeklődni, a „portás rendőr” lekezelően, megalázóan beszélt vele. Értetlenségét fejezte ki amiatt, hogy a panaszos annak ellenére foglalkozik az ügygel, hogy neki a lopásból kára nem származik. A panaszos saját bevallása szerint – ha nincs köztük az ablak – legszívesebben szembe köpte volna, őt az egyenruha nem érdekli.

A kapitányságvezető nyilatkozta szolgálatparancsnoki feladatot a bejelentés idején ellátó Sz. Zs. r. ftzls.-t a történetekkel kapcsolatban, ő azonban érdemi információval nem tudott szolgálni, ezért a kapitányságvezetőnek nincs tudomása arról, hogy milyen felvilágosítást kapott a panaszos, illetve milyen párbeszéd zajlott le közte és a panaszos között. A kapitányságvezető elmondta, hogy a r. ftzls. hangnemével kapcsolatban ez idáig nem érkezett panasz a kapitányságra.

Sz. Zs. r. ftzls. 2014. december 30-án kelt jelentése szerint 2014. október 31-én 8 óra és 20 óra között szolgálatparancsnokként látott el szolgálatot H. Rendőrkapitányságon. A panaszos bejelentésére nem emlékszik, de amennyiben ő bármilyen rendőri intézkedést igénylő bejelentést tett a kapitányságon, a r. ftzls. a szükséges intézkedéseket megtette. A kapitányságra beérkező bejelentőkkel kulturált, higgadt hangnemben beszél, részükre a szükséges felvilágosítást megadja.

A Testület itt hívja fel a figyelmet az Rtv. 2. § (1) bekezdésére, amelynek értelmében „a Rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”, míg a 11. § (1) bekezdés rögzíti, hogy „a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni”.

Felhívja továbbá a Testület a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek normatív előírásoknak, mégis alapjaiban határozzák meg a rendőri hivatás értékeit, és erkölcsi iránymutatásul szolgálnak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 5. pontja szerint „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el”.

A Testület a fenti rendelkezésekre hivatkozással számos korábbi állásfoglalásban is leszögezte már álláspontját, miszerint az intézkedő rendőröktől – mint közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaitól – minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Véleményét – amelyet a konkrét esetben is irányadónak tekint – 64/2008. (VIII. 18.) számú állásfoglalásban az alábbiak szerint foglalta össze. „A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is elsősorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházza fel a rendőröket,

az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket.”

Jelen esetben a panaszosi és a rendőri állítások ellentmondóak a r. ftzls. hangnemével kapcsolatban. Bár a r. ftzls. a konkrét esetre nem emlékszik, saját elmondása szerint a bejelentőkkel mindig kulturált, higgadt hangnemben beszél.

További bizonyíték hiányában a Testület nem tudta feloldani a panaszosi és a rendőri állítás között feszülő ellentétet, ezért úgy foglalt állást, hogy **a panaszos emberi méltósághoz fűződő jogának sérelme a rendőri hangnem tekintetében nem megállapítható.**

#### IV.

**A Testület úgy foglalt állást, hogy a 2014. október 19-ei intézkedés kapcsán a rendőrség megfelelően eleget tett intézkedési kötelezettségének, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

**A Testület további bizonyítékok hiányában azonban nem tudta feloldani az ellentmondást a rendőri hangnem vonatkozásában, ezért úgy foglalt állást, hogy nem megállapítható a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme.**

**Budapest, 2015. június 25.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag