



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/115/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

254/2015. (VI. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. február 23-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a vele szemben 2014. február 5-én a M.-i Városházán történt rendőri mulasztások miatt 2014. február 23-án elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit egyidejűleg aláírásával is megerősített.

I.

1) a) A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. február 5-én nyilvános testületi ülést tartottak a M.-i Városházán, amelyen a panaszos részt akart venni állampolgárként és egy internetes újság szerkesztőjeként. A panaszost immár sokadszor megakadályozták abban, hogy az ülésre bemenjen. A panaszos ezért a rendőrségre telefonált. A kiérkező rendőrök nem tettek semmit annak érdekében, hogy a panaszos bejuthasson az ülésre.

b) A panaszos beadványában hivatkozott az Adatvédelmi biztos két állásfoglalására (284/A/1997, 759/H/1997), melyek rögzítik, hogy „[...] nyilvános képviselő-testületi üléseken kép- és hangfelvétel készítésére irányuló kérelem közérdekű adat megismerése iránti

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kérelemnek minősül, melynek az önkormányzat köteles eleget tenni. A felvételnézés korlátozása, feltételhez kötése vagy teljes tiltása alkotmányos alapjogot sért.”

A panaszos tájékoztatta a Testületet arról, hogy 2013. május 30-án a m.-i képviselő-testület hatályon kívül helyezte azon rendeletét, amely megszabta azt, hogy kik lehetnek jelen a testületi ülések ideje alatt az ülésteremben.

A m.-i önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 9/2013. (V. 31.) rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 13. §-a szerint: „a képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvános testületi ülésen a hallgatóság a kijelölt ülőhelyeken foglalhat helyet, és köteles tartózkodni a véleménynyilvánítás bármely formájától. Amennyiben a hallgatóság az ülést zavarja, a polgármester a rendzavarót, vagy ha annak személye nem állapítható meg, a teljes hallgatóságot az ülésről kiutasíthatja. A képviselő-testületi ülés rendjének fenntartására az önkormányzat biztonsági szolgálatot működtet.” A panaszbeadvány szerint ez az SZMSZ a M.-i Önkormányzat honlapján még nem található meg.

A fentiek ellenére a panaszost 2014. február 5-én a városháza bejárata után ismét feltartóztatta egy közterület-felügyelő és két biztonsági őr, és őt arra való hivatkozással nem engedték tovább, hogy az ülőhely a meghívottaknak van fenntartva, és majd ők megnézik, hogy maradt-e ülőhely. Erre vonatkozóan a jegyzőtől és a polgármestertől kaptak utasítást.

A panaszos hivatkozott a Kúria egyik (Köf.5.036/2012/6.) határozatára, mely kimondja, hogy „a képviselő-testület ülését csak olyan helyiségbe lehet összehívni, amely nyitva áll bárki számára, a helyiségbe való bejutásnak nem lehet feltétele külső engedély, illetve díjfizetési kötelezettség teljesítése. Nem érvényesül az Ötv. 2. § (1) bekezdése és 12. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság elve abban az esetben, ha a választópolgár nem tud alanyi jogon jelen lenni a képviselő-testület ülésén.”

A panaszos véleménye szerint a m.-i képviselő-testület évek óta törvénytelenül működik, a polgármester a jegyzővel együtt tudatosan akadályozza a népképviselői szerv jogszerű működését.

A panaszos rendőri intézkedést kért a jogsértő állapot megszüntetésére, de a kikerkező rendőrök nem voltak hajlandók alaposan megismerni azon tényeket, amelyek alapján a panaszos szerint intézkedniük kellett volna. A panaszos megítélés szerint a rendőrök nem akartak, illetve nem mertek eljárni, mert a M.-i Rendőrkapitányság polgármesteri befolyás alatt áll (amit számos ügy bizonyít). A panaszos szerint azzal, hogy nem engedik őt részt venni a bizottsági ülésen, felmerül a hivatali- és közérdekező adattal való visszaélés, valamint a személyi szabadság megsértése bűncselekmények megalapozott gyanúja.

A közterület-felügyelő magatartásával összefüggésben a panaszos utal a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Ktf. tv.) 22. §-ára, amely lehetőséget ad arra, hogy a közterület-felügyelő megakadályozza az önkormányzati épületbe való belépést, azonban a panaszos rámutatott arra, hogy ehhez az szükséges, hogy az önkormányzat képviselő-testülete rendeleti formában erről jogszabályt alkosson és felruhazza a közterület-felügyelőt ezen jogosítványokkal.

Azonban sem a M.-i Önkormányzat SZMSZ-e, sem a közterület-használatról szóló 19/1995. (VI. 19.) önkormányzati rendelet nem tartalmaz olyan konkrét rendelkezést, amely a helyi közterület-felügyelők kötelezettségévé tenné a Ktf. tv. 22. §-ában meghatározott vagyónvédelmi feladatokat, illetve amely rögzítené, hogy a közterület-felügyelők feladata annak meghatározása, hogy a képviselő-testületi ülésen milyen személyi kör vegyen részt. Az 58/2008. (III. 28.) számú képviselő-testületi határozat (amelyből idéz: „M. Város Képviselő-testülete felszólítja a polgármester urat arra, hogy biztosítsa a Képviselő-testületi ülések rendben történő lebonyolítását”) a panaszos megítélése szerint nem tekinthető úgy, mint jogszabályi felhatalmazás arra, hogy a közterület-felügyelők az épületet lezárják.

A panaszos a fentiekből azt a következtetést vonta le, hogy a közterület-felügyelő jogszabályi felhatalmazás hiányában intézkedett akkor, amikor a városházán útját állta, és megakadályozta abban, hogy a nyilvános bizottsági ülésre bemenjen. Továbbá, tekintettel arra, hogy a panaszos semmilyen jogellenes cselekményt nem valósított meg, a közterület-felügyelő magatartása véleménye szerint megalapozta jogellenes cselekmény elkövetésének gyanúját.

A panaszos rámutatott, hogy a bizottsági ülések nem önkormányzati rendezvények, hanem nyilvános ülések, amelyek a törvény értelmében bárki számára látogathatók.

A panaszos hivatkozott Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) XXVII. cikk (1) bekezdésére is, amely szerint „mindenkinek, aki törvényesen tartózkodik Magyarország területén, joga van a szabad mozgáshoz és tartózkodási helye szabad megválasztásához”. A bírói gyakorlat szerint pedig megvalósulhat a személyi szabadság megsértése akkor is, ha az elkövető a sértettet meggátolja abban, hogy az útját folytassa, azáltal hogy például a karját megragadja és a sértett kérése ellenére nem engedi továbbmenni (vö. BH 1984. 46.).

Az előbb leírtak alapján a panaszos kérte annak megállapítását, hogy a közterület-felügyelő és a bizottsági örök jogtalanul akadályozták abban, hogy az épületben szabadon mozoghasson, és az ülésterembe bejusson. Ennek okán pedig a rendőröknek a jogellenes magatartást meg kellett volna szüntetniük. A panaszos véleménye szerint a népképviselői szerv megfelelő működését zavarta meg a bizottsági örök, a közterület-felügyelő, a jegyző és a polgármester azzal, hogy az ő bizottsági ülésen való részvételét megakadályozták.

2) A panaszos megküldte a sérelmezett rendőri intézkedésről általa készített videofelvétel linkjét (elérhető egy közösségi hírportálon).

A 42 perc 32 másodperc terjedelmű felvételen hallható, hogy a panaszos mondja, hogy a kérdéses napon képviselő-testületi ülés van, amin a társával szeretne megjelenni. Három személy állja egyszerre útjukat közvetlenül a bejárat után. A közterület-felügyelő bemutatkozik, megkérdezi, miben segíthet. A panaszos társa azt mondja, hogy nem segíthet, illetve abban segíthet, hogy félreáll, mert szeretnének menni nyilvános testületi ülésre, és nem akadályozhatja meg, hogy ott részt vegyenek mint hallgatóság. A közterület-felügyelő elmondja, hogy az ülés 9 órakor kezdődik, tehát nem tudnak még menni, és amennyiben van megfelelő hely, oda bemehetnek. A panaszos társa elmondja, hogy ilyen nincs a törvényben. Negyed kilenckor is köteles őket felengedni az ajtóig, ha nem, akkor törvényteleniséget követ el. A közterület-felügyelő azt válaszolja, hogy nem tudja őket felengedni. A panaszos társa azt mondja, hogy a törvényteleniség miatt feljelenti a bíróságon, és ha nem áll félre, kihívják a rendőrséget. A közterület-felügyelő továbbra sem áll félre.

Ekkor a panaszos megkérdezi, hogy ki adta ki az utasítást, amire a közterület-felügyelő azt válaszolja, hogy a jegyző asszony. A polgármester közben a háttérben látható, ahogy a lépcsőn felfelé megy. A panaszos utána szól, hogy mit szól a diktatúrájához. A polgármester a középső ujját mutatja fel. A panaszos megkérdi, hogy nem szégyelli-e magát, amiért mutogat, és még további kifejezésekkel illeti őt.

A következő képsoron az látható, illetve hallható, hogy a panaszos társa telefonon hívja a rendőrséget, és elmondja, hogy három sötét ruhás személy útjukat állja a M.-i Városháza épületében. A nyilvános testületi ülésen szeretnének részt venni. Kéri, hogy a rendőrség intézkedjen az ügyben, hogy gyakorolhassa állampolgári jogait.

Majd a panaszos is telefonál a rendőrségre, elmondja, hogy súlyos törvénytelenségek történnek. A jegyző részéről hivatali visszaélés gyanúja, a közterület-felügyelő részéről is ugyanez, és ő és a biztonsági őrök részéről „személyi szabadság korlátozása” bűncselekmények megalapozott gyanúja. Törvénytelenül feltartóztatják őket, és kéri a rendőri intézkedés során azt megszüntetni. Kéri, hogy mentse el a hangfelvételt, kéri jegyzőkönyvezni, mert feljelentést fog tenni.

Később a felvételen látható, hogy megérkezik két rendőr, egyikük kamerát tart a kezében. (2:15) Egyikük köszön, majd megkérdezi, ki volt a bejelentő. A panaszos elmondja, hogy ő és társa is bejelentést tett. Ezt követően a rendőr bemutatkozik, elmondja jelvéyszámát. A panaszos társa kéri a r. őrnagyot, hogy a törvényteleniséget szüntesse meg a M.-i Városházán. Szeretnének részt venni a nyilvános testületi ülésen, és felvételt készíteni, ahova minden állampolgár egyébként szabadon bemehet. Kéri, hogy a rendőr tegye azt lehetővé, és „a fekete ruhás embereket” távolítsák el.

A panaszos azzal egészíti ki az elmondottakat, hogy aznap ügyfélfogadási nap is van, és előre jelezte a jegyzőnek, hogy egy jegyzőkönyvért be fog menni. A Városháza látogatható, egyébként is közintézmény. A M.-i Rendőrkapitányság is jól tudja, hogy a közterület-felügyelőnek intézkedési jogköre ott nincs, csak a képviselő-testület rendelkezésére. A képviselő-testület pedig ilyet nem hozott. A közterület-felügyelő elmondta, hogy a jegyző adta neki az utasítást. A panaszos és társa jogellenes cselekményt nem követtek el, ami miatt a közterület-felügyelőnek intézkedési kötelezettsége keletkezett volna. Mégis a közterület-felügyelő bemutatkozott, igazolta magát, a tudata átfogta, hogy jogellenesen cselekszik, ezért a személyi szabadság jogellenes korlátozása részéről, illetve a biztonsági őrök részéről felmerült. A jegyző részéről ezen túlmenően a közérdekű adattal visszaélés is felmerül, hiszen a képviselő-testület ülésen való részvétel, és az arról való képfelvétel készítése közérdekű adat megismerése iránti kérelemnek minősül, amelynek az önkormányzat köteles eleget tenni. Ezt az Alkotmánybíróság és az Ombudsman is megállapította. Súlyos jogellenes cselekmény folyik. A M.-i Rendőrkapitányság is tudja, hogy minden hivatalos szerv és hatóság megállapította már, hogy azon intézkedés a M.-i Városházán, miszerint az állampolgárok azon jogát, hogy a testületi ülésre eljussanak, korlátozzák, jogellenes cselekmény. Tavaly május 30-ától az önkormányzat SZMSZ-ében is benne van már, hogy a testületi ülés nyilvánosságát biztosítani kell. A súlyos törvényteleniséggel azonban nem hagytak fel. A polgármester is itt ment el, látta a jogellenes cselekményt, szóvá tették ezt neki, (de ő csak a középső ujját mutatta fel), ő is tudatában van a jogellenes cselekménynek, nemcsak a jegyző. A polgármester országgyűlési képviselő is, mentelmi joga van, de ha a rendőrség tetten éri, intézkedhet vele szemben. A panaszos kéri a rendőrségtől, hogy tegye lehetővé, hogy munkaidőben szabadon látogathassák a közintézményt, és a nyilvános testületi ülésre bejuthassanak. Kéri a jogellenes cselekmény megszüntetését.

Ezt követően a r. őrnagy „összefoglalja” a panaszos és társa által elmondottakat, és megkérdezi, hogy megmondták-e az okot, hogy miért nem tudnak bemenni. A panaszos társa elmondja, hogy nem tudják, mivel az Ötv.-ben az szerepel, hogy a nyilvános testületi ülés bárki által szabadon látogatható. Annyit mondtak, hogy majd, ha hely lesz, akkor bemehetnek. A panaszos megismétli, hogy a jegyzőhöz be akart menni, hivatalos ügyben. A rendőr megkérdezi, hogy kapott-e arról tájékoztatást, hogy fogadja-e őt a jegyző. A panaszos erre azt válaszolja, hogy a jegyző törvénytíró, egyébként a panaszos személyesen tájékoztatta őt arról, hogy aznap ügyfélfogadási időben bemegy a jegyzőkönyvért. A polgármester és a jegyző tudatosan a népképviseleti szerv munkáját akadályozza, fenntartják a törvényteleniséget.

A rendőr ezt követően tájékozódik a másik fél, a közterület-felügyelő részéről is. A közterület-felügyelő beszédéből annyi érthető, hogy a testületi ülésre a meghívott vendégek mehetnek fel. Szünet van a felvételen, majd az hallható, hogy a napirendi pontokban érintettek, előadók mehetnek be, és ha marad még hely, akkor felmehetnek a panaszosék. Ügyfélfogadás aznap nincs, testületi ülés van. Nem érthető a felvétel ezen része.

A panaszos társa szeretne meggyőződni arról, van-e szabad hely az ülésteremben. A közterület-felügyelő elmondja a rendőr kérdésére, hogy a képviselők mellett folyamatosan érkeznek a meghívottak, majd elővesz egy listát, hogy megmutassa a r. őrnagynak, kik várhatók az ülésre. (A panaszos ekkor megjegyzést tesz, hogy a listát mutatni a diktatúrában szokás.) A r. őrnagy a tájékozódást követően elmondja a panaszosnak az elhangzottakat. Amennyiben a testületi ülés folyamán marad szabad ülőhely, be tudják engedni őket, de csak akkor tudják megmondani, ha már megkezdődött az ülés. A terem kapacitása ugyanakkor véges, nem tudják garantálni, ha megtelt a terem, hogy oda további székeket vigyenek be. De zárláncú video rendszer van a tér túlsó részén, amin nyomon követhető az ülés.

A panaszos megismétli, hogy a közterület-felügyelő és a biztonsági őrök jogellenesen állnak ott, törvényi felhatalmazásuk nincs arra, hogy a panaszost a közintézményben megakadályozzák. Kéri a rendőrt, hogy kérdezze meg a közterület-felügyelőt, milyen törvényi felhatalmazás alapján akadályozzák meg a panaszost. A közterület-felügyelő nem állapíthatja meg, hogy van-e ülőhely az ülésteremben. A panaszos részvételét folyamatosan megakadályozzák. Szerinte az útjukat állók magatartásukkal megvalósítják az említett bűncselekményt. Amennyiben pedig a rendőr nem jár el, nem intézkedik, megalapozza a hivatali visszaélés gyanúját. A közterület-felügyelőnek és a biztonsági őrnek nincs törvényi felhatalmazása, a jegyzői utasítás nem elegendő, hogy őket feltartóztassák. A panaszos társa megismétli, hogy a törvény kimondja: biztosítani kell a helyet a nyilvános testületi ülésen. Kéri, hogy közösen menjenek fel megnézni, van-e szabad hely. A rendőr nem tesz eleget a kérésnek. A panaszos elmondja, hogy a rendőrök megint szándékosan és tudatosan nem akarnak intézkedni. A felvétel további részében a panaszos ingerülten beszél (18:00-18:35).

A r. őrnagy elmondja, hogy ha ott áll az ajtóban a közterület-felügyelő, azt, hogy miért áll ott, a rendőrnek nincs szerepe vizsgálni. Kapott egy feladatot, azt ő nem vizsgálhatja. A panaszos közbekiabál, majd pedig egy Jobbikos képviselővel beszél (20:06-21:22), ezért az ezen időtartam alatt elhangzott esetleges rendőri tájékoztatás, intézkedés nem hallható. A r. őrnagy később – a panaszos társának azon kérésére, hogy menjenek fel együtt, megnézni, van-e ülőhely – azt mondja, nem kíván felmenni az emeletre sem vele, sem önállóan. A többi beszélgetés nem érthető más személyek beszélgetése, és egyéb zajok miatt. További vita van

a r. őrnagy, a panaszos és társa között a rendőri intézkedés szükségességéről. Ezen résznél a panasz szempontjából releváns, új információ nem hallható.

A felvételen később (27:20-tól) az látható, hogy a panaszos tovább indulna az épületben, de az őrk megakadályozzák a továbbhaladásban. A rendőrök eltávoznak az épületből (29:35).

A felvétel hátralevő részében látható, hogy a panaszos és társa a megjelölt helyre érkeztek, ahol videofelvételen nézhetik a testületi ülést. Látható, hogy az ülésteremben vannak üres székek. Ezt követően visszamennek a Városházára, ahol a panaszos társa elmondja a közterület-felügyelőnek, hogy egy perccel korábban látták a tévében, hogy vannak üres helyek. (30:38) A közterület-felügyelő elmondja, hogy felmegy és megnézi, majd azzal tér vissza, hogy van üres hely, de a nyilvánosság számára fenntartott helyek nem üresek. A panaszos ismételten betelefonál a rendőrségre.

A rendőrség részéről két rendőr érkezik (31:48), egyikük ugyanaz a r. őrnagy, aki ismételten bemutatkozik. A panaszos elmondja a rendőrnek a történetet, s hogy nem tudnak feljutni az ülésre továbbra sem. Innentől csak a hang hallható, kép nincs. A r. őrnagy elmondja, hogy a közterület-felügyelő nem azt mondta neki, hogy nincs ülőhely, hanem azt, hogy folyamatosan érkeznek a napirendi pontokhoz kapcsolódó meghívottak, vendégek. Folyamatosan töltik fel a helyeket. A testületi ülés folyik, jönnek-mennek, érkeznek a vendégek. A háttérben a közterület-felügyelő elmondja, hogy volt üres hely, de most nincs. A r. őrnagy megismétli a korábban elhangzottakat. Továbbá azt mondja, nem köteles felmenni az emeletre, elfogadja, amit a közterület-felügyelő elmond neki. A panaszjogról való kioktatást megismétli. A felvétel további része újabb információt nem tartalmaz.

3) A panaszos csatolta továbbá beadványához a biztonsági őrkre vonatkozó önkormányzati szerződés másolatát, amelynek alapján a panaszos szerint a biztonsági őrral szemben is felmerült jogellenes magatartás gyanúja. A szerződésben foglaltak a panaszos megítélése szerint akkor jogosítják fel a biztonsági őrt valamely személynek az ülésről való eltávolítására, ha az érintett az önkormányzat rendezvényét megzavarja. Mivel ez a panaszossal szemben fel sem merült, a biztonsági őrnök intézkedési „jogköre” sem keletkezhetett.

A megbízási szerződésben szerepel, hogy a szerződés tárgya a „M. Város Polgármesteri Hivatal rendezvényeinek, valamint M. Város Képviselőtestület üléseinek és rendezvényeinek személy- és vagyonvédelmi” biztosítása.

A szerződés II/2. pontja szerint a megbízott Zrt. „köteles tevékenysége során a rendezvényt megzavarókat a helyiségből, vagy területről eltávolítani, elsősorban azokat, akik másokkal szemben megbotránkoztatón viselkednek, faji, etnikai, vallási, politikai hovatartozásában sértő magatartást tanúsítanak, sértő feliratokat, transzparenszeket, jogszabály által tiltott önkényuralmi jelvényeket használnak vagy viselnek, zavarják, akadályozzák közhatalmi testületek, azok tagjainak munkáját, vagy a közrendre-, közbiztonságra veszélyes eszközöket birtokolnak”.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrség által megküldött dokumentumok alapján megállapítható, hogy a kérdéses napon és helyszínen első ízben a M.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály r. őrnagy vezetője és egy r. főőrzsászlós, második alkalommal az alosztályvezető és egy r. zászlós jelent meg a panaszos (és társa) telefonos bejelentései alapján.

2) A M.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály Járőr- és Őrszolgálati Alosztály vezetője a panaszos bejelentéseivel kapcsolatos intézkedésről jelentést készített, ami az alábbiakat tartalmazza.

a) 2014. február 5-én 8 óra 23 perckor a panaszos társa telefonon olyan tartalmú bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) ügyeletére, hogy a Polgármesteri Hivatal emeleti szintjére nem engedik fel, személyes szabadságában korlátozzák.

Az alosztályvezető és a r. főőrzsászlós 8 óra 35 perckor jelent meg a Városháza épületében. Az emeleti lépcsőfeljáró előtti ajtónál találkoztak a panaszos társával, aki közölte velük, hogy ő volt a bejelentő. Ott tartózkodott a panaszos is, aki elmondta, hogy az említett okok miatt ő is telefonos bejelentést tett a rendőrségre.

A r. őrnagy a napszaknak megfelelően köszönt, közölte nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét, azonosító számát és megkérte először a panaszos társát, mondja el, mi az oka a bejelentésnek. A panaszos társa elmondta, hogy a Városháza emeleti szintjére szeretett volna felmenni, mert a 9 órakor kezdődő testületi ülésen kívánt részt venni, de a lépcsőfeljáró előtt három személy ebben megakadályozta. Szerinte emiatt személyes szabadsághoz fűződő joga sérült, ezért kérte, hogy a r. őrnagy tegye lehetővé a testületi ülésre való bejutását, amin mint helyi lakos kíván részt venni.

Ezt követően a panaszos is elmondta, hogy a testületi ülésen kíván részt venni, illetve a város jegyzőjénél szeretett volna ügyet intézni. Szerinte emiatt személyes szabadsághoz fűződő joga sérült, ezért kérte, hogy a r. őrnagy tegye lehetővé a testületi ülésre való bejutását.

A r. őrnagy további tájékozódás érdekében a három jelenlevő személyhez fordult, akik közül ketten egyforma formaruhát viseltek, kitűzővel, amiből megállapította, hogy biztonsági őr feladatokat láttak el, a Security alkalmazásában. A harmadik személy civil ruhában volt, felső ruházatán közterület-felügyelői jelvény volt.

A közterület-felügyelő azt a tájékoztatást adta az alosztályvezetőnek, hogy aznap 9 órától testületi ülést tartanak, ezért azt az utasítást kapta, hogy az emeleti részre ne engedjen fel ügyfeleket, mert a testületi ülések napján nincs ügyfélfogadás. Elmondta azt is, hogy a testületi ülésre folyamatosan érkeznek a meghívottak, akik a rendelkezésre álló helyeket feltöltik, és ha lesz olyan szabad hely, amit nem foglalnak el, oda a panaszos és társa felmehet. További helyeket nem tudnak biztosítani, ahhoz át kellene rendezni a termet, amire

nincs lehetőség. A testületi ülésen történtek nyomon követésére zárt láncú video rendszeren keresztül, az Ifjúsági Centrumban van lehetőség.

A r. őrnagy ezt követően azt a tájékoztatást adta a panaszosnak és társának, hogy a helyek feltöltése után a fennmaradó szabad helyeket elfoglalhatják. Azt is mondta, hogy véleménye szerint személyes szabadság korlátozása nem történt, szabálysértés vagy bűncselekmény gyanúját nem észlelte.

A panaszos és társa a tájékoztatást nem fogadta el; a panaszos társa felszólította a rendőrt arra, hogy vele együtt menjen fel az emeleti részre, és győződjön meg arról, hogy valóban nincs több szabad férőhely. A r. őrnagy közölte vele, hogy nem kíván felmenni a tanácsterembe, mert neki elegendő az a tájékoztatás, amit a közterület-felügyelő adott. A r. őrnagy továbbá azt a tájékoztatást is adta a panaszos és társa részére, hogy a nyitva álló határidőn belül a M.-i Rendőrkapitányság vezetője felé címezve, az ügyészségen, illetve a Testületnél megtehetik a panaszukat a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, valamint a közterület-felügyelő intézkedése miatt.

A jelentés szerint rendőri intézkedés nem történt, de kamerafelvételt készítettek.

Mielőtt a rendőrök távoztak a helyszínről, a panaszos és társa közölte, hogy feljelentéssel élnek a r. őrnaggyal szemben. 9 óra 3 perckor a rendőrök elhagyták a helyszínt.

b) Aznap 9 óra 28 perckor a panaszos ismételten bejelentést tett a Megyei Rendőr-főkapitányság TIK ügyeletére arról, hogy megnézte az Ifjúsági Centrumban a közvetítést, és azt látta, hogy több szabad hely is van az ülésteremben.

A második bejelentés miatt az osztályvezető ezúttal egy r. zászlóssal jelent meg 9 óra 40 perckor az Ifjúsági Centrumban. Ott közölték, hogy már a panaszos nincs ott, feltehetően visszament a Városházára. A rendőrök rövid időn belül megjelentek a Városházán, ahol a lépcsőfeljáró előtt fogadta őt a panaszos, és közölte, hogy ő volt a bejelentő. A r. őrnagy ismételten a napszaknak megfelelően köszönt, közölte nevét, rendfokozatát, szolgálati helyét, azonosító számát és megkérte a panaszost, mondja el, mi az oka a bejelentésének.

A panaszos közölte, hogy több férőhely is van a teremben, ennek ellenére nem mehet be sem ő, sem társa. A lépcsőfeljáró előtti ajtóban továbbra is az előzőleg említett három férfi állt. A r. őrnagy kérdésére a közterület-felügyelő elmondta, hogy továbbra is csak azok a helyek vannak szabadon, amiket az érkező vendégek számára tartanak fenn. A közterület-felügyelő a rendőrök jelenlétében is felment az emeleti részre, hogy meggyőződjön arról, van-e szabad férőhely, majd tájékoztatta a jelenlevőket, hogy nem áll módjában senkit felengedni, mert csak a meghívottak számára fenntartott helyek üresek.

Az alosztályvezető ezt követően azt a tájékoztatást adta a panaszosnak és társának, hogy sem bűncselekmény, sem szabálysértés gyanúját nem tapasztalta, illetve tájékoztatást adott panasztételi jogukról is. 9 óra 55 perckor távoztak a rendőrök a Városházáról.

A második alkalommal való megjelenésükről kamerafelvétel nem készült.

3) A M.-i Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele az Állásfoglalás II. rész 2) pontjában írtakhoz képest alábbi többletinformációt tartalmazza.

a) A r. őrnagy alosztályvezető az első alkalommal történt bejelentést követő megjelenésekor tájékoztatta a panaszost arról is, hogy „ez nem rendőrségi hatáskör, így panasszal élhet a ... Megyei Kormányhivatalnál”.

A beszerzett adatok szerint a M.-i Önkormányzat az üléseket zártláncú, élő, egyenes televízió kivetítőn az Ifjúsági Centrumban kialakított multimédiás közvetítő teremben biztosította.

b) A kapitányságvezető tájékoztatása szerint továbbá az ügyeleti hangfelvétel – tekintettel arra, hogy a rögzítés és az adatkérés kézhezvétele között több mint 30 nap eltelt – nem tudnak rendelkezésre bocsátani, mivel azt, a hatályos jogszabályoknak megfelelően, már törölték.

4) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszolt eseményekkel összefüggésben készült rendőrségi videofelvételeket, amik a rendőröknek a kérdéses napon történt első megjelenését tartalmazzák. Egy másik kameraállásból, de ugyanazokat az eseményeket rögzítették, mint a panaszos által hivatkozott, és a közösségi video megosztó portálon közzétett felvétel [Állásfoglalás I. rész 2) pont 2:15-29:35].

a) Az első felvétel 12 perc 49 másodperc terjedelmű. Ezen érthető, amikor a panaszos elmondja, a Securityvel kötött szerződés alapján a biztonsági őrnek akkor van felhatalmazása fellépni, ha valamilyen törvényteleniséget észlelnek, pl. valaki megzavarja a testületi ülést. Ilyen cselekmény itt nem történt, tehát jogellenesen tartóztatják őket fel. (7:30-7:55).

Ezen a felvételen továbbá jól érthető, amint a r. őrnagy kérdésére a közterület-felügyelő elmondja, hogy aznap nincs ügyfélfogadás, mert az önkormányzat SZMSZ-e kimondja, hogy amikor testületi ülés van, akkor nincs ügyfélfogadás. (11:00-11:08)

b) A második, 4 perc 59 másodperc terjedelmű videofelvétel az Állásfoglalás I. rész 2) pontjában ismertetettekhez képest többlet információt nem tartalmaz, illetve a rendőri intézkedést nem is tartalmazza teljes terjedelemben.

5) A rendőrség továbbított további videofelvételeket is, amelyek úgyszintén a M.-i Városháza épületében készültek, azonban nem a panaszolt események időpontjában.

a) A 9 perc 53 másodperc terjedelmű felvételen az látható, hogy a M.-i Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály r. őrnagy vezetője arról tájékoztatja a panaszost, hogy a Testület határozata (sic!) a közterület-felügyelőre nem vonatkozik, mivel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-a alapján a rendőrség felügyeleti szerve a Testület, nem a közterület-felügyelőké. A rendőrségnek nem tagja egy közterület-felügyelő sem. A közterület-felügyelőnek, a polgármesternek és a jegyzőnek a felügyeleti szerve a megyei kormányhivatal. Ha a panaszos úgy gondolja, hogy itt jogsérelem érte, akkor a kormányhivatalnál tehet panaszt. Ha a közterület-felügyelő intézkedésével szemben panasszal kíván élni, azt a rendőrségnél 8 napon belül megteheti. Számtalan ilyen eset előfordult már, amikor a panaszos panasszal élt a közterület-felügyelő viselkedésével szemben. A r. őrnagy nem tud olyan esetről, amikor a közterület-felügyelőt elmarasztalták volna. A M.-i Rendőrkapitányság elfogultságot is jelentett be minden esetben. A megyei rendőrfőkapitány nem azt mondta, hogy jogtalanul járt el a közterület-felügyelő. A panaszos határidőt mulasztott, ezért nem tudott a rendőr-főkapitány ilyet határozatban megállapítani. (3:51-5:50) A panaszos válaszul azt mondja, hogy a Megyei Kormányhivatal megállapította, hogy törvénytelen, amit csinálnak, és biztosítani kell az állampolgári jogokat. (6:00-6:11). Ezt követően a panaszos egy 2011-es ügyéről beszélnek. A panaszos elmondja, ha a rendőr nem

intézkedik, őt hivatali visszaélés miatt feljelenti. A r. őrnagy a közterület-felügyelőhöz lép, beszélgetésük azonban nem hallható, majd a rendőr az emeleti szintre megy fel.

b) A 9 perc 43 másodperc terjedelmű felvétel az előző rendőri intézkedés folytatását rögzíti. A Közrendvédelmi Osztály vezetője lejön a lépcsőn, és közli, hogy a jegyző adott utasítást a közterület-felügyelőnek. A meghívott vendégeknek tartják fenn a helyeket, a közterület-felügyelő felmegy, megnézi, van-e hely. A panaszos megkérdezi, hogy van-e hely, amire a rendőr közli, hogy ő nem megy be a bizottsági ülésre, mert azt nem zavarja meg.

A rendőr azt is elmondja: az, hogy kit engednek be az ülésre, az a kormányhivatal hatásköre, ez nem rendőrségi ügy. A panaszos elmondja, hogy a hivatalos személy (közterület-felügyelő) eljárása törvénytelen, intézkedési kötelezettsége a panaszossal szemben nem keletkezett. A rendőrnek intézkedési kötelezettsége keletkezett nemcsak a közterület-felügyelővel szemben, hanem a polgármesterrel és a jegyzővel szemben is. A r. őrnagy elmondja, ha a rendőrséget bármilyen hatóság arra kötelezi, hogy a panaszost feljuttassák a testületi ülésre, akkor fel fogják juttatni. (3:40-3:53). Arra a kérdésre, hogy a közterület-felügyelő milyen törvény alapján tartóztatja fel őt, a rendőr azt válaszolja, hogy a jegyző utasítása alapján. Ezt követően ismét egy korábbi ügyről beszél a panaszos és a r. őrnagy. A rendőr végül panaszjogáról oktatja ki részletesen a panaszost. A panaszos pedig elmondja, hogy hivatali visszaélés miatt feljelenti a rendőrt. A felvétel további része korábbi ügyekre utalást tartalmaz. A rendőrség megjelenése intézkedés nélkül fejeződik be.

3:11-nél hallható, hogy a felvétel 2014. február 4-én készült. A 2014. február 4-ei rendőri intézkedés egyébként egy közösségi video megosztó portálon is elérhető.

III.

Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is csak azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel annak vizsgálatára, hogy a közterület-felügyelő, illetve a biztonsági őrök milyen szakmai utasítások és normák alapján jártak el, illetve azoknak hogyan tettek eleget. A Testület továbbá a jegyző egyedi és normatív döntéseit úgyszintén nem jogosult felülvizsgálni.

IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján vizsgálta, hogy a panaszos (és társa) telefonon tett bejelentései kapcsán keletkezett-e a

rendőrségnek intézkedési kötelezettsége, valamint, hogy a rendőrök által megtett intézkedések a körülmények megismerése után elegendőnek bizonyultak-e, avagy terheli-e őket bármilyen mulasztás.

A Testület – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz, valamint a XXVII. cikk (1) bekezdésében foglalt szabad mozgáshoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve illet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 194. §-a rögzíti a személyi szabadság megsértése tényállását. A törvényhely (1) bekezdése szerint az követi el a büntettet, aki más személyi szabadságától megfoszt.

A Btk. 220. §-a rögzíti a közérdekű adattal visszaélés tényállását. Eszerint a bűncselekményt az valósítja meg, aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényi rendelkezések megszegésével a) közérdekű adatot az adatigénylő elől eltitkol, vagy azt követően, hogy a bíróság jogerősen a közérdekű adat közlésére kötelezte, tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy b) közérdekű adatot hozzáférhetetlenné tesz vagy meghamisít, illetve c) hamis vagy hamisított közérdekű adatot hozzáférhetővé vagy közzé tesz. Ez egy keretdiszpozíció, amit az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) rendelkezései töltenek ki tartalommal. (Az Infotv. 3. §-ának 5. pontja szerint közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.)

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a bűnügyi hatóság szerepét, azonban, ha nem végezné el annak a

cselekménynek az értékelését, ami miatt a panaszos két ízben is rendőri intézkedést kért, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e valamely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

Jelen panaszügyben a panaszos a rendőrségen kétszer egymást követően arról tett bejelentést, hogy a polgármesteri hivatal üléstermébe nem engedik fel, személyi szabadságában korlátozzák, valamint, hogy egyéb bűncselekmények gyanúja is felmerül. Ennek a szerinte jogellenesnek vélt állapotnak a megszüntetése érdekében kért rendőri segítséget.

A panaszos (és társa) által a rendőrségre tett bejelentések felvetették annak legalább az egyszerű gyanúját, hogy a közterület-felügyelő és a biztonsági őrök a panaszos sérelmére jogellenes cselekményt valósítanak meg, szabad mozgásában kellő felhatalmazás nélkül akadályozzák. Ez az esemény – ami rövid időn belül két ízben is megvalósult – nyilvánvalóan olyannak tekinthető, amely az Rtv. 13. §-a értelmében rendőri beavatkozást tesz szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztet.

A Testület megítélése szerint a panaszos által tett bejelentések tartalma miatt, a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett.

2) A Testület ezt követően állást foglalt abban a kérdésben, hogy az intézkedési kötelezettségét a rendőrség megfelelően teljesítette-e.

a) Ezzel összefüggésben a Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a panaszos jogosult lett volna-e részt venni a testületi ülésen.

Az SZMSZ 4. mellékletének IV. rész 1. pontja rögzíti, hogy „a bizottság ülése nyilvános. A nyilvánosság biztosítására, az ülés rendjének fenntartására, a vitára, szavazásra, a bizottsági döntéshozatalra, a bizottsági ülésről jegyzőkönyv készítésére, zárt ülés tartására a képviselő-testület működésére vonatkozó szabályokat a bizottság működése során megfelelően alkalmazni kell”. Az SZMSZ fent idézett 13. §-a pedig a nyilvánosság részvételét főszabály szerint lehetővé teszi a testületi üléseken.

Szemben a panaszos korábbi, hasonló panaszai kapcsán irányadó helyzettel (amikor a városi önkormányzat szervezeti és működési szabályzata csak meghatározott személyi kör számára tette lehetővé a képviselő-testületi-, és bizottsági üléseken való személyes részvételt), a panasz alapjául szolgáló események időpontjában hatályos SZMSZ egyértelműen rögzíti, hogy a képviselő-testület, valamint a bizottságok ülése nyilvános, azon hallgatóságként mindenki részt vehet ameddig az ülést nem zavarja, és őt az erre feljogosított tisztségviselő a rendzavaró magatartás szankciójaként ki nem utasítja. A panaszos tehát kétségtelenül jogosult volt a testületi ülésre bemenni. Ennek megakadályozása nyilvánvalóan korlátozta a panaszos szabad mozgáshoz való jogát.

b) A Testület továbbá azt vizsgálta, hogy a rendőrség sértette-e a panaszos alapvető jogát, amikor nem avatkozott be annak érdekében, hogy a panaszos az ülésen részt vehessen.

Az Rtv. 2. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Ez a rendelkezés rögzíti a rendőrség pozitív alapjogvédelmi kötelezettségét, amelynek értelmében nem csupán az alapjogok megsértésétől kell tartózkodnia, hanem arra nézve is kötelezettsége áll fent, hogy a polgárokat megvédje olyan a helyzetekben, amikor alapvető jogaik sérelmének veszélye a rendőrségtől eltérő közhatalmi szervek, vagy akár nem állami/közhatalmi minőségben fellépő személyek részéről fenyeget (pozitív intézményvédelmi kötelezettség).

Az Rtv. 24. §-ának (1) bekezdése szerint továbbá a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Összeolvasva ezeket a rendelkezéseket az Rtv. 13. §-ával, nyilvánvaló, hogy amennyiben a rendőrség azt észleli, hogy valakit valamely alapvető joga gyakorlásában jogellenesen korlátoznak, az ennek elhárítására az adott helyzetben alkalmasnak látszó intézkedéseket foganatosítania kell.

Jelen esetben a rendőrségnek észlelnie kellett volna, hogy a panaszost egy napon belül két ízben is jogalap nélkül akadályozzák az ülésre való bejutásban, ezért a panaszossal szemben fellépő közterület-felügyelőt és biztonsági őröket figyelmeztetni kellett volna arra, hogy jogellenesen járnak el. (Különös tekintettel arra, hogy a Testület a 62/2014. (III.26.) sz. Állásfoglalásban kifejtette, miszerint a közterület-felügyelőket helyi önkormányzati rendelet nem hatalmazta fel vagyoni védelmi hatáskörrel, sőt időközben a jogalkotó hatályon kívül helyezte a Kftv. azon rendelkezését, ami lehetővé tette az ilyen hatáskör telepítését.) Tudható, hogy az ülés a rendőrség második kiérkezése időpontjában már elkezdődött, és így a kialakult helyzet teljes feltárása végett a rendőrnek ellenőriznie kellett volna, hogy van-e szabad hely, ahova a panaszos leülhet. A r. őrnagy ellenben úgy nyilatkozott, hogy ő sem egyedül, sem a panaszos társa társaságában nem megy fel az emeletre.

A panaszos korábbi panaszainak és az önkormányzat tisztségviselőivel való személyes ellentétének ismeretében az intézkedő rendőrök számára az is nyilvánvaló kellett, hogy legyen, hogy nem biztosítja a panaszos érintett alapjogainak megfelelő védelmét, ha arra a közterület-felügyelőre bízzák a panaszos későbbi felengedéséről való döntés jogát, aki a panaszos belépését eleve jogszerűtlenül tagadta meg, és aki az utasításait azoktól a személyektől kapja, akikkel a panaszos haragos viszonyban van, és akik a panaszos részvételét az üléseken korábban is akadályozni igyekeztek.

Ezzel összefüggésben a Testület felhívja a figyelmet arra, hogy az Rtv. 2. §-a rendkívül szoros együttműködési kötelezettséget ír a rendőrség és az önkormányzat között („A rendőrség a feladatának ellátása során a) együttműködik [...] a helyi önkormányzati szervekkel [...]; b) segítséget nyújt [...] az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához; [...].”), ami nyilvánvalóan szükségessé teszi, hogy a rendőrség a helyi viszonyokat szabályozó legalapvetőbb önkormányzati normák, így az SZMSZ tartalmával tisztában legyen. Jelen ügyben ráadásul a m.-i önkormányzat SZMSZ-ének az üléseken való részvétellel kapcsolatos módosított rendelkezései a panaszolt események időpontjában már háromnegyed éve hatályban voltak.

Így az a tény, hogy a jegyző nyilvánvalóan téves tájékoztatást adott arról, hogy a panaszos jogosult-e részt venni az ülésen, legfeljebb a konkrétan eljáró rendőrök (és a jegyzőtől szintén

téves tájékoztatást és jogszerűtlen utasítást kapott biztonsági őr és közterület-felügyelő) egyéni felelősségének megítélésében játszhat – e felelősséget csökkentő, vagy akár kiküszöbölő – szerepet. A Testület azonban azt vizsgálja, hogy a rendőrség mint szervezet megfelelően biztosítja-e az alapvető jogok érvényesülését, és ebben a körben nyilvánvalóan nem mellőzheti az alapjogsértés megállapítását akkor, amikor a rendőrség mulasztása háromnegyed éve hatályos, nyilvánosan hozzáférhető norma nem ismeretének a következménye.

A Testület a fentiek alapján megállapította: a rendőrség azon mulasztása, hogy nem tett semmiféle intézkedést annak érdekében, hogy a panaszos a képviselő-testület nyilvános ülésen részt vehessen, a panaszos tisztességes eljáráshoz és szabad mozgáshoz való jogának sérelmét eredményezte.

c) A Testület a rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumok egybevetésével továbbá megállapította, hogy a panaszolt rendőri intézkedés napján, azaz 2014. február 5-én nem hangzott el a helyszínen megjelent rendőrök részéről olyan felvilágosítás, miszerint a közterület-felügyelő magatartásának megítélése nem rendőrségi hatáskör, ezért panasszal a Megyei Kormányhivatalhoz fordulhat a panaszos. Az aznap készült rendőrségi, illetve a panaszos által készített felvételeken ilyen nem hangzik el, ellenben az egy nappal korábban, a panaszos részéről kért rendőri intézkedés során egy másik rendőr valóban adott ilyen tartalmú tájékoztatást.

V.

A Testület megállapította, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségét mindkét esetben elmulasztotta azzal, hogy nem tette meg a megfelelő intézkedéseket ahhoz, hogy a panaszos az ülésteremhez felmehessen. A rendőri mulasztással sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és szabad mozgáshoz való alapvető joga.

Az egyes alapjogok sérelme elérte azt a szintet, amely a Testület súlyos alapjogsérelmet megállapító állásfoglalását megalapozza. Ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint – az Rtv. 93/A. §-ának (6) bekezdése alapján – az állásfoglalást megküldi az Országos Rendőrfőkapitánynak.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag