



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/247/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

253/2015. számú (VI. 25.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. május 8-án, elektronikus úton előterjesztett **panaszát** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. május 8-án, elektronikus úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2015. április 13-án fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos első beadványában előadta, hogy április 13-án jogtalanul vették őrizetbe a Kerületi Rendőrkapitányságon, állítólagos garázdaság ügy kapcsán. Még sajnos várja a falhoz vert fejről a láttelelet. Sajnos volt egy korábbi ügy is (március 24-én), ahol egy sörözőnél verték meg az őrzővédősök, valószínűsíthetően elbocsátott, ex-rendőrök. Ott meg egy barátnője, akit csak bekísért a sörözőbe, ahová egyébként ő nem akart bemenni, hívta ki a rendőrséget. De úgy néz ki, hogy ők is hívták és most itt is rá akarják „verni” a garázdaságot, mert védekezni mert, amikor már az utcán kergették, a buszmegállónál. Próbál még telefonon is és levélben is jelentkezni. Erre tekintettel azonban kéri a Testületet, hogy jelezzen neki vissza atekintetben, hogy tudja-e a Testület fogadónapon fogadni.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos 2015. május 12-ei elektronikus üzenetében tájékoztatta a Testületet, hogy az április 13-án történt ügyében meg van a látlelet, viszont a korábbi ügyében ugyan vettek fel látleletet, de az másik Kerületi Rendőrkapitányságon van. Igyekszik fénymásolni és a legépelt panaszával együtt eljuttatni a Testület postacímére. A szkennelés is megoldható lenne, csak az aláírás tűnik bonyolultnak. Megpróbálja inkább a postai utat, de ha nehézkes, kis türelmet kér. Jelentkezik még.

3) A panaszos 2015. május 15-én küldte meg postai úton ismételt beadványát, amelyben előadta, hogy 2015. április 13-án sérülést szenvedett el az előállítás során. A panaszos vitatja az intézkedés indokát is. Álláspontjához a következők az indokai. Az ismeretlen feljelentő azt állította, hogy a panaszos a 11-es buszon fenyegetett valakit; a buszon ugyanis éppen őt inzultálta – előbb szóban, majd tettelesen is – egy szemüveges, magas, fiatal férfi. A M. térről fölfelé induló buszon az előbb beszólt, majd később lökdösni kezdte a panaszost. Végül a F. utcai megállónál egyszerűen leszorította a buszról. Tartott tőle, hogy utána ugrik a megállóban és verekedni kezd. Mivel fenyegetően lépett fel a férfi és a panaszos már közterületen (lent a járdán, a megállóban) állt, kénytelen volt védekezni, félve, hogy ráugrik a buszról. A panaszos ekkor vette elő a kis (3-4 centiméteres, életlen) vajazó kését, amelyet meglengetett a megállóban, a busz felé. Utólag valóban indokolatlannak tűnt ez az akció, hisz nem ugrott utána senki a buszról és az ajtó is becsukódott, de ezt a panaszos nem tudhatta előre. Azt, hogy a megállóban, a járdán vette elő a kis kenőkést, az is bizonyítja, hogy a mellette (vele a nejlonzacskóban lévő) lakáskulcs is itt, a F. utcai megállóban, a közterületen esett ki. Azaz nem vehette elő a buszon, mert akkor a kulcs is ott esett volna ki. A fentiek fényében különösen érthetetlen az állítólagos bejelentés (nyilván a szemüveges fickó tette), hogy a panaszos bárkit is megfenyegetett volna. Az azonban végképp érthetetlen és jogsértő, hogy a járőr kritika nélkül elhitte a mesét és ráadásul indokolatlanul meg is bilincselte a panaszost és bántalmazta is. A kést önként adta át, a buszmegállóban. Ekkor már láthatták, hogy egy életlen vajazó késről van szó, mégis ennek ellenére motozni kezdték a panaszost, megbilincseltek és a fejét a falba verték. Az előállítás során a cuccait is majdnem elkeverték. Ráadásul jogellenesen tartották fogva másnap reggelig. Még szerencse, hogy a kiesett lakáskulcsa meglelt, tanúsítva azt is, hogy csak a járdán, már a leszállás (lelökés) után vette elő a kenőkést. De a jogellenes fogvatartás így is tény, és a rendőrök által okozott sérülés is, amelyhez mellékeli a bántalmazásáról készült látleletet. Mostanában gyakran történnek (nemcsak a panaszossal szemben) jogtalan intézkedések, bántalmazások és támadások hatósági személyek és örzővédős alkalmazottak részéről. Fenti anomáliák és az ügye is független vizsgálatot igényel. A maffiaszerű összefonódások (rendőrség és biztonsági cégek személyi összefonódásai) kizárásával. Így a fentiek alapján kéri új vizsgálat lefolytatását az április 13-ai eseményekkel kapcsolatban, az előállítás vonatkozásában.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2015. május 8-án terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2015. április 13-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 25 nap elteltével terjesztette elő panaszát.

Tekintettel arra, hogy a panaszos eredeti beadványaiban sem és a Testület 2015. május 26-án kelt, hiánypótlásra felszólító levelére sem mentette ki a késedelmet, nem igazolta objektív okokra hivatkozással, hogy miért terjesztette elő beadványát a törvény által meghatározott 20 napos határidőn túl, így a Testület a panaszt elkésettsége miatt elutasította.

Így a Testület álláspontja szerint a panasz elkésettnek tekinthető.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET