



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/219/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

252/2015. számú (VI. 25.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ (5350 Tiszafüred, Baross utca 32. I. em. 3. szám alatti lakos) panaszos 2015. április 13-án előterjesztett **panaszát** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. április 13-án, postai úton terjesztette elő panaszát a vele szemben 2015. március 7-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. március 7-én T. város belterületén kerékpárral szabálytalanul közlekedett, a kerékpárja lámpája nem volt megfelelő, illetve ittas állapotban volt, amikor is az alperes alkalmazásában álló rendőrök őt igazoltatták. Az igazoltató rendőrökkel együttműködött, a szondát megfújta, ittasságát elismerte. Az intézkedő rendőrök közölték, hogy be kell mennie velük a rendőrkapitányságra, amely intézkedéssel nem szegült szembe, természetesen követte a rendőrök utasításait. Az egyik intézkedő rendőr

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

hátrafogta a kezét, megbilincselte, majd beültették a rendőrautóba. A másik rendőr felszállt a kivilágítatlan biciklijére, azon szabálytalanul közlekedve kísérte a rendőrautót a kapitányságra. A panaszos kb. 35 percet tartózkodott a kapitányságon, ezt követően szabadon bocsátották.

A panaszos elmondta, hogy megítélése szerint mind a bilincshasználat, mind pedig a személyi szabadságát korlátozó intézkedésről készült jegyzőkönyv jogszerűtlen volt az alábbiak miatt. Az intézkedő rendőrökkel együttműködött, nem volt szükség bilincshasználatra, ugyanis a rendőri intézkedéskor csak azt lehet megbilincselni, aki ténylegesen ellenállást tanúsít, ilyen pedig nem történt. Megítélése szerint a rendőr nem szállhatott volna a kivilágítatlan biciklijére, közúton. Az előállításról szóló jegyzőkönyvben szerepel, hogy: „*a nevezett sérülés- és panaszmentesen szülőnek átadva*”. Ezzel kapcsolatban elmondta a panaszos, hogy sajnálatos módon a szülei már nem élnek, mind az édesanyja, mind az édesapja elhunyt, így az igazolás ezen mondata valótlan és kegyeletet sértő, továbbá megbotránkoztató. A fenti állításai igazolására – tekintettel arra, hogy az igazoltatás, a bilincselés T. város Önkormányzata előtt történt – tisztelettel kéri, hogy a közterületi térfigyelő kamera felvételeit hivatalból kérje be a Testület, ugyanis látta, hogy a helyszínen van térfigyelő kamera, amely nyilvánvalóan rögzítette a leírt eseményeket. Amennyiben szükségesnek látja a Testület, akkor a panaszos pontos leírást ad a térfigyelő kamera pontos helyéről. Sajnálatosnak tartja és feltételezhetően szabálytalannak, hogy a bilincselésről semmilyen feljegyzést nem kapott. A fentiekben közöltekre tekintettel kéri a panaszának a kivizsgálást és a szükséges intézkedéseket megtételét.

II.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2015. április 13-án terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2015. március 7-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 36 nap elteltével terjesztette elő panaszát.

Tekintettel arra, hogy a panaszos a Testület 2015. április 29-én kelt, hiánypótlásra felszólító levelére sem mentette ki a késedelmet, nem igazolta objektív okokra hivatkozással, hogy

miért terjesztette elő beadványát a törvény által meghatározott 20 napos határidőn túl, így a Testület a panaszt elkésettsége miatt elutasította.

Így a Testület álláspontja szerint a panasz elkésettnek tekinthető.

III.

A Testület a fentiekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET