



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/72/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

251/2015. számú (VI. 25.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. február 12-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján.

m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2015. február 12-én, telefax úton terjesztette elő panaszát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal kíván élni a Ny. Rendőrkapitányság ellen, de ténylegesen meghatározott azonosító számú rendőr intézkedésével szemben. D. S. megint a K-i bünszervezethez fordult és azok „hű ebként” akarták végrehajtani kérését.

A panaszos elmondta, hogy ő is, mint tulajdonos megkapta a 2015. február 10-én 17 óra 30 percre szóló értesítőt, de D. S. a csókos rend őrzői előtt azt állította, hogy ott csak egy zártkörű rendezvényt tart, de ezt az értesítő nem tartalmazza. A kiérkező bünszervezet járőrei pedig vagy nem tudnak olvasni, vagy elmeállapotuk miatt nem voltak képesek felfogni azt, hogy D. S. hazug és csak félrevezeti a hatóságot. Nem akarták felfogni a D. S. által elkövetett csalást. Kb. 40 perc után távoztak. Egy csaláson alapuló bejelentés mitől alapozta meg a bünszervezet intézkedési kötelezettségét? – teszi fel a panaszos a kérdést. A panaszos nem érti, hogy miért tartották fel és korlátozták abban, hogy végig hallgasson egy tulajdonosoknak szóló komoly tájékoztatást. Nem tudja, hogy vajon milyen törvénysértést, vagy

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

bűncselekményt követhetett el. A panaszos álláspontja szerint ez a bűnszervezet ismét megsértette a jogállamot, vétett az ellen azáltal, hogy nem rendeltetésszerű joggyakorlást folytatott. A panaszos szintén nem érti, hogy a védelme alatt álló D. S., mint csókosa mivel bizonyította be, hogy a Ny. Rendőrkapitányság kapásból likvidálta a reá vonatkozó 1994. évi XXXIV. törvény 1. § (1) – (2) bekezdéseit s ennek 1.5 pontjában, valamint a 13. § (1) – (2) bekezdésekben foglaltakat. Ezért terjeszti elő a panaszt.

2) Az eljárás során felmerült a panaszos cselekvőképességének és eljárási jogosultságának a kérdése, így a Testület megkereséssel élt az Országos Bírósági Hivatalhoz, ahonnan 2015. március 25-én azt a tájékoztatást kapta, hogy a panaszost a Nyírbátori Járásbíróság cselekvőképességet korlátozó gondnokság alá helyezte, amely kiterjed a hatóság előtti eljárásra is.

3) A Testület az Országos Bírósági Hivatal tájékoztatására tekintettel megkereséssel élt a Megyei Kormányhivatalhoz. A Hivatal 2015. május 12-én a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos gondnokságát ellátó személy adatait, aki egyébként hivatásos gondnok.

4) A Testület megkereste a hivatásos gondnokot annak érdekében, hogy beszerezze a nyilatkozatát arról, hogy hozzájárul-e a panaszos által benyújtott panaszbeadvány alapján a Testületi eljárás lefolytatásához.

A gondnok 2015. május 27-én arról tájékoztatta a Testületet, hogy a gondnokoltja által előterjesztett panaszbeadványa alapján megindult eljárás lefolytatásához nem járul hozzá, hiszen meggyőződése, hogy a gondnokoltja olyan rendezvényen szeretett volna részt venni, amelyre ő nem volt meghívva, sőt jelenléte nemkívánatos volt, ezért a panaszát alaptalannak tartja.

II.

Az 1994. évi XXXIV. törvény a rendőrségről (továbbiakban: Rtv.) 92. §-nak (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V., VI. fejezetében – a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. fejezetben meghatározott kötelezettség megsértette, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, panaszát az országos rendőrfőkapitány, a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója, vagy a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján a panaszos egyoldalú akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. A Testület gyakorlata során mindig is kiemelt figyelmet fordított a panaszos nyilatkozatának, hiszen joggyakorlata alapján a panaszost tekinti az ügy urának.

Jelen esetben habár a panaszos, mint az ügy tényleges érintettje terjesztette elő a panaszbeadványt, mégis az eljárás során kiderült, hogy cselekvőképességét korlátozó gondnokság alatt áll, amely kiterjed a Testület eljárására. Tekintettel az Rtv. 92. § (3) bekezdésében foglaltakra jelen esetben a panaszos nevében a gondnoka lett volna jogosult előterjeszteni a beadványt, aki egyébként az eljárás megindulásáról való értesülését követően

ügy nyilatkozott, mint az ügy tényleges ura, hogy nem kíván hozzájárulni a Testület eljárásához, hiszen a panaszt alaptalannak tartja. Így a gondnokoltja nevében előterjesztett panaszt 2015. május 27-én kelt nyilatkozatával visszavonta.

A Testület a fenti indokok alapján – mivel a gondnok, mint az ügy tényleges urának az akarata az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET