



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/198/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

24/2015. számú (II. 26.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) meghatalmazott jogi képviselője útján<sup>1</sup>, 2014. március 3-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárásban** a 2015. február 26-án megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

**m e g k ü l d i a z O r s z á g o s R e n d ő r f ő k a p i t á n y n a k .**

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben **alapjogot súlyosan sértő intézkedésre került sor.**

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos beadványát meghatalmazott jogi képviselője útján, 2014. március 3-án, postai úton terjesztette elő, a vele szemben 2014. február 9-én foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, 2014. február 9-én a Budapest, I. kerület Szent György tér 1-2. szám alatt található Köztársasági Elnök Hivatala (továbbiakban: Sándor Palota) előtt megjelent társaival abból a célból, hogy politikai véleményüket fejezzék ki a Paksi Atomerőmű bővítésével kapcsolatban. A tényállás megismerése érdekében öt internetes hivatkozást is megjelölt a panaszos, ahol a cselekményükről készült videók megtekinthetők. Véleménye szerint a videókon egyértelmű, hogy társa (K. K. R.) nem mászott fel a Sándor Palota erkélyére, hozzá egyik zászló sem került, a rendőri felszólításnak pedig az erkélyen tartózkodó, ott politikai véleményüket kifejező transzparenst tartó panaszos és társai eleget tettek, hiszen onnan önként távoztak. A panaszos és társai a rendőri intézkedésnek sem

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

passzív, sem aktív módon nem álltak ellen, magukat igazolták, és mégis ennek ellenére állították őket elő a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) \* kerület Rendőrkapitányságán.

A panaszos jogi képviselője a kifogások jogi indokolásaként a beadványban előadta, hogy az igazoltatás ellen nem kívánna panaszt előterjeszteni, hiszen annak foganatosítása indokolt módon és szakszerűen került sor (Rtv. 29. § (1) bekezdés). Azt is szükséges ezzel kapcsolatban rögzíteni, hogy a panaszossal szemben testi kényszer alkalmazására sem volt szükség és nem került sor vele szemben – egyébként helyesen – bilincs alkalmazására sem.

A panaszos előállítása ugyanakkor szükségtelen, indokolatlan és aránytalan volt. A panaszos nem követett el a helyszínen semmilyen bűncselekményt, ellene sem szabálysértési, sem pedig büntetőeljárás nem indult. A gyanú, illetve a megalapozott gyanú részletes elemzésétől eltekintve azzal, hogy annak vizsgálata nem tartozik a Testület hatáskörébe, mindazonáltal szükségesnek tartotta kiemelni, hogy egyrészt a helyszínen felmerült a lopás, illetve a nemzeti jelkép bűncselekményére vonatkozó gyanú, amely gyanú eloszlására a rendőri intézkedések – és az ott tapasztaltak – elegendőnek bizonyultak. Semmilyen eltulajdonítási szándékról, és a nemzeti jelkép semmilyen meggyalázásáról ugyanis nem volt tényadat. Másrészt a BRFK I. kerületi Rendőrkapitánysága a panaszossal szemben a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 170. §-a szerint garázdaság szabálysértés elkövetése miatt folytat eljárást. Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a panaszos a felszólításra az erkélyt elhagyta és a zászlókat visszaadta, így semmilyen előállítási ok nem volt megállapítható.

Amennyiben mégis elfogadjuk azt, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök intézkedést kötelezettségét a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (2) bekezdés f) pontja megalapozhatja, abban az esetben is hangsúlyozni kívánja a jogi képviselő, hogy tekintettel arra, hogy a helyszínen az igazoltatás után a panaszos személyazonossága ismertté vált, adott esetben írásbeli idézésre a rendőrségen kész lett volna megjelenni. Emellett az erkélyen már senki nem tartózkodott, a zászlók visszakerültek az eredeti helyükre, így a panaszos előállítása, vagyis személyi szabadságának korlátozása teljes mértékben aránytalan volt.

Így a jogi képviselő álláspontja szerint súlyosan sértették a fentiek a panaszos tisztességes eljáráshoz és különösen a törvénytörő előállításra tekintettel a szabadsághoz és személyi biztonsághoz fűződő alapvető jogát (Alaptörvény IV. cikk), erre figyelemmel él tehát panasszal és kéri a Testület állásfoglalásának a meghozatalát.

A jogi képviselő azt is kifejezte a beadványa végén, hogy az eredeti meghatalmazását a rendőrségen nyújtotta be, valamint, hogy az Rtv.-ben meghatározott eljárási határidő a beadvány előterjesztésének a napján jár le.

2) a) A panaszos jogi képviselője által megjelölt videofelvételek közül, a \* linken található felvétel releváns, érdemi információt nem tartalmaz.

b) A \* linken található felvételen jól látható, hogy a rendőr többször is felszólítja a panaszost és társait, hogy jöjjenek le az erkélyről. Arra is felszólították őket, hogy engedjék el a zászlót, amire a panaszos elmondta, hogy zálogba veszik a zászlókat mindaddig, amíg a köztársasági elnök vissza nem küldi a paksi törvényt az Országgyűlésnek.

c) A \* linken az „oldal nem található” hibaüzenetet adott ki a kereső.

d) A \* linken elérhető felvételen a b) pont alatt ismertettek láthatók. A felvételen többször is felszólítják a lemászni készülődő személyeket, hogy hagyják fent a zászlókat. Amikor a földön azt R. M-től kérik, nem adja oda, hanem feltételhez köti. Végül a rendőrök előállítják a három személyt.

## II.

### A.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Készenléti Rendőrséghez (továbbiakban: KR). A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A KR Parancsnoka 2014. április 3-án kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta a Testületet.

A beadványban említett helyen és időben a KR Személy- és Objektumvédelmi Igazgatóság (továbbiakban: SZOVIG) Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Sándor Palota Őrségi Alosztály objektumőre a rendkívüli eseményben résztvevők személyazonossága megállapítása céljából nyolc főnek a személyazonosító igazolványát elkérte, majd az intézkedést, a személyazonosító okmányokkal együtt átadta a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) I. kerületi Rendőrkapitányság helyszínre érkező járőrének. Később a KR Rendészeti Igazgatóság (továbbiakban: REIG) Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából kikerülő rendőrök nyolc személyt a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdése alapján igazoltatták, továbbá az Rtv. 31. § (1) bekezdése alapján átvizsgálták a panaszos ruházatát, végül pedig az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pontja alapján előállították.

A panaszossal szemben a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományába tartozó rendőrök szabálysértési feljelentést is tettek jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt, illetve garázdaság szabálysértés miatt a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 216. § (1) bekezdése, illetve 170. §-a alapján.

2014. február 9-én a panaszos és két társa egy alumínium létrán felmászott a védett személyek és a kijelölt létesítmények védelméről szóló 160/1996. (XI. 5.) Kormány rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 1. melléklet 2. pontjában rögzített létesítménybiztosítási intézkedés céljából kijelölt Budapest, I. kerület, Szent György tér 1-2. szám alatt található objektum, Sándor Palota épületének déli homlokzatára (Köztársasági Elnök Hivatala épület), ahol két molinót kifeszítettek, rögzítettek. Többszöri felszólítást követően, de nem annak hatására, csak hosszabb (kb. 20-25) perc elteltével jöttek le, eközben a Magyarország és az Európai Unió zászlaját levették, összefogták, amelyeket – szintén többszöri felszólítás ellenére – önként nem kívántak visszaadni, hanem feltételhez kötötték.

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Sándor Palota Őrségi Alosztály objektumőrei a rendkívüli eseményt észlelték, ők kértek segítséget a KR Központi

Ügyeletén keresztül. Az ügyeletet J. L. r. zls. értesítette, aki elmondta, hogy három személy felmászott a Sándor Palota homlokzatára, ezért segítséget kért az intézkedések foganatosításához, tekintettel arra, hogy az objektumőrök elsődleges feladata az objektum védelme, illetve rendkívüli esemény bekövetkezésekor az őrzés-védelem megerősítése. A KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából a KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. VI. Bevetési Osztályvezetőjének utasítására 11 óra 50 perckor, három bevetési csoportot irányítottak át a Köztársasági Elnöki Hivatal épületéhez, ahová 12 óra 5 perckor érkeztek meg.

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Sándor Palota Őrségi Alosztály állományából kilenc fő objektumőr volt a helyszínen, az alapfeladatuk ellátása miatt, míg a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából harminchét fő vonult ki. A rendőri intézkedést, - miután a helyszínen tájékozódott – egy tiszt, a kamerafelvételt készítő rendőr, illetve nyolc fő azaz összesen tíz rendőr intézkedett. A kivonult többi rendőr (huszonhét fő) nem intézkedett, illetve a Sándor Palotától távolabb álltak le. Ezáltal arányosan alkalmazták a rendőri létszámot.

A KR állományába tartozó rendőrök meghatározott helyen, jól láthatóan viselték az azonosító számot és a szolgálati jelvényt.

A helyszínre kikerülő KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományába tartozó Z. F. r. fhdgy. eleget tett az Rtv. 20. §-ában foglaltaknak.

A rendőrök nem alkalmaztak semmiféle kényszerítő eszközt a panaszossal szemben, amelyet a panaszos jogi képviselője a beadványában leírt.

A parancsnok szerint a rendőri intézkedés jog- és szakszerű, valamint kulturált volt.

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Sándor Palota Őrségi Alosztály objektumőr 10 óra 41 perctől több alkalommal, jól hallhatóan felszólította a Sándor Palota erkélyén tartózkodókat, hogy cselekményüket fejezzék be és hagyják el az épület homlokzatát. Kb. 11 óra 5 perckor a három fő (köztük a panaszos) valóban önként elhagyta az épület homlokzatát, de nem a rendőri felszólítások hatására, hanem inkább azért, mert – feltehetően – elérték a céljukat, tekintettel arra, hogy amennyiben a rendőri felszólítás hatására hagyták volna el az épület homlokzatát, azt már sokkal korábban is megtehették volna.

A személyi szabadságot korlátozó rendőri intézkedéseket Z. F. r. fhdgy. utasítására foganatosították, azokkal a személyekkel szemben, akik a rendőri felszólítás ellenére a zászlókat nem voltak hajlandók visszaadni, amellyel a megvalósított szabálysértéseket tovább folytatták.

Z. F. r. fhdgy. a helyszínen gyűjtött információk alapján úgy ítélte meg, hogy az előállítás okaként a nemzeti jelkép megsértése bűncselekményt (a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény [továbbiakban: Btk.] 334. §-a), illetve a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés továbbfolytatását jelölte meg, míg a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságon a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség és a garázdaság szabálysértés továbbfolytatását jelölték meg az intézkedő rendőrök, tekintettel arra, hogy a

BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály állományából felállított jogi alcsoport és a pontosabb információk (a beadványban említett sajtófelvetelek) alapján másképpen ítélte meg a cselekményeket.

A KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Sándor Palota Őrségi Alosztály objektumőrei a fellépésük során biztosították, hogy jogtalan behatolás az épületbe ne történhessen. Az intézkedést az épület homlokzatán tartózkodókkal szemben (panaszos) a baleset elkerülése érdekében nem kezdeményeztek. A KR által fogantatosított rendőri intézkedés során sérülést nem szenvedett sem a panaszos, sem pedig egyik társa sem, ezzel kapcsolatban sem a helyszínen, sem később panaszt nem tettek, így orvosi vizsgálatra sem került sor.

A rendőri intézkedést a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály tisztje 12 óra 40 perckor kezdte meg, majd a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjének S. A. r. őrnagynak a panaszoszt és társait, mint előállított személyeket 14 óra 41 perckor adták át. Z. F. r. fhdgy. 12 óra 40 perc és 13 óra 20 perc között szolgáltatta fel a panaszoszt jogsértő cselekménye abbahagyására, illetve közölte vele az előállítás okát és célját. Ezt követően átvették a járőrparók az intézkedést, a panaszos külön rendőrségi gépjárművel 13 óra 30 perckor érkezett meg a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságra. 14 óra 41 percig a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság készenléti csoportvezetőjének történő átadásáig a KR Rendészeti Igazgatóság Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állománya őrizte a panaszoszt és társait, amíg a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztály állományából felállított jogi alcsoport egyeztetett Z. F. r. fhdgy-gyal.

A parancsnok arról is tájékoztatta a Testületet, hogy az előállításra nem azért került sor, mert nem igazolták magukat az előállítottak, vagy amiért fent maradtak a Sándor Palota épületének homlokzatán, hanem amiért a Magyarország és az Európai Unió zászlaját – többszöri felszólítás ellenére – önként nem kívánták visszaadni, amellyel megvalósították az eddigiekben részletezett jogsértéseket, amely alapján az Rtv. 33. § (2) bekezdés rendelkezése alapján az intézkedő rendőr joga eldönteni, hogy előállítja-e a személyt, vagy nem.

2) A K. J. r. szds. 2014. április 1-én kelt jelentésében az alábbiakat rögzítette.

2014. február 9-én rendkívüli esemény idején a KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Sándor Palota Őrségi Alosztály állományából 8 +1 fő (továbbiakban: objektumőr) látott el objektumvédelmi feladatokat a Köztársasági Elnöki Hivatal épületénél. A Sándor Palota Őrségi Alosztály objektumőre a rendkívüli eseményben résztvevők személyazonossága megállapítása céljából 8 fő személyazonosító igazolványát elkérte, majd az intézkedést átadta a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság helyszínre érkező járőrének. Az intézkedés indokát és jogalapját az képezte, hogy a Korm. r. 1. melléklet 2. alpontjában rögzített létesítménybiztosítási intézkedés céljából kijelölt objektum, a Sándor Palota épületének déli homlokzatára felmászott három fő (köztük a panaszos) és onnan – többszöri felszólítást követően, de nem annak hatására – csak hosszabb (kb. 20 – 25) perc elteltével jöttek le. A rendkívüli eseményt észlelték az objektumőrök, akik segítséget kértek a KR Központi Ügyeletén keresztül. Az ügyelet J. L. r. zls-t értesítette, aki elmondta, hogy három fő felmászott (köztük volt a panaszos is) a Sándor Palota homlokzatára, ezért segítséget kért az intézkedések fogantatosításához, tekintettel arra, hogy az objektumőrök elsődleges feladata az objektumvédelme, illetve rendkívüli esemény bekövetkezésekor az őrzés-védelem megerősítése. A 8 + 1 fő objektumőr nem fogantatosított rendőri intézkedést, továbbra is az

alapfeladatukat, azaz az objektumőrzést látták el. Az objektumőrök azonosítószámot viseltek, a szolgálati jelvényük a ruházatukon el volt helyezve.

Az objektumőr 10 óra 41 perctől több alkalommal, jól hallhatóan felszólította a Sándor Palota erkélyén tartózkodókat, hogy fejezzék be a cselekményüket, és hagyják el az épület homlokzatát. Kb. 11 óra 5 perckor a három fő (panaszos) valóban önként elhagyta a homlokzatot, de nem a rendőri felszólítások hatására, hanem inkább azért, mert – feltehetően – elérték a céljukat, tekintettel arra, hogy amennyiben a rendőri felszólítás hatására hagyták volna el az épület homlokzatát, azt már sokkal korábban is megtehették volna.

Az objektumőrök fellépésük során biztosították, hogy jogtalan behatolás az épületbe ne történhessen. Intézkedést az épület homlokzatán tartózkodókkal szemben a baleset elkerülése érdekében nem kezdeményeztek. Miután a három fő (panaszos) elhagyta az épület homlokzatát, az objektumőr csak a személyi igazolványukat kérte el, majd az intézkedést átadta.

3) S. M. r. dandártábornok, a KR SZOVIG r. \*-a 2014. február 9-én kelt jelentésében előadta, hogy a fentebbi napon 11 óra 14 perckor mobiltelefonon hívta fel dr. K. K. r. ezredes és arról tájékoztatta, hogy a köztársasági Elnöki Hivatal erkélyére, létra segítségével felmászott három fő (panaszos), ott különböző feliratú molinókat helyeztek el és nem hajlandók távozni az erkélyrészről.

S. M. r. dandártábornok ezt követően felvette a kapcsolatot P. Zs. r. alezredessel, a KR SZOVIG \* Főosztály \*, aki még akkor nem rendelkezett a rendkívüli eseményről információval. Eközben jelentett L. L. r. ezredes S. M. r. dandártábornoknak a rendkívüli eseménnyel kapcsolatban, aki K. J. r. szds-tól már rendelkezett információval. L. r. ezredes jelentette, hogy három fő, létra segítségével felmászott a Sándor Palota déli homlokzatának az erkélyére, ott a Tükörterem előtti terasz korlátjára molinót kötöztek ki és a rendőri felszólításra nem hagyják el az erkélyrészt. A jelentés szerint a szolgálatos technikai figyelő, a kamerarendszeren keresztül 8 főt észlelt, akik létrával közeledtek a nyugati részből az épület irányába, majd értesítette a külső járőrt, hogy győződjön meg az általa észleltekről, majd a forgatható kamera átállítását követően a készenlétes szolgálatban lévő rendőrt is értesítette, hogy menjen a Tükörterembe, mert egyértelművé vált a részére, hogy a déli oldalon lévő erkélyrészre felmászott három fő (panaszos).

Ez idő alatt a KR központi ügyelete 2 bevetési csoportot irányított a helyszínre, és ott megjelent a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság idevezényelt állománya is. Az Országos Rendőrfőkapitány utasítására 13 óra 35 perckor jelent meg S. M. r. dandártábornok a Köztársasági Elnöki Hivatalnál és megkezdte a rendkívüli esemény kivizsgálását. Ennek során megtekintette a videofelvételeket, meghallgatta K. J. r. szds-t, J. L. r. zls-t, B. D. r. törm-t, V. A. r. ftörm-t és H. Z. r. ftörm-t. A kivizsgálás során megállapította, hogy H. Z. r. ftörm. 10 óra 40 perc és 10 óra 45 perc közötti időben észlelte a kamerarendszeren keresztül, hogy nyolc fő létrával közeledik a Szent György utcán, de az akkor még nem volt számára releváns információ, mivel a környéken történő felújítási munkák miatt gyakorta előfordul az ilyesmi. Mivel a Sándor Palota irányába a szerviz útra fordultak, 10 óra 41 perc 20 másodperc körül közelítettek az épület felé, 10 óra 41 perc 30 másodperckor jelentette a szolgálatparancsnoknak (J. L. r. zls.) H. Z. r. ftörm., majd a külső járőrt (B. D. r. törm.), aki a járőr útvonalon a Színház közelében tartózkodott, az épület délnyugati oldalához irányította azzal, hogy ott létrával másznak fel az erkélyre. A kameraképek szerint 10 óra 41 perc 47

másodpercre (miközben a kamerát az eseményekre irányították) a létrát az erkély délnyugati oldalának támasztották, majd elkezdtek felmászni az erkélyre. A járőr a készenléssel 10 óra 42 perc 38 másodperckor és 10 óra 42 perc 53 másodperc között érkezett meg. A külső járőrnek adott utasítással egy időben a készenlétes technikust (V. A. r. főrm.) a Tükörterembe irányította, hogy az esetleges erkélyajtón keresztüli épületbe történő behatolást megakadályozza. A videofelvételen az is látszik, hogy a három fő (panaszos), mire a Tükörterem ajtajának környékére elért, az ajtó belső biztosítása megtörtént.

A három főt (panaszos) a külső járőr többször felszólította, hogy az erkélyről másszanak vissza, cselekményüket hagyják abba és arra is felhívta a figyelmüket, hogy az ott tartózkodásuk veszélyes, mivel a két fő felült az erkély korlátjára. Mintegy 20 perc telt el, amíg a felszólításnak engedelmessé váltak, 11 óra 2 perc és 11 óra 5 perc között lemásztak az erkélyről a létrán, de magukkal hozták az Elnöki Hivatal erkélyéről a Hivatal tulajdonát képező egy darab nemzeti színű és egy darab Európai Unió zászlót. A zászlókat többszöri felszólítás után sem adták át az intézkedő rendőröknek, ezért ezeket elvették tőlük.

A cselekmény elkövetése miatt a KR REIG állománya négy főt (köztük a panaszoszt) a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságra állította elő.

S. M. r. dandártábornok megállapítása szerint a szolgálatos technikai figyelő a tőle elvárható körültekintéssel látta el a feladatát, mivel észlelte a jogszerűtlen cselekmény elkövetését, kellő időben, telefonon jelentést tett a szolgálat parancsnoknak, rádión keresztül odairányította az intézkedő-képes állományt. A járőr és a készenlétes a küldéstől számított egy percen belül a helyszínre érkezett. Mivel a három fő segítői a létrát az erkélytől elvették, mód sem volt a három fő után menni intézkedés céljából. A szolgálatparancsnok a neki történt jelentéstételt követően – mivel a külső helyszínre két főt irányítottak – a készenlétes technikussal a Tükörterembe ment. A rendkívüli esemény miatt következhetett be, hogy az egy fő külső járőr nem képes hatékonyan megelőzni ilyen és ehhez hasonló, előre tervezett és kidolgozott jogszerűtlen cselekményeket. A rendelkezésre álló erő a tőle elvárható módon végezte szolgálati feladatait, az objektumba történő esetleges behatolás megakadályozására az intézkedéseket megfelelően megtették. S. M. r. dandártábornok megállapítása szerint szakmai hiányosság a szolgálatos állomány részéről nem merült fel. Az objektum biztonságának fokozása, a hasonló esetek megelőzése érdekében megtette a szükséges intézkedéseket.

4) K. J. r. szds. 2014. február 9-ei átiratában jelentette, hogy 2014. február 9-én, kb. 11 óra 5 perckor J. L. r. zls. szolgálatparancsnok telefonon jelentette neki, hogy a Sándor Palota déli erkélyére három fő felmászott és molinót helyezett el, tiltakozásul a Paksi Atomerőmű tervezett bővítése ellen. Az esemény pontos körülményeiről nem tud tájékoztatást adni, mert folyamatos intézkedési és jelentéstételi kötelezettsége nem tette lehetővé, hogy kivizsgálja az eseményt. Miután az alezredes nem volt kapcsolható telefonon, tájékoztatta L. L. r. ezredest és H. Dr. Á. M. a történetekről, majd útnak indult a Sándor Palotába. Útközben telefonon tájékoztatást kért az eseményről M. L. r. fhdgy. a BRFK \* K.O vezetője, akit J. L. r. zls. értesített, valamint A. A. a \*, Sz. L. dandártábornok a \* vezetője. H. Dr. Á. M. tájékoztatta K. J. r. szds-t, hogy a köztársasági elnök úr telefonon beszélt a belügyminiszter úrral, aki megígérte elnök úrnak, hogy a legszigorúbb intézkedést fogantatosítják a rendőrök az elkövetőkkel szemben. A főigazgató elmondta továbbá, hogy a gyülekezési jog ilyen irányú kiszélesítése egy jogállamban nem lehetséges és egyben elfogadhatatlan is. Kb. 12 óra 15 perckor ért K. J. r. szds. a Szent György térre és ott tájékozódott. A BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság már átadta az intézkedést Z. F. r. fhdgy-nak a KR Bevetési Főosztály \*.

Bevetési Osztály 1. Alosztályvezetőjének. Korábban a szolgálati úton kapott utasításnak – hogy az őrség szolgálatparancsnokát K. J. r. szds. megérkezésekor váltsa le és írjon jelentést – eleget tett r. szds.

Z. F. r. fhdgy. kb. 12 óra 28 perckor utasítást kapott, hogy kezdje meg az intézkedést az épületre felmászókkal szemben, akik a déli homlokzatról leszedett magyar és Európai Unió zászlót nem akarták visszaadni. Ezt követően a sajtó jelenlétében megtörtént a felszólítása és az előállítás az elkövetőknek, akik nem adták vissza a zászlókat. 12 óra 51 perckor H. Dr. Á. M. telefonon felhívta K. J. r. szds-t és közölte, hogy a köztársasági elnök úr utasítása alapján tíz percen belül legyen visszahelyezve a helyére a két zászló. Az utasítás alapján a volt Honvéd Főparancsnokság épülete mellett felsorakoztatott rendőrségi gépjárművekhez ment K. J. r. szds., ahol tájékoztatta az intézkedő állományt, hogy vissza kell vinnie a zászlókat a helyükre, majd magához vette és újra elhelyezte a déli homlokzaton azokat.

Elsődleges kivizsgálásként megtekintette a videotechnika által rögzített felvételeket K. J. r. szds. és a tapasztalatról jelentést tett az időközben helyszínre érkező L. L. r. ezredesnek. 13 óra 35 perckor a Sándor Palotához érkezett S. M. r. dandártábornak, akinek jelentette K. J. r. szds. az általa ismert és tapasztalt információkat. A tábornok úr a helyszínen kivizsgálta az esemény körülményeit, amely alapján az őrség eseménnyel kapcsolatos tevékenységében szakmai hiányosságokat nem talált, azok nem merültek fel.

H. Dr. Á. M. az eseménnyel kapcsolatban 2014. február 10-én, 11 órakor megbeszélést hívott össze, amelyen kérte, hogy vegyen részt K. J. r. szds. is és hívja meg azokat az elöljáróit, akik az ügyben megfelelő tájékoztatást tudnak adni a jogtalan cselekményről és az ezekre tett intézkedésről. Ezt jelentette S. M. r. dandártábornoknak és L. L. r. ezredesnek, akik részt vettek a megbeszélésen. A. A. 18 óra 3 perckor tájékoztatta K. J. r. szds-t, hogy a köztársasági elnök úr sajtónyilatkozatot tesz az M1 Televízióknak, ezért úton van a KEH felé és a sajtósok beléptetési listáját le fogja adni. A sajtósok és a hangosítást végző külső munkatárs belépése 18 óra 30 perckor megtörtént, de a sajtónyilatkozatot elnök úr lemondta.

S. M. r. dandártábornok az objektum őrzését a KR REIG állományával megerősítette az alábbiak szerint. Egy fő a Sándor Palota északnyugati sarkánál, egy fő a Sándor Palota délnyugati sarkánál és egy fő a Sándor Palota délkeleti sarkánál pontőrzést látott el. Ezen felül külső védelmi kört alkotva egy-egy járőrpár folyamatosan járőrözik a Színház utcában a Dísz tér és a Színház között, a Szent György utcában a Dísz tér és a Bekötő út között, valamint az Oroszlános udvar, a Hunyadi udvar, a Szavoyai terasz és a Halászó fiú terasz területén.

5) J. L. r. zls. 2014. február 9-én kelt jelentésében közli, hogy 2014. február 9-én 24 órás szolgálatot látott el szolgálatparancsnokként. H. Z. 8. sz. technikai figyelő 10 óra 41 perckor telefonon jelentette, hogy létrát támasztanak az épület délnyugati oldalának. Mivel a 3. sz. ő B. D. r. törm. már a technikai figyelő által utasítást kapott, hogy vizsgálja ki az esetet, az 5. sz. őrt T. J. r. ftörm-t a segítségére küldte. A 7. sz. őrral V. A. r. ftörm. az épületen belül a Tükörtermen keresztül közelítette meg az erkélyt. J. L. r. zls. odaérkezésekor tapasztalta, hogy három férfi (közöttük a panaszos) a teraszon tartózkodott és molinót rögzítettek a Déli kapu felé. A létrát további öt személy tartotta. J. L. r. zls. utasította a 7. sz. őrt, hogy akadályozza meg illetéktelenek bejutását az épületbe. 11 órakor J. L. r. zls. telefonon értesítette a KR ügyeletén B. I. r. szds-t és K. J. r. szds-t. Eközben a 3. sz. őrt többszöri felszólításának, hogy hagyják el az épületet nem engedelmessé váltak. 11 óra 5 perckor mindhárman önként lemásztak a teraszról a falnak támasztott létrán, és magukhoz vették a



Hivatal tulajdonát képező magyar és Európai Unió lobogókat, amit az őrség kérésére nem voltak hajlandók átadni. 11 óra 7 perckor megérkezett a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságról K. K. r. ftörm., akinek az intézkedést J. L. r. zls. átadta, majd ezt követően a lehetőségekhez képest megerősítette a szolgálatellátást, valamint eleget tett jelentéstételi kötelezettségeinek. 11 óra 54 perckor megérkezett a KR REIG állományából Z. F. r. fhdgy., aki átvette a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság kollégáitól az intézkedést. A cselekmény elkövetése miatt négy főt előállítottak (köztük a panaszost is) a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságra.

6) B. D. r. törm. 2014. február 9-én jelentette, hogy a fentebbi napon a Sándor Palotában látott el 24 órás szolgálatot. Szolgálati feladatait 10 órától, 3. számú őrként látta el. 10 óra 41 perckor a 8-as számú ór rádión utasította, hogy az épület délnyugati sarkán felmáshoznak a homlokzatra és ezért azonnal induljon el a megadott helyszínre. Odaérve tapasztalta, hogy létrán máshoznak fel a déli oldali erkélyre. Ekkor T. J. r. ftörm. már odaért és az eseményről rádiózott. A három férfi (köztük a panaszos) mozgását ezután folyamatosan követték, és többször felszólították őket, hogy hagyják el a területet, cselekményük jogellenes, azonban a felszólítást figyelmen kívül hagyva tovább folytatták tevékenységüket. 11 óra 5 perckor a három személy önként lejtött az erkélyről. Leérkezésük előtt a létrát tartó öt személytől, illetve miután lelést a három személy (köztük a panaszos) tőlük is elkérte B. D. r. törm. a személyi igazolványukat. A BRFK I. kerületi járőr (K. K. r. ftörm.) kiérkezése után B. D. r. törm. átadta az intézkedést. Az intézkedés alatt személyi sérülés nem történt.

7) T. J. r. ftörm. 2014. február 9-én jelentette, hogy a fentebbi napon 24 órás szolgálatot látott el a Sándor Palotában. 10 órától az 5-ös számú őrként teljesítette szolgálatát. 10 óra 41 perckor a 8-as számú ór EDR-rádión keresztül utasította, hogy az épület délnyugati sarkán felmáshoznak a homlokzatra és ezért azonnal induljon el a megadott helyszínre. Odaérve tapasztalta T. J. r. ftörm., hogy létrán felmáshoznak a déli oldali erkélyre. Három férfi (köztük a panaszos) máshozt fel és egy transzparenst feszítettek ki a Sándor Palota déli oldalának közepére, az ún. Tükörterem és a Mária Terézia teremnél található erkély részre. T. J. r. ftörm. azonnal felvette a kapcsolatot a szolgálatparancsnokával és megerősítő erőket kért, a továbbiakban pedig biztosította a helyszínt: öt főt visszatartott, akik egyébként a létra felállításában működtek közre. A későbbiekben a helyszín biztosításában vett részt.

8) H. Z. r. ftörm. 2014. február 9-én kelt jelentésében elmondta, hogy a fentebbi napon 24 órás szolgálatot látott el technikai figyelőként. 10 óra 41 perckor észlelte, hogy nyolc fő nekitámaszt az épület falának egy létrát és három fő (köztük a panaszos) felmáshoz rajta. Azonnal utasította a 3-as és az 5-ös számú őroket, hogy menjenek a helyszínre és akadályozzák meg a behatolást. Utána telefonon értesítette a szolgálatparancsnokot az eseményről.

9) V. A. r. ftörm. 2014. február 9-én 24 órás szolgálatot látott el, 7-es számú készenlétes technikusként. 10 óra 41 perckor a 8-as számú ór rádiózására reagálva az épületben a legrövidebb időn belül a Tükörterembe igyekezett, hogy megakadályozza az erkélyre felmáshozó személyek épületbe történő bejutását. A helyszínre 10 óra 42 perckor érkezett. Az épületbe való behatolást azonban nem tapasztalt. Az erkélyen személyi sérülés elkerülése végett nem intézkedett a felmáshozó személyekkel szemben, mert az erkély korlátjára kívülről ültek le. A továbbiakban a váltásparancsok utasításai szerint járt el, aki utasította, hogy az épületbe való bejutást akadályozza meg.

10) Z. F. r. fhdgy. 2014. február 9-én jelentette, hogy 12 óra 5 perctől a Sándor Palota épületénél az Együtt Párbeszéd Magyarországért szövetség (továbbiakban: Együtt PM) által elkövetett jogellenes cselekmény elkövetésének rendőri biztosításában, a KR REIG Bevetési Főosztály I. XII. Bevetési Osztály állományából 1+36 fővel látott el helyszíni parancsnoki feladatokat.

11 óra 50 perckor Á. A. r. alezredes utasítására útba indult a Sándor Palotához, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy az erkélyre ismeretlen személyek felmásztak, majd az erkély korlátjára egy feliratot tartalmazó molinót feszítettek ki, illetve az erkély korlátjához rögzített magyar nemzeti zászlót és uniós zászlót levették.

Az előzetes információk alapján az ismeretlen személyek a helyszínen tartózkodtak, a zászlókkal a Sándor Palota Szent György tér felőli oldalán demonstratív jelleggel felálltak. Z. F. r. fhdgy. helyszínre érkezését követően felvette a kapcsolatot K. J. r. szds-sal, aki tájékoztatta a történekről, valamint az állományába tartozó, a Sándor Palota őrzését végrehajtó rendőrök által addig végrehajtott intézkedésekről. K. J. r. szds. elmondta, hogy H. Z. r. ftórm. észlelésére T. J. r. tórm. és B. D. r. zls. kezdték meg az elsődleges intézkedéseket a jogsértő személyekkel szemben. K. r. szds. elmondása szerint az objektumőrök többszöri felszólítására sem hagyták el az erkélyen tartózkodó személyek az épületet, cselekményüket tovább folytatták.

12 óra 40 perckor, miután a jogsértő személyek elhagyták a Sándor Palota erkélyét és demonstratív jelleggel álltak az épület melletti területen, felszólította őket Z. F. r. fhdgy., hogy adják át a Palota tulajdonát képező zászlókat, amelynek nem tettek eleget és közölték, hogy a zászlók visszaadását feltételhez kötik. A második felszólításnak sem tettek eleget, ezért Z. F. r. fhdgy. tájékoztatta őket, hogy jogsértést követtek el az erkélyen tartózkodva, valamint, hogy amennyiben tovább folytatják a jelenlegi cselekményüket, abban az esetben elő fogja őket állítani a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság épületébe. Ezt követően sem adták át a birtokukban lévő két zászlót.

12 óra 43 perckor utasítására a bevetési csoportok járőrpárokba szervezett rendőrei megkezdték a jogsértő személyekkel szemben történő előállításokat, amely során négy főt a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányság épületébe előállítottak. A rendőrkapitányságon az Igazgatásrendészeti Osztály állományából egy jogi alcsoportot állítottak fel, amely segített az események jogi megítélésében.

A fentiek alapján az intézkedő rendőrök szabálysértési feljelentést tettek egy személlyel szemben, aki aktív segítséget nyújtott a garázdaság szabálysértéshez, valamint három fővel szemben (a panaszossal szemben is), akik a garázdaság szabálysértést megvalósították azzal, hogy a Sándor Palota területén elkövetett cselekmény elkövetésével kihívóan közösségellenesen viselkedtek és cselekményük alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen, valamint mind a négy személy megvalósította a jogszerű rendőri intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértést is.

A Sándor Palota épületén elhelyezett térfigyelő kamerák rögzítették a fenti cselekményt, amelynek az archiválására, valamint a kimentésére megtörtént az intézkedés, továbbá a rendőri intézkedést is dokumentálták kézi videokamerával, amelynek az archiválása és kimentése is megtörtént.

19 óra 15 perckor a személyi szabadságot korlátozó intézkedések elkészítését követően Z. F. r. fhdgy. összevonta az állományát, ellenőrizte a felszerelésüket, ezután elindult a KR központi épületébe, ahová 19 óra 35 perckor érkezett meg.

11) T. G. r. zls. 2014. február 9-ei jelentésében elmondta, hogy 7 órától 22 óráig régiós gépkocsizó járőrszolgálatot látott el a BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztály alárendeltségében a KR Bevetési Főosztály I. VI. Bevetési Osztály 4. Alosztály állományából Budapest I. és XII. kerületében.

A szolgálata ellátása során, 11 óra 25 perckor a TIK Buda központ utasítására megjelent a Sándor Palota előtt, mivel ott egy be nem jelentett tüntetés volt folyamatban, amelynek során a tüntetők felmásztak a Sándor Palota egyik erkélyére és onnan levették az ott lévő zászlókat, valamint egy molinót feszítettek oda ki. A helyszínre érkezve felvette a kapcsolatot a helyszínen lévő parancsnokkal (Cs. H. r. ftzls.) szolgálatirányító parancsnokkal, aki tájékoztatta, hogy a tüntetők időközben abbahagyták a jogsértő cselekményüket és alávetették magukat a rendőri intézkedésnek. T. G. r. zls. utasításra vett részt a gyalogos forgalom elterelésében. 12 óra 25 perckor a helyszínre érkezett Z. F. r. fhdgy., akinek az engedélyével a helyszínt 13 óra 5 perckor elhagyta T. G. r. zls. A történeteket jelentette a TIK Buda központnak, majd folytatta a szolgálatot.

12) T. G. r. ftörm. 2014. február 9-én jelentette, hogy a fentebbi napon 7 órától 22 óráig közterületi járőrszolgálatot látott el a BRFK II. és III. kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén a Buda központ közvetlen alárendeltségében a KR állományából. A szolgálata ellátása során 11 óra 16 perckor a Buda központ arra utasította, hogy azonnal jelenjen meg a Sándor Palotánál, valamint, hogy a helyszínen az I. kerületi Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnoka majd tájékoztatja a feladat további részleteiről.

A Buda központ engedélyével 11 óra 16 perctől 11 óra 20 percig megkülönböztető jelzést használt a szolgálati gépjárművel. A helyszínen felvette a kapcsolatot Cs. H. r. ftzls-sal, az I. kerületi Rendőrkapitányság szolgálatirányító parancsnokával, aki tájékoztatta, hogy az aktivisták a mai napon a Sándor Palotáról eltulajdonítottak egy nemzeti színű, valamint egy európai uniós lobogót. T. G. r. ftörm. kiérkezésekor ezen személyek a Sándor Palota oldalánál passzív magatartást tanúsítva álltak. A történeteket követően Cs. H. r. ftzls. utasította T. G. r. ftörm-t, hogy a Sándor Palota déli oldalán található III-as számú őrhelynél segédkezzen az esetleges gépjármű, illetve a gyalogos forgalom irányításában, terelésében, segítésében. A fentieket követően a helyszínre érkezett Z. F. r. fhdgy, aki a további intézkedéseket foganatosította és a továbbiakban nem tartott igényt segítségre. A fenti esemény során T. G. r. ftörm. részéről rendőri intézkedés nem történt.

A fentieket jelentette a Buda központnak, aki arra utasította, hogy a fentiekéről készítsen írásos jelentést, majd engedélyével 12 óra 45 perckor elhagyta a helyszínt.

13) A rendőrség mellékelte a panaszos előállításának végrehajtásáról készült jelentést, amely szerint a panaszossal szemben 2014. február 9-én 13 óra 20 perckor az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálását és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulat szerint, a szabálysértést felszólítás ellenére folytató személy előállítását foganatosították. A személyi

szabadság korlátozásának a helye a Sándor Palota. A panaszossal szemben kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény rövid leírása szerint a fentebbi napon 12 óra 5 perckor a KR ügyeletének utasítására Z. F. r. fhdgy. a XII. Bevetési Osztály állományából három bevetési csoportot összevont és átirányított a Sándor Palotához, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy a Sándor Palota épületének az erkélyére ismeretlen személyek felmásztak, majd az erkély korlátjára egy feliratot tartalmazó molinót feszítettek ki, illetve az erkély korlátjához rögzített magyar nemzeti zászlót és uniós zászlót levették. Az előzetes információk alapján az ismeretlen személyek még a helyszínen tartózkodtak, illetve a zászlók náluk voltak. A bevetési csoportok helyszínre érkezését követően Z. F. r. fhdgy. haladéktalanul információkat szerzett a történekről, illetve a már megkezdett rendőri intézkedésekről. Felvette a kapcsolatot a \*helyszínen lévő parancsnokával, aki tájékoztatta őt a történekről, valamint az állományába tartozó Sándor Palota őrzését végrehajtó rendőrök által eddig végrehajtott intézkedésekről.

Az előzetesen rendelkezésre álló információk alapján Z. F. r. fhdgy. arra adott utasítást, hogy négy fővel szemben kezdjenek intézkedést. Az intézkedések megkezdése előtt Z. r. fhdgy. kb. 12 óra 40 perckor az említett négy személyt felszólította, hogy hagyják abba cselekményüket, a zászlókat szolgáltatassák vissza, illetve közölte velük, hogy rendőri intézkedést fognak velük szemben kezdeményezni. A felszólításnak nem tettek eleget, közölték, hogy a zászlók visszaadását feltételekhez kötik. Z. r. fhdgy. felszólítását megismételte, de ez sem vezetett eredményre. Ezt követően Z. F. r. fhdgy. utasította a bevetési csoport állományát, hogy kezdje meg a rendőri intézkedést.

A panaszossal szemben a rendőrök 13 óra 20 perckor kezdték meg az intézkedést. Közölték vele, hogy szabálysértés elkövetése miatt a BRFK I. kerületi Rendőrkapitányságra előállítják. A panaszos kérdésére Z. F. r. fhdgy. közölte, hogy milyen szabálysértés elkövetése miatt fogják előállítani. A panaszos az intézkedés során együttműködő volt, semmilyen ellenállást nem tanúsított. A panaszost a kb. 50 méterre lévő szolgálati gépjárműhöz kísérték a rendőrök és ott hajtották végre vele szemben a ruházat- és csomagátvizsgálatát. Ezt követően a panaszost az I. kerületi Rendőrkapitányságra állították elő, ahol sérülés- és panaszmentesen 14 óra 41 perckor átadták S. A. r. őrgy. készenléti csoportvezetőnek.

Z. r. fhdgy. az előzmények vonatkozásában arról tájékoztatta a panaszossal szemben intézkedő rendőröket, hogy a panaszos több társával együtt megjelent a Sándor Palotánál, hogy annak egyik homlokzatára egy alumínium létra segítségével felmászva az ott lehelyezett magyar nemzeti szín zászlót és uniós zászlót magukhoz vegyék tiltakozásul az ellen, hogy a Paksi Atomerőmű bővítésének ügyében kiírjanak népszavazást. Az épületre történő felmászást, illetve a két 1,5 méter X 3 méteres zászlót és a hozzájuk tartozó 2,3 méter hosszú, faanyagú zászlórúd elvételét megvalósították, továbbá két darab 1,5 méter X 3 méteres molinót is elhelyeztek az épületen. Eközben 10 óra 42 perckor a KR SZOVIG Objektumvédelmi Főosztály III. Őrségi Osztály Sándor Palota Őrségi Alosztály állományából két fő észlelte a panaszos és társai cselekményét, felszólították őket a cselekményük abbahagyására, amelynek nem tettek eleget. A rendőrök helyszínre érkezését követően Z. F. r. fhdgy. tájékoztatta őket a helyszínen történekről, valamint szóban meghallgatta az elsődlegesen intézkedő rendőröket, akik a fent leírtakat megerősítették. A helyszínen felvették a kapcsolatot K. J. r. szds-sal, aki arról tájékoztatta a panaszossal szemben intézkedő rendőröket, hogy a panaszos és társai által magukhoz vett két zászló és zászlórúd értéke kb.

30. 000 Forint. A jogellenes esemény során kár nem keletkezett. Az épületen elhelyezett ipari kamerák rögzítették a panaszos és társai cselekményét. A panaszossal szembeni rendőri intézkedésről kézi kamerával készült felvétel. A panaszost igazoltatták, amely során megállapították, hogy nem szerepel a körözési rendszerben.

A fentiek alapján szabálysértési feljelentést tettek a panaszossal szemben, mivel a fenti tényállást megvalósította, felmászott az erkélyre és ott segített a molinó kifeszítésében. A cselekmény egy közintézmény területén történt, kihívóan közösségellenes volt, amely alkalmas volt arra, hogy másokban megbotránkozást, riadalmat keltsen.

A panaszosnak az Rtv. 33. § (4) bekezdés szerint átadták az előállítás okáról szóló tájékoztatót és az előállítás idejéről szóló igazolást.

A panaszossal szemben, az általa elkövetett cselekmény miatt szabálysértési feljelentés tettek.

14) Az előállítás végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás jog- és szakszerűnek, valamint arányosnak találta a panaszossal szemben, az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pont szerint foganosított igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerinti átvizsgálást és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulata szerint végrehajtott előállítást.

## B.

1) A BRFK. \* kerületi Rendőrkapitányság vezetője 2014. március 20-án készítette el a sérelmezett rendőri intézkedésről az átiratát, amelyben az alábbiakról tájékoztatja a Testületet.

A helyszínen a rendőrkapitányság két járőre a szolgálatparancsnok utasítására jelent meg. Ekkor már zajlott 8 személy igazoltatása és elszámoltatása, közöttük a panaszosé is. Az igazoltatást a Palotaórség munkatársai végezték. A kapitányság állománya a körözési rendszerben való ellenőrzésben nyújtott segítséget. Ezután a helyszínre érkezett a kapitányság további 5 munkatársa. Az igazoltatás után a panaszossal szemben a KR, illetve a Palotaórség állománya intézkedett.

Az intézkedés indoka az volt, hogy a BRFK Tevékenységirányítási Központ (továbbiakban: TIK) értesítette a kapitányság szolgálatirányító parancsnokát, hogy a Köztársasági Elnök Hivatalánál nem engedélyezett tiltakozó megmozdulásról tettek bejelentést.

Az intézkedő rendőrök utasításra jelentek meg a helyszínen, amelyet az előzőekben leírtak alapján kaptak meg. A bejelentőről és a bejelentés tartalmáról nem állnak rendelkezésre információk, hiszen azt a TIK-hoz tették meg.

A rendőri intézkedésben a kapitányság vonatkozásában két fő vett részt, illetve a későbbiekben még a helyszínre öt fő érkezett, de ők nem intézkedtek a panaszossal és társaival szemben sem. A kapitányság állományába tartozó valamennyi rendőr viselt azonosító számot a ruházatán.

Mivel a kapitányság állománya egy már folyamatban lévő intézkedésbe kapcsolódott be, ezért nem ők tájékoztatták a panaszost és társait, hanem feltehetően a KR és a Palotaórség intézkedő állománya.

A kapitányság munkatársai nem alkalmaztak kényszerítő eszközöket sem a panaszossal, sem társaival szemben sem. A panaszossal és társaival szemben a rendőrök nem alkalmaztak megkülönböztetést.

Az a panaszosi előadás megfelel a valóságnak, hogy a rendőri felszólításra önként felhagytak a cselekményükkel, de a felszólítás és a cselekmény abbahagyása közötti időtartamról az I. kerületi Rendőrkapitányság intézkedő rendőrei nem tudnak nyilatkozni.

A panaszost és társait a KR állománya állította elő az \* kerületi Rendőrkapitányságra, ahol a Készenléti Csoportvezető sérülés-és panaszmentesen vette át őket. A panaszos előállítását a fentebbi napon 13 óra 20 perctől 18 óra 43 percig tartott. A panaszost 18 óra 24 perckor vette át az Igazgatásrendészeti Osztály beosztottja és 18 óra 25 perctől, 18 óra 32 percig tartott a szabálysértési eljárás keretében történő meghallgatása, amelyről jegyzőkönyvet is készítettek. 18 óra 35 perctől, 18 óra 43 percig tartott a panaszos szabadítása, amely keretében az értékeit visszaadták és az erről szóló jegyzőkönyvet is kitöltötték. A köztes időben a KR beosztottjai a személyes szabadság korlátozásáról szóló jelentést készítették el.

Az összes előállított személy, így a panaszos is azt kérte, hogy J. A. legyen kiértesítve a megadott mobiltelefonszámán, amely 14 óra 50 perckor megtörtént a kapitányság Bűnügyi Készenléti Csoportvezetője által, amelyről hangfelvétel is készült a kapitányság rögzítő berendezésén.

Az előállított személyek, így a panaszos sem kívánt panasszal élni az erre rendszeresített formanyomtatványon az intézkedéssel szemben, amelyet több helyen, aláírásukkal is hitelesítettek.

Sem a panaszossal, sem a társaival szemben nem indult sem büntető-, sem pedig szabálysértési eljárás a panaszolt intézkedéssel összefüggésben, sem pedig egyéb cselekmény miatt.

A parancsnok arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panasz tárgyát képező cselekménnyel összefüggésben szabálysértési eljárás indult 2014. február 9-én a panaszossal szemben a Szabs. tv. 170. § garázdaság és a 216. § jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt. Mivel garázdaság szabálysértése esetében szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés valósult meg, ezért az összes keletkezett iratot, a DVD felvétellel együtt haladéktalanul megküldték a Budai Központi Kerületi Bíróságra (továbbiakban: BKKB) 2014. február 10-én, amelyet a BKKB 10 óra 15 perckor dokumentált módon át is vett.

2) J. L. r. alezredes 2014. március 18-án készítette el jelentését, amelyben arról tájékoztatja a Testületet, hogy sem büntető-, sem pedig szabálysértési eljárás nem indult a 2014. február 9-én történt esemény óta a panaszossal szemben sem a panaszolt intézkedéssel összefüggésben, sem pedig egyéb cselekmény miatt.

Az eljárással összefüggésben arról is beszámolt r. alezredes, hogy a panasz tárgyát képező cselekménnyel összefüggésben 2014. április 9-én szabálysértési eljárás indult a panaszos és három társa ellen a Szabs. tv. 170. § garázdaság és 216. § jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt. Mivel a garázdaság szabálysértése esetén szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés valósult meg, ezért az összes keletkezett eredeti iratot a DVD felvételekkel együtt haladéktalanul megküldték 2014. február 10-én a BKKB-nak, amelyet a BKKB 10 óra 15 perckor dokumentált módon át is vett.

3) S. A. r. őrgy. 2014. március 17-ei jelentésében beszámolt arról, hogy a panaszos előállítása 2014. február 9-én 13 óra 20 perctől 18 óra 43 percig tartott. A panaszost 18 óra 24 perckor vette át az igazgatásrendészeti osztály beosztottja és 18 óra 25 perctől 18 óra 32 percig tartott a szabálysértési eljárás keretében történő meghallgatása, amelyről jegyzőkönyv készült. 18 óra 35 perctől 18 óra 43 percig tartott a panaszos szabadítása, amely keretében az értékeinek a visszaadása és az erről készült jegyzőkönyv kitöltése történt. A köztes időben a KR beosztottjai a személyes szabadság korlátozásáról szóló jelentést készítették.

4) Az \* kerületi Rendőrkapitányság Vezetője 2014. február 10-én kelt átiratában az alábbiakról tájékoztatta Budapest Rendőrfőkapitányát.

Az \* kerületi Rendőrkapitányság, Szabálysértési Hatósága szabálysértési előkészítő eljárást folytatott a panaszossal szemben, a Szabs. tv. 170. § (1) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő garázdaság szabálysértés és a 216. § (1) bekezdésbe ütköző, és aszerint minősülő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

A bizonyítási eljárás lefolytatásához szükségessé vált a 2014. február 9-én, a Sándor Palota erkélyén, valamint az előtte foganatosított rendőri intézkedést tartalmazó kamerafelvételek bekérése és a BKKB-hoz felterjesztett ügyiratokhoz történő mellékelése.

5) J. L. r. alezredes 2014. február 10-én kelt összefoglaló jelentése szerint a panaszossal és társaival szemben a KR által készített személyes szabadságot korlátozó rendőri jelentések alapján 2014. február 9-én indult szabálysértési előkészítő eljárás indult Szabs. tv. 170. § alapján garázdaság szabálysértés, valamint a 216. § jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

A rendőrség az előkészítő eljárás lefolytatása során meghallgatás tartását foganatosította, amely keretében a panaszost és társait is meghallgatták. A szabálysértési előkészítő eljárás során a panaszos és társai a szabálysértések elkövetését nem ismerték el, éltek vallomás megtagadási jogukkal. Emellett egyik személy sem nyilatkozott személyi körülményeiről a meghallgatásuk során. Az előkészítő eljárást a rendőrség szabálysértési hatósága lefolytatta és megküldi a BKKB-nak további eljárás lefolytatása végett.

6) K. K. r. ftörm. 2014. február 9-én készítette el jelentését, amelyben közölte, hogy a fenti napon 9 órától 21 óráig látott el szolgálatot Dr. S. G. polgárral, amelynek során 11 óra 19 perckor Cs. H. r. tzls. szolgálatirányító parancsnok utasítására megjelent P. G. r. törm-rel és V. J. r. törm-rel, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy a Sándor Palota terasz részére ismeretlen személyek felmásztak.

K. K. r. főrm. kiérkezésekor felvette a kapcsolatot J. L. r. zls. szolgálatirányító parancsnokkal, aki elmondta, hogy a technikus észlelése és jelzése alapján, miszerint ismeretlen személyek létrán felmásztak a Sándor Palota déli erkélyére és ő megkezdte a kellő intézkedést.

A helyszínen felvette K. K. r. főrm. a kapcsolatot T. J. r. főrm-rel, a Sándor Palota készenlétes őrével, valamint B. D. r. törm-rel, akik elmondták miután számukra jelezték a történeteket szinte egy időben érkeztek a helyszínre.

B. D. r. törm. elmondta továbbá, hogy a technikus jelzésének az időpontjában a járőrútvonal északi részén tartózkodott, odaérkezésekor az intézkedést megkezdte, valamint az ott tartózkodókat felszólította a cselekményük abbahagyására, amelynek nem tettek eleget. Ezt követően B. D. r. törm. és T. J. r. főrm. igazolásra szólította fel az ott tartózkodókat, amelynek eleget tettek, továbbá a részükre mentességet igazoló okmányt nem adták át, továbbá mentességre sem hivatkoztak. A helyszínen B. D. r. törm. átadott K. K. r. főrm-nek nyolc darab személyazonosító igazolványt, az abban szereplő személyeket körözésben leellenőrizte, amelyben nem szerepeltek.

A helyszínre érkezett továbbá Cs. H. r. ftzls. szolgálatirányító parancsnok, valamint K. Zs. r. főrm., akiket K. K. r. főrm. tájékoztatta a történetekről. A helyszínen tartózkodott továbbá szolgálati személygépkocsival T. G. r. zls., aki az intézkedésben Cs. H. r. ftzls. utasítására segédkezett.

Emellett K. K. r. főrm. felvette a kapcsolatot H. Z. r. főrm-rel, az ott szolgálatot teljesítő technikussal, aki elmondta, hogy észlelt a kamera rendszeren keresztül egy csoportot, akik egy létrával haladtak a Sándor Palota felé. Megpróbálta a kamera rendszeren keresztül a csoport mozgását követni, de technikai problémák adódtak a kamerát irányító kar kezelésénél. Ezután észlelte, amint a csoport a Sándor Palota déli erkélyének egy létrát támaszt és azon három személy felmászik az erkélyre. A történeteket azonnal jelezte a kint tartózkodó őrnök, illetve a szolgálatirányító parancsnoknak.

A helyszínen tartózkodott továbbá Sz. T. r. törm. és T. B. r. őrm. A helyszínt K. K. r. főrm. Cs. H. r. ftzls. engedélyével 12 órakor hagyta el. Ezen kívül meg kívánja jegyezni, hogy a kiérkezésekor a Sándor Palota nyugati oldalánál egy vonalban felsorakozva kb. 7-8 személy állt, egyikük kezében tartotta a Magyar Köztársaság zászlaját, míg a másik EU-s zászlót tartott.

7) T. B. r. őrm. 2014. február 9-én készítette el jelentését, amely szerint szolgálata teljesítése során, a fentebbi napon 11 óra 24 perckor utasításra jelent meg a Sándor Palotánál, mert onnan nem engedélyezett tiltakozó megmozdulásról tettek bejelentést. Kiérkezésekor már a helyszínen tartózkodott T. J. r. főrm. és B. D. r. törm. (11 óra 10 perckor); K. K. r. főrm. és dr. S. G. polgárőr (11 óra 19 perc); T. G. r. főrm. és F. T. r. törm. (11 óra 20 perc); P. G. r. főrm. és V. J. r. törm. (11 óra 22 perc). A kiérkezése után 11 óra 25 perckor érkezett a helyszínre K. Zs. r. főrm.; 11 óra 35 perckor T. G. r. zls. és J. K. r. főrm.; 11 óra 45 perckor M. L. r. fhdgy. Ezen kívül a sajtó is jelen volt és felvételeket készített.

Amikor T. B. r. őrm. a helyszínre érkezett, akkor már a tiltakozó megmozdulásban résztvevő személyek a Sándor Palota előtt álltak, igazoltatásuk megtörtént és folyamatban volt a



körözésben való leellenőrzésük. A helyszínen a Sándor Palota Őrségi Alosztály munkatársai elmondták, hogy a kamerás küldte őket a nyugati oldalhoz. Elsőként 11 óra 10 perckor T. J. r. főrm., 11 óra 11 perckor pedig B. D. r. törm. érkezett a helyszínre. A létra ekkor már a Sándor Palota falának volt támasztva, három személy (köztük a panaszos) pedig felmászott az erkélyre. A panaszos átmászott a korláton. Két, kb. 80 centiméter magas és 2,5 méter széles transzparenst feszítettek ki a korlátra, az egyikén „Döntsön a nép! Népszavazást Paksról!”, a másikon „Miért félték a népszavazástól?!” felirat szerepelt. Őt segítjük a földről segítette őket, tartották a létrát. Felszólították a tiltakozókat, hogy jöjjenek le, ennek azonban nem tettek eleget. Elmondták, hogy az erkélyen három személy hangszórón követelte, hogy a Köztársasági Elnök küldje vissza a Pakssal kapcsolatos javaslatot, valamint a kormány ellen tiltakoztak. A szöveg elmondása után a panaszos és két társa önként lejött.

A tiltakozók a Sándor Palota déli oldalán lévő Európai Unió zászlót és a magyar nemzeti lobogót kiemelték, felszólításra nem adták át. Közölték, hogy mindaddig nem adják át, amíg a Köztársasági Elnök a Pakssal kapcsolatos javaslatot nem küldi vissza.

T. J. és B. D. igazoltatta a tiltakozó megmozdulásban résztvevő nyolc személyt, amelynek hitelt érdemlően eleget tettek. Az igazoltatottak közül senki nem hivatkozott arra, hogy országgyűlési képviselő lenne, országgyűlési képviselői igazolványt nem adtak át. T. J. elmondta, hogy az erkélyen az ablakok zárva voltak, azon a tiltakozók nem tudtak volna bejutni. T. J., T. B. r. őrm. kérdésére elmondta, hogy a tiltakozó megmozdulás előkészületeit, a sajtó megjelenését nem vették észre, mivel arra sokan járnak kamerával a kezükben. Elmondta, hogy a sajtó képviselői a Savoya teraszra mehettek le, és onnan jöhettek elő, amikor a tiltakozó megmozdulás megkezdődött. A helyszínen T. B. r. őrm. rögzítette az igazoltatott személyek adatait, köztük a panaszos személyi adatait is.

Az erkély korlátjára kifeszített transzparensekről fényképfelvételek készültek; a lobogók kiemelésével a tiltakozók rongálást nem okoztak. A panaszos és társai körözésben nem szerepeltek.

T. B. r. őrm. a helyszínről 12 óra 7 perckor engedéllyel távozott.

8) A rendőrség mellékelte a panaszos, mint eljárás alá vont személy meghallgatásáról felvett jegyzőkönyvet, amely tanúsága szerint a panaszost 2014. február 9-én 18 óra 25 perc és 18 óra 32 perc között hallgatták meg garázdaság, valamint jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt folytatott előkészítő eljárásban.

A panaszos a hatóság tájékoztatását követően, aláírásával hitelesítetten kijelentette, hogy nem kíván nyilatkozni az eljárásban. Ezt követően a panaszost a hatóság figyelmeztette és tájékoztatta az eljárásban őt megillető jogokról és kötelezettségekről, amely vonatkozásában úgy nyilatkozott a panaszos, hogy vallomásmegtagadási jogával él, nem kíván vallomást tenni. Ezt a kijelentését a panaszos aláírásával hitelesítette. Emellett a panaszos – szintén aláírásával hitelesítetten kijelentette - , hogy a Szabs. tv. 82/A. § (4) bekezdése alapján nem járul hozzá az eljárás közvetítői eljárásra utalásához.

9) A rendőrség 17 darab fényképfelvételt is mellékel, amelyekből rossz felbontásukra, fénymásolt jellegükre tekintettel (fekete-fehér) kevés tényt lehet megállapítani.

A negyedik felvételen három személy látható a Sándor Palota fentebb már említett erkélyén. A panaszos középen áll, kezében hangosbemondóval, két társa mellette áll: egyikük az Európai Unió zászlórudat tartja, a másikuk pedig a Magyarország nemzeti lobogóját. Mindhárman egy az erkélyre kifeszített fehér, vászonalapú molinó mögött állnak, amelyen a „Döntsön a nép! Népszavazást Paksról!” felirat olvasható.

A hatodik felvételen egy beazonosíthatatlan személy látható, aki az alumínium létra tetején van és épphogy átmászik az erkélyre. A létra alatt és közelében kb. 20-30 fő bémészködő, tömeg áll. Egyéb nem látható a képen. A kilencedik felvételen egyébként ugyanez látható.

A 10., 11., 12., 13. és 14. felvételen a fentebb már említett molinó kifeszítésének fázisait követhetjük nyomon, kifelbontásban, fekete-fehérben, így abból érdemi következtetést nem lehet levonni.

A 15. és 16. felvételen látható az erkélynek támasztott létra felső harmada, valamint az erkélyen álló egy fő, kezében a magyar nemzeti színű zászlóval.

10) A rendőrség megküldte a panaszos előállításának idejéről szóló igazolást, amely szerint a panaszost 2014. február 9-én 13 óra 20 perctől 18 óra 43 percig állították elő az I. kerületi Rendőrkapitányság épületében. Az előállítás időtartama alatt sérülése, panasza nem keletkezett. A panaszos az igazolást aláírta és aláírása mellett saját kezűleg az igazolásra vezette, hogy nincs panasza.

11) A panaszos aláírta a 2014. február 9-én a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 19/1995. (XII. 13.) BM rendelet 2. § (9) bekezdésében meghatározott szóbeli tájékoztatás megtörténtéről és megértéséről, illetve az írásos tájékoztatók átvételéről szóló nyilatkozatot. Ebben kijelentette, hogy a szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte a fogdában fogvatartott személyek jogait és kötelezéseit, azok gyakorlásának a módját; a fogda napirendjét; a panasz és kérelem előterjesztésének a módját; a fegyelmi vétségeket, a kiszabható fegyelmi fenyegetéseket és azok időtartamát; a jogorvoslati lehetőségeket. Ezen kívül átvette a „Tájékoztató a rendőrségen fogvatartott személy jogairól és kötelezettségeiről, valamint a vele szemben alkalmazható kényszerítő eszközökről (kivonat a hatályos jogszabályokból)” című tájékoztatót; a „Fogdai napirend” című tájékoztatót; „Tájékoztató a rendőrségen fogvatartott személyek kapcsolattartásának módjáról, rendszerességéről” elnevezésű tájékoztatót; és a „Tájékoztató a fogvatartottak részére jogorvoslati lehetőségeiről” dokumentumot is. A panaszosnak nem volt az egészségügyi állapotából adódó különleges étkezési és a vallásgyakorláshoz kapcsolódó igénye.

12) Emellett a panaszos jogait tudomásul véve aláírta az előállított személy jogainak ismertetéséről szóló nyilatkozatot, amelyben kijelentette, hogy az Rtv. 33. § (3) és (4) bekezdésben, valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 45. § (3) bekezdésben és a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 128. § (1) bekezdésben előírtakat vele közölték.

13) A panaszos 2014. február 9-én 13 óra 45 perckor tette az előállított/elővezetett személy előállító helyiségben történő elhelyezésekor a szóbeli tájékoztatás megtörténtétől és megértéséről, hozzátartozó, egyéb személy értesítéséről, az élelmiszer és az írásos

tájékoztatók átvételéről nyilatkozatát, amelyben aláírásával hitelesítetten kijelentette, hogy szóban és írásban kapott tájékoztatókból megismerte az előállított/ elővezetett személy jogait és kötelességeit, azok gyakorlásának a módját; a jogorvoslati lehetőséget; valamint átvette a „Tájékoztató az előállított/ elővezetett személy jogairól, kötelezettségeiről, valamint az előállító helyiség rendjéről” és a „Tájékoztató a fogvatartottak részére jogorvoslati lehetőségeikről” szülő dokumentumokat. Nem volt egészségügyi állapotából adódó különleges étkezési, vagy egyéb igénye és vallásgyakorláshoz kapcsolódó különleges igénye sem. Kijelentette, hogy nem dohányzik. J. A. nevét és mobiltelefonszámát adta meg a nyilatkozatában olyan személyként, akinek kérte a kiértékelését.

### C.

A Testület megtekintette a rendőrség által, a rendelkezésére bocsátott felvételeket, amelyből az alábbiak állapíthatók meg.

1) Az első DVD felvétel (7 perc 26 másodperc) 12 óra 21 perctől mutatja az eseményeket. 12 óra 41 perckor négy személy áll a Sándor Palota előtt, akik közül az egyik a magyar nemzeti színű zászlót tartja, a másik az Európai Unió zászlót. A panaszos a két személy között foglal helyet. A csoporthoz odalépő rendőr napszaknak megfelelően köszönti a személyeket, akihez a panaszos rögtön odamegy. Ekkor mind a négyen a rendőr felé fordulnak, elé állnak. A rendőr bemutatkozását követően felszólítja őket, hogy adják át a zászlót. A magyar zászlót tartó személy közli a rendőrrel, hogy addig nem fogják átadni a zászlót, amíg Áder János, Köztársasági elnök nem teszi meg a szükséges lépéseket, azaz visszautasítja az „Orbán-Putyin” paktum aláírását és nem ír ki népszavazást Paksról. A rendőr a közlés elhangzását követően elmondja a négy személynek, hogy az következik, hogy elő kell állítania a személyeket a szabálysértés továbbfolytatása miatt. Ezután megkérdezte a panaszos és társaival szemben intézkedő rendőr, hogy van-e közöttük Országgyűlési képviselő, amire a személyek nemleges választ adtak. 12 óra 42 perckor még egyszer felszólította a rendőr a zászlót tartó személyeket, hogy adják át a zászlókat, különben szabálysértés elévülése miatt elő lesznek állítva. Ekkor az Európai Unió zászlót tartó személy közölte a rendőrrel, hogy addig nem adják át a zászlót, amíg Áder János nem utasítja vissza az aláírását az „Orbán-Putyin” paktumnak és nem ír ki népszavazást a Paksi bővítésről. A rendőr ekkor pillanat türelmét kéri a négy személynek, amelynek ők eleget tettek, végig nyugodtan egyhelyben álltak, egymással suttogva beszéltek. 12 óra 43 perckor közli a rendőr a személyekkel, hogy a négy személyt előállítják, amely során először a hölgyet és a zászlót tartó két férfit fogják előállítani.

A hölgygel szemben 12 óra 43 perckor kezdte meg a rendőr az intézkedést, amely során bemutatkozott neki, tájékoztatta arról, hogy az I. kerületi Rendőrkapitányságra állítja elő. Erre a hölgy visszakérdezett, hogy milyen jogalapon teszi ezt a rendőrség, mire a panaszos közbeszólt, hiszen ő is akarta tudni, hogy ezt milyen jogalapon teszik a rendőrök. Erre az egyik rendőr válaszol, hogy nemzeti jelkép megsértése miatt, hiszen a Sándor Palota egy állami épület, aminek neki döntötték a létrát és leszedték a zászlókat. Ekkor a hölgy megint megkérdezi, hogy milyen szabálysértést követtek el, mire a rendőr válaszolt, hogy a nemzeti jelkép megsértése szabálysértést követtek el. Erre a személyek csak bólogatnak. A hölgy ezután önként, két rendőr társaságában elvonul a helyszínről. Ezután ötször skandalja a helyszínen maradt három személy (köztük a panaszos is), hogy „Népszavazást Paksról!”.

12 óra 44 perckor S. Sz-hez lépnek oda, akinek a rendőr köszönést, bemutatkozást követően tájékoztatja az előállításának tényéről, ekkor felszólítja a személyt, hogy fáradjon a rendőrökkel az I. kerületi Rendőrkapitányságra. A személy a „Népszavazást Paksról!” rigmusokat skandálva vonul el a helyszínről. Társai becsatlakoznak és összesen ötször hangzik el a mondat. A személy az Európai Unió zászlót a kezében tartva, két rendőr társaságában távozik a helyszínről.

12 óra 44 perc 30 másodperckor a magyar nemzeti szín zászlót kezében tartó (R. M.) személyhez lép oda a rendőr, akivel köszönést és bemutatkozást követően közli, hogy elő kell állítani, amiről megkérdezte, hogy tudomásul veszi-e, amire a személy igenlő választ adott, így erre tekintettel a rendőr megkérte, hogy fáradjon a két rendőrrel. A rendőr arról is tájékoztatja a személyt, hogy amennyiben nem tesz a rendőri kérésnek eleget, akkor vele szemben testi kényszert fognak alkalmazni. A személy a tájékoztatást tudomásul véve eleget tett a rendőri kérésnek és két rendőr kíséretében, kezében Magyarország zászlajával távozott a helyszínről. A hátramaradt panaszos és a helyszínen tartózkodó személyek ismét a „Népszavazást Paksról!” mondat skandalálásába kezdtek, amit hatszor ismételték meg.

A helyszínen hátramaradt panaszos hátrafordul a mögötte álló négy személyhez és velük kommunikációba kezd a zászlókról, hogy miért vitték el vajon társaikat. A panaszos végig nyugodtan, egy helyben áll, alig szól egy szót is, a felvétel nagy részében csendben, kezeit maga előtt tartva áll.

13 óra 20 perckor két rendőr lép oda a nyugodtan várakozó panaszoshoz, akinek mindketten tisztelegnek. Ezt követően egyikük köszönést és rövid tisztelgést követően közli a panaszossal, hogy nemzeti jelkép megsértése bűncselekmény miatt elő fogják állítani az I. kerületi Rendőrkapitányságra. A panaszos erre azt mondja a rendőröknek, hogy „Értem”. A rendőr ezután megkérte a panaszost, hogy fáradjon velük a kapitányságra, amire a panaszos önmagától elindult a helyszínről, őt pedig a két rendőr követte. A helyszínen tartózkodó négy személynek pedig visszaadták a személyi igazolványukat.

2) A második DVD felvétel (4 perc) a Sándor Palota biztonsági kamerája által rögzítetteket tartalmazza, amelyen egy alumínium létrát a kezükben tartva nyolc személy érkezik a helyszínre. A panaszos az utolsó létrát tartó ember. A felvétel 34. másodpercénél a kamerát odébb forgatják az eseményekre fókuszálva. A létrát a Sándor Palota oldalának támasztották a személyek, amin három személy felmászik az erkélyre, a földön maradó öt személy pedig tartja a létrát. Miután mindhárman felmáshoztak (a panaszos harmadikként) a földön maradt személyek leveszik a létrát. 1 perc 25 másodpercénél odarohan az őrség egyik munkatársa, aki rádión keresztül tartja kollégáival a kapcsolatot és folyamatosan tájékoztatja őket a történetekről. 1 perc 36 másodpercénél a létrát tartó 5 fő elmegy a helyszínről. Az őrség pedig körbe-körbe jár és rádión kommunikál a társaival. 1 perc 40 másodpercénél újabb őrség jelenik meg, aki odamegy a társához. 3 perc 8 másodpercénél látható, hogy az erkélyre egy fehér vásznat próbálnak erősíteni azok a személyek (köztük a panaszos is), akik az erkélyre másztak. 3 perc 48 másodpercénél látható, hogy az egyik személy megfogja és kiveszi a zászlótartóból Magyarország zászlaját és áttemeli az erkélyen. 3 perc 53 másodpercénél ugyanezt megteszi az Európai Unió zászlajával.

3) A harmadik DVD felvétel (1 perc 58 másodperc) más szögből mutatja a helyszínre érkező nyolc személyt, a létrával a kezükben. Ezen kívül annyi látható még a felvételen, hogy a két

őr a helyszínre érkezik és rádión tájékoztatást nyújtanak, amikor a létrát tartó személyek, miután három társuk felmászott az erkélyre távozik a helyszínről.

4) A negyedik DVD felvétel (17 perc 1 másodperc) ugyanazt tartalmazza, mint a második DVD felvétel. Tekintettel arra, hosszabb felvételtől volt szó, így az ott nem ismertett körülmények időben tovább folytatódnak. Figyelemmel arra, hogy ugyanazon kamera kibővített felvétele, így a felvétel szöge miatt pontosan nem lehet látni, hogy mi történt az erkélyen. Annyi bizonyos, hogy a zászló elvételt követően sikerült kifeszíteni azt a molinót, amit akartak. A kamera ezen kívül a Palota udvarában tartózkodókat, a Palotába érkezőket mutatja. Egyéb releváns körülmény nem észlelhető.

5) Az ötödik DVD felvétel (17 perc 1 másodperc) a harmadik pontban ismertett kamera felvételeinek kibővített változata, amelyen érdemi cselekmény nem észlelhető. A létrát tartó személyek helyszínről történő távozása utána a kamera a helyszínre érkezőket, az ott tartózkodókat rögzítette.

6) A hatodik DVD felvétel (21 perc 34 másodperc) 2 perc 22 másodpercénél (a tényleges idő 10 óra 43 perc) a 14-es kamera által rögzített képen látható, amint az erkélyen három személy áll. Kér erkélyre függesztettek ki két darab molinót, azonban a felvétel minőségére tekintettel azok nem olvashatók el. Az egyik molinó mögött áll a három személy: a bal szélén álló személy Magyarország zászlaját tartja a kezében, a jobb szélén álló személy a panaszos, aki pedig az Európai Unió zászlaját. A kettőjük között álló személy kezei üresek és gesztikulál, így vélhetően beszél. 3 perc 39 másodpercénél az egyik őr kilép az erkélyre (10 óra 49 perc a tényleges idő), majd 3 perc 42 másodpercénél (10 óra 49 perc) megjelent az erkélyen egy másik őr is. Pár másodperc elteltével azonban visszamennek az épületbe. 4 perc 7 másodpercénél az erkély alá áll egy őr, és felfelé néz (véltetően kommunikál a panaszossal és társaival), amikor hirtelen az erkélyen átmászik a panaszos és a magyar nemzeti színű zászlót tartó társa. A középen álló személy hátra lép az ekkor az erkélyre lépő örökhöz. 4 perc 15 másodpercénél a panaszos és zászlót tartó társa kiülnek az erkély szélére, lábukat lelogatják és lengetik a zászlókat. A társuk nem mászott át az erkélyen, mögöttük áll az erkélyen belül. Ekkor egy őr tartózkodik az erkélyen rajtuk kívül. 4 perc 26 másodpercénél a harmadik társ is átmászik az erkélyen és a korlátra ül. Az alattuk tartózkodó őr még mindig felfelé néz, vélhetően továbbra is kommunikál a három személlyel. A panaszos a felvétel 5 perc 52 másodpercénél felállt az erkély párkányáról és az EU-s zászlót magához véve átült a szomszéd erkély párkányára. 6 perc 14 másodpercénél visszamászott a zászló nélküli személy az erkélyre, a korláton belülrre, majd lebukott a molinó mögé egészen 6 perc 39 másodpercig ott is marad, majd feláll. 13 perc 1 másodpercénél a létra mellett négy fő látható, akit kesztyűt húzva arra készülnnek, hogy segítsenek lemászni három, az erkélyen tartózkodó társuknak. Mellettük egy őr áll, majd 13 perc 8 másodpercénél egy másik őr áll mellé. 13 perc 20 másodpercénél ötödik társuk is megérkezik hozzájuk. 14 perc 26 másodpercénél ragadják magukhoz a létrát a személyek és ismételten nekitámasztják a falnak. 15 perc 10 másodpercénél (a tényleges idő 11 óra 2 perc) Magyarország zászlaját a kezében tartó személy mászik le elsőként, őt követi 16 perc 6 másodpercénél (11 óra 4 perc) az EU-s zászlót magával vivő személy, aki a földön tartózkodó társának átadja a zászlót ő pedig zászló nélkül a kezében lemászik. A panaszos 16 perc 20 (11 óra 5 perc) másodpercénél kezd el lefelé mászni. 16 perc 43 másodpercénél a panaszos a két zászlót tartó társa közé áll. 16 perc 45 másodpercénél pedig a másik öt személy elkezd összezárni a létrát. 16 perc 59 másodpercénél pedig az egyik hölgy is melléjük áll, aki a felmászásban és az erkélyről való lejutásban segédkezett.

## D)

A Testület a döntése meghozatalakor figyelemmel volt az alábbi – sem a rendőrség, sem a panaszos által nem hivatkozott – videofelvételre és beszámolóra is:

A \* linken látható videofelvételen szintén a palotánál történt események láthatók. Itt is látszik, hogy több alkalommal felszólították a panaszost és társait arra, hogy hagyják el az erkélyt, illetve adják vissza a zászlót. Ezt azonban feltételhez kötötték a tüntetők. A szöveges beszámolóból kitűnik, hogy a zászlót nem adták vissza a tüntetők, de azt nem is vitték magukkal, hanem egy kerítéshez támasztották, majd az épületből kijövő férfi vitte őket be, ezután helyezték azokat vissza a helyükre.

## III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszosok kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz, illetve a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.**

Tekintettel arra, hogy a panaszos jogi képviselője panaszában kizárólag az előállítás jogszerűségét, szükségességét és arányosságát kifogásolta, elismerve az igazoltatás jogszerűségét és szükségességét, a Testület mellőzi a rendőrök intézkedési kötelezettségének vizsgálatát.

1) Az előállítás jogszerűségével kapcsolatban az alábbi megállapításokra jutott a Testület.

1.1.) A rendőrségi átirat szerint a panaszost az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pont I. fordulata alapján állították elő.

Az Rtv. 33. § (2) bekezdésének f) pontja szerint a rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki a szabálysértést az abbahagyásra irányuló felszólítás után is folytatja, illetőleg akivel szemben az eljárás azonnal lefolytatható, továbbá akitől tárgyi bizonyítási eszközt kell megszerezni, vagy elkobzás alá eső dolgot kell visszatartani.

A Testület rendelkezésére álló dokumentumok szerint az intézkedés során összesen 2 főt állítottak elő jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt.

A jogszabályhely értelmezése alapján kijelenthető, hogy az f) pont I. fordulata szerinti esetben az előállításhoz három feltétel együttes megvalósulása szükséges (konjunktív elemek): a) egy jogszerűtlen magatartás, ami felveti szabálysértés elkövetésének gyanúját, b) meghatározott személyhez vagy személyek csoportjához célzott rendőri felszólítás, amely a jogszerűtlen magatartás abbahagyására irányul; és végül c) az, hogy a rendőri felszólítás ellenére a személy, vagy személyek csoportja ezen jogsértő magatartás elkövetését mégis folytatja. Bármely feltétel hiánya az előállítás jogszerűtlenségének megállapítását vonja maga után.

a) A Testület a megjelölt előállítási okra figyelemmel tehát először azt vizsgálta, hogy a konkrét helyzetben felmerült-e valamely szabálysértés elkövetésének olyan szintű gyanúja, amely folytatása esetén elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra.

A rendőrség az átiratban is és a helyszínen is más cselekményt jelölt meg.

i) Az intézkedő rendőr a nemzeti jelkép megsértése szabálysértést jelölte meg K. K. kérdésére, mint azt a szabálysértést, amit magatartásukkal tovább folytattak, és amivel nem hagytak fel. Magyarán annyit fűzött ehhez a rendőr, hogy a köztársasági elnöki palota állami épület.

A rendőr által adott tájékoztatás nyilvánvalóan téves, mivel a nemzeti jelkép megsértés tényállásnak nincs szabálysértési alakzata. (A Btk. 334. §-a szerint, aki nagy nyilvánosság előtt Magyarország himnuszát, zászlaját, címerét vagy a Szent Koronát sértő vagy lealacsonyító kifejezést használ, illetve azokat más módon meggyalázza, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.) Tekintettel erre, a magatartás továbbfolytatása nem alapozhatta meg a panaszos előállítását.

ii) Az átiratban az előállítást megalapozó szabálysértésként a Szabs. tv. 216. § (1) bekezdésében szabályozott jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség tényállását és a garázdaság (170. § Aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el.) tényállását jelölte meg a rendőrség. Utóbb ezen tényállások alapján indult eljárás a panaszossal szemben. A Szabs tv. 216. §-a szerint „aki a rendvédelmi szerv vagy a vámszerv hivatásos állományú tagja jogszerű intézkedésének nem engedelmeskedik, szabálysértést követ el.”

A Testület az eset kapcsán utal az Rtv. 19. §-ára is, amely a következőként rendelkezik.

„19. § (1) A jogszabályi előírások végrehajtását szolgáló rendőri intézkedésnek – ha törvény vagy nemzetközi megállapodás másként nem rendelkezik – mindenki köteles magát alávetni, és a rendőr utasításának engedelmeskedni. A rendőri intézkedés során annak jogszerűsége nem vonható kétségbe, kivéve, ha a jogszerűtlenség mérlegelés nélkül, kétséget kizáróan megállapítható.

(2) A rendőr jogszerű intézkedésének való ellenszegülés esetén az e törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazhatók.”

A jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés megvalósulásához tehát – figyelemmel az Rtv. 19. § szabályaira – egyrészt szükséges egy rendőri intézkedés, amely nem nyilvánvalóan jogszerűtlen, másrészt az, hogy ezzel az intézkedéssel szemben valaki ellenszegülést tanúsítson.

Utóbbi tényállási elem (az ellenszegülés) megállapításához pedig a Testület álláspontja szerint vagy aktív, tevőleges, az intézkedés céljának ellenszegülő – de a rendőr személyét fizikailag nem támadó – magatartás szükséges, vagy egy intézkedés végrehajtását gátló, passzív magatartás, szándékos nem cselekvés.

Azt a panaszos sem kifogásolta, hogy a rendőrök jogszerűen tartózkodtak a helyszínen és kezdeményeztek intézkedést velük szemben. A panaszos és társai ugyanis felmásztak egy állami intézményre, és az épület megvédése és a panaszosok ezen, jogellenességet felvető magatartásának megakadályozása érdekében érkezett a rendőrség a helyszínre.

b) Számba véve az előállítás jogalapja és a felhívott szabálysértési tényállás kapcsán a Testület által fentebb rögzített általános követelményeket, a panaszos előállítása akkor lenne jogszerűnek minősíthető, ha

- egy nem nyilvánvalóan jogszerűtlen rendőri intézkedéssel szemben ellenszegülést tanúsított volna,
- az eljáró rendőrök felszólították volna ezen ellenszegülő magtartás abbahagyására,
- azonban a panaszos ezt figyelmen kívül hagyva az intézkedéssel szembeni ellenállását fenntartotta volna.

Az, hogy a helyszínen egy nem nyilvánvalóan jogszerűtlen rendőri intézkedés zajlott, a Testület rendelkezésére bocsátott információk alapján megállapítható volt. A rendelkezésre álló videofelvételek és a rendőri jelentések alapján az is megállapítható, hogy a panaszos többszöri rendőri felszólításra sem jött le az épület erkélyéről, illetve nem adta vissza az eltulajdonított zászlókat, így ellenszegült a rendőri intézkedésnek. Az ugyanis nem tekinthető önkéntes elállásnak, hogy egyrészt majd 20 perccel a felszólítást követően hajlandó lejönni az épületről, másrészt a zászlót ezután sem adta vissza a rendőröknek, palotaőröknek, hanem letámasztotta egy kerítéshez. A felvételeken jól látható, hogy a rendőr többször is felszólítja a panaszost, hogy jöjjön le, aminek nem tesz eleget a többszöri felszólítás ellenére. Amikor elveszi a zászlót, akkor is felszólítják, hogy hagyja azt fenn, tegye le, aminek szintén nem tesz eleget, majd pedig amikor lehozta magával az Európai Unió zászlóját, akkor az ismételt felszólításnak, hogy adja át a zászlót, ugyancsak nem tesz eleget, hanem a visszaadását feltételhez köti. Majd pedig 12 óra 40 perc körül, amikor ismét felszólítják a zászló átadására, újra ellenszegül és feltételhez köti az átadást.

Mindezek alapján az előállításhoz a jogalkotó által megkívánt három feltétel a Testület álláspontja szerint megvalósult, ezért az előállításnak a rendőrség által megjelölt Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulata kellő jogalapot szolgáltat.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga az előállítás jogszerűtlensége miatt.** [Tekintettel arra, hogy a jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség megteremtette a jogalapot, a Testület mellőzte a vizsgálat lefolytatását a garázdaság vonatkozásában. Megjegyzi továbbá a Testület, hogy a panaszosok cselekménye egyébként a Btk. 314. (2) bekezdés szerinti terrorcselekmény intézkedéshez szükséges mértékű gyanúját is felvethette, mivel a tényállás elemeinek zöme megvalósult, a panaszos és társai által hatalmába kerített anyagi javak értékének megállapítása pedig szakértői kérdés.]

1.2) Mivel ugyanakkor az Rtv. 33. § (2) bekezdése alapján foganatosított előállítások esetén a jogalkotó a rendőr mérlegelési jogkörébe utalta az előállítás szükségességéről a döntést, a Testületnek a jogalap fennállásakor is vizsgálnia kell, hogy az előállítás megfelel-e az arányosság követelményének.

Az Rtv. 15. § (2) bekezdése ugyanis kimondja: több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással jár.



A panaszos előállítására az ügy adatai szerint azért került sor, mert a rendőri felszólításnak nem engedelmeskedett, ellenszegült, és így magatartásával szabálysértést valósított meg. A konkrét esetben tehát vizsgálni kellett azt, hogy az adott körülmények között szükség volt-e a panaszos előállítására annak érdekében, hogy a rendőri intézkedéssel szembeni ellenszegülését megtörjék és a szabálysértési eljárás lefolytatásához szükséges adatait meg tudják állapítani a rendőrök.

Míg utóbbi kérdésben a Testület egyetért a jogi képviselő előadásával, azaz azzal, hogy a panaszosnak az eljárás lefolytatásához szükséges adatai a helyszínen rendelkezésre álltak, ugyanakkor a Testület álláspontja szerint a panaszos és társainak ellenszegülését más módon nem lehetett megtörni, és nem lehetett másként megakadályozni, hogy a zászlókat továbbra is maguknál tartásuk, vagy azokat esetlegesen ismét hatalmukba kerítsék, így a Testület álláspontja szerint adott helyen, adott időben nem állt a rendőrség rendelkezésére, más kevésbé jogkorlátozó eszköz az elérni kívánt cél realizálása érdekében, mint az előállítás foganatosítása. Ezért a Testület véleménye szerint a panaszossal szemben foganatosított személyi szabadságot korlátozó intézkedés megfelelt az Rtv. 15. §-ában foglalt arányosság követelményének, így nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a panaszossal szemben foganatosított előállítás megfelelt az Rtv. 15. §-ában meghatározott követelményeknek, így az arányos volt, ezért nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz fűződő alapvető joga.**

**Ugyanakkor a Testület egyúttal megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét – figyelemmel az Rtv. 33. § (4) bekezdésben és 24. §-ban foglaltakra – a panaszosnak adott szabálysértésre vonatkozó tájékoztatás kapcsán.**

2) Az előállítás időtartamának jogszerűsége kapcsán a Testület az alábbi megállapításokra jutott.

A panaszost az előállításról szóló igazolás szerint 2014. február 9-én 13 óra 20 perctől 18 óra 43 percig állították elő.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése szerint a rendőrség az előállítással a személyi szabadságot csak a szükséges ideig, de legfeljebb 8 órán át korlátozhatja. Ha az előállítás célja még nem valósult meg, indokolt esetben ezt az időtartamot a rendőri szerv vezetője egy alkalommal 4 órával meghosszabbíthatja. Az előállítás időtartamát a rendőri intézkedés kezdetétől kell számítani.

A Szolgálati Szabályzat 30. §-ának (3) bekezdése szerint az előállítás a fogvatartott személy szabadon bocsátásáig vagy őrizetbe vételéig, illetve előzetes letartóztatásáig, de legfeljebb az Rtv. 33. §-ának (3) bekezdésében meghatározott ideig tart.

Az Rtv. 33. § (3) bekezdése főszabályként a „szükséges” időt jelöli meg és csak végső korlátként, határozza meg a 8 órás (illetve indokolt esetben, külön alaki feltételek mellett a további 4 órás) időtartamot. Felhívja a Testület a figyelmet az előállítás intézményének a személyi szabadságot súlyosan korlátozó jellegére, amelyre értelemszerűen vonatkozik az Rtv. 15. § (1) bekezdésében meghatározott azon általános arányossági követelmény is, mely szerint „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”.

A rendelkezésre álló iratok és felvételek alapján közelítő pontossággal rekonstruálható, hogy mi történt az előállítás időtartama alatt. A panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdése szerint átvizsgálták és az Rtv. 33. § (2) bekezdés f) pont I. fordulata alapján előállították. Azonban figyelemmel a rendőrségi felvételekre megállapítható, hogy a panaszossal szembeni intézkedést 11 óra 5 perckor, az igazolványok elvételével kezdték meg a rendőrök, így az előállítás kezdő időpontja ezen időponttól számítandó. Ezt követően a panaszost társaival együtt beszállították a BRFK I. Kerületi Rendőrkapitányságra, ahol 14 órakor kitöltötték az előállítással kapcsolatos dokumentációt és nyilatkozatokat. Ezt követően a panaszost 18 óra 24 perckor vette át az igazgatásrendészeti beosztott, majd 18 óra 25 perc és 18 óra 32 perc között hallgatták meg szabálysértési eljárásban; végezetül pedig 18 óra 35 perc és 18 óra 43 perc között szabadították.

A fentiek alapján tehát a panaszos előállítása 11 óra 5 perctől 18 óra 43 percig tartott. Ezen 7 óra 38 perces időtartamon belül érdemi cselekményként mindösszesen egyet, a kihallgatást fogadosították vele szemben 7 perc időtartamban, ezen kívül az előállítással kapcsolatos iratokat töltötték ki kb. 15 perc alatt. Így a panaszos hozzávetőlegesen közel 7 órán át volt a személyi szabadságában korlátozva akként, hogy vele szemben semmilyen érdemi eljárási cselekményt nem hajtottak végre és csak várakozott. (Amennyiben el is fogadnánk a rendőri előadást a kezdő időpontot illetően, a panaszos akkor is kb. öt órát volt úgy személyi szabadságában korlátozva, hogy nem történt vele szemben érdemi cselekmény.)

**Így a fentiekre tekintettel, a Testület álláspontja szerint a panaszos személyes szabadsághoz fűződő alapvető joga sérült az előállítás ideje kapcsán, hiszen az nem felelt meg az Rtv. 15. §-ában foglalt követelménynek. Továbbá a helytelenül kiállított igazolás kapcsán a Testület megállapította a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának a sérelmét.**

#### IV.

A panaszos előállítására jogszerűen került sor, ugyanakkor az előállítás időtartama miatt sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga. Továbbá sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga a téves tájékoztatás és a helytelenül kiállított igazolás kapcsán.

**A Testület álláspontja szerint a jogsérelem mértéke eléri azt a szintet, amely indokoltá teszi, hogy a Testület állásfoglalását megküldje az országos rendőrfőkapitánynak, ezért döntését a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki.**

**Budapest, 2015. február 26.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET