



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/507/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

237/2015. (VI. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. március 25-én előterjesztett **panaszát** a 2015. június 25-én megtartott zárt ülésén született állásfoglalását

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – az É. települési Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos elektronikus úton előterjesztett beadványában előadta, hogy 2015. március 24-én 23 óra 45perc körüli időben intézkedés alá vonták a panaszost, amikor is a húga gyermekét kívánták a Szent János Kórházba szállítani beutaló alapján. Az Audi járóautóból kiszálló rendőr megkérdezte a panaszost, hogy a gyereknek már ilyenkor ágyban lenne a helye, illetve hogy hová mennek. A panaszos elmondta, hogy a kórházba viszi a gyereket, mivel beteg, ekkor a rendőr azt tudakolta, hogy mi a gyerek baja, amire a panaszos elmondta, hogy nem tudja, mivel nem orvos.

A panaszos sérelmezi, hogy amikor ki akart szállni, hogy a rendőr jelvéyszámát elkérje, a rendőr rászólt, hogy nem szállhat ki, mert ő nem engedi. A panaszos sérelmezi továbbá a rendőr által alkalmazott hangnemet is.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszos szerint az intézkedés sértette a személyi szabadsághoz és a „magánjoghoz való jogát”.

A panaszos nem tudja a rendőr nevét, azonosító számát, mivel nem szállhatott ki a kocsiból, hogy azt megnézzé, de elmondta, hogy egy kb. 190 cm magas, rövid hajú, körszakállas férfi volt.

2) A panaszos a Testület felhívására aláírásával megerősítette a panaszát.

I.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatók.

1) A kapitányságvezető 2015. május 19-én kelt átiratában előadta, hogy az intézkedés jogalapja az É. települési Rendőrkapitányság Vezetőjének [...] ált számon kiadott egyedi utasítása, melyben az É. települési Rendőrkapitányság területére 2015. május 1-jén 0 órától 2015. május 31-én 24 óráig tartó fokozott ellenőrzést rendelt el. Az intézkedés célja a közúti gépjármű, illetve a benne ülő személyek ellenőrzése bűnügyi, közrendvédelmi, közlekedésrendészeti szempontok alapján. A jármű megállítást megelőzőn, a szolgálat ellátása során információ merült fel arra vonatkozólag, hogy helyi érdekeltségű bűncselekmények elkövetésével összefüggésbe hozható személyek egy fehér színű, régi Suzuki Swift típusú gépkocsival közelítik meg a bűncselekmények helyszíneit.

Az éjszakai szolgálat ellátása közben az É. település, B. Zs. út 117. szám alatt található üzemanyag töltő állomáson a Közrendvédelmi Osztály járőrei észleltek egy ilyen típusú személygépkocsit benne 3 vagy 4 fővel. A cél a megfigyelés és az esetleges tettenérés volt, ezért még 2 rendőri egység, a környező utcákban elhelyezkedve várták, hogy a jármű elinduljon.

A. T. Gy. r. főrm szolgálati gépkocsival látta el aznapi szolgálatát, és becsatlakozott a járőrök munkájába. A Sz. utcában állt meg, kérdéses gépjárműre nem látott rá, a rádió forgalmazást figyelte a gépkocsi mozgásával kapcsolatban. Pár perccel később egy fehér színű, hasonló típusú gépkocsi fordult be a Sz. utcába a benzinkút felől. A jármű mozgását A. T. Gy. r., főrm. figyelemmel kísérte, ami először az I. úti üzemanyagtöltő állomásra ment, majd a tankolást követően a Törökbálinti úton a városból kifelé haladt. Mielőtt elhagyta volna a területet, A. T. Gy. r. főrm. úgy döntött, hogy a benne ülő személyeket leellenőrzi és feljegyzi az esetleges későbbi adatfelhasználás miatt. A megállítás előtt segítséget kért, jelezte T. S. r. ftzls.-nak, hogy a járművet a T. úton megállítja, és intézkedés alá vonja, de mindenképp kéri hogy további rendőri erők is érkezzenek a helyszínre.

A jármű megállítása a szolgálati gépkocsi fényjelzésével történt. A jármű vezetője a megállításnak eleget tett. A. T. Gy. r. főrm. a megállítást követően a jármű vezetőjéhez lépett, napszaknak megfelelően köszönt, közölte, hogy közúti gépjármű ellenőrzést hajt végre, és felszólította a járműben ülőket hogy a személyi igazolványaikat, a gépkocsi vezetője pedig a vezetői engedélyét és a jármű forgalmi engedélyét adja át. A jármű vezetője ennek eleget tett.

A. T. Gy. r. főrm az iratok ellenőrzését kézi EDR rádión keresztül kezdte meg. Ekkor érkezett meg a helyszínre T. S. r. ftzls, és N. A. r. főrm. A. T. Gy. r. főrm. az intézkedést és az iratokat átadta T. S.-nek, aki a személyek és jármű ellenőrzését fojtatta. Az intézkedést a

másik két rendőr biztosította. Az intézkedés során a járművel és a benne ülőkkel kapcsolatban mindent rendben találtak, további rendőri intézkedésre, szankció kiszabásra nem került sor. Az intézkedés közben az intézkedők rádión keresztül értesültek arról, hogy egy hasonló típusú személygépkocsit állítottak meg a járőrök a B. Zs. úton, abban 4 fő utazott, és a járőrök segítséget kérek az intézkedéshez. Tekintettel arra, hogy a megkezdett intézkedés a T. úton gyakorlatilag véget ért, illetve a személyek adatainak a rögzítését végezték, az intézkedés alá vont személyek viselkedése nem utalt arra, hogy további rendőri intézkedést kellene fogantatni, A. T. Gy. r, törm, elindult a tőle kb 1000 méterre lévő másik intézkedéshez segíteni. Az intézkedést a másik két rendőr fejezte be. Egyéb szemtanú jelenléte az intézkedés során nem volt.

Az intézkedés során szabálysértés megállapításra nem került sor. A jármű megállítása, és intézkedés alá vonása a fent leírt megelőző tények miatt történt. Szankció kiszabására nem volt szükség. A jármű megállítása pusztán bűnügyi szempontok alapján történt és az intézkedés során sem tártak fel a járőrök semmilyen szabálytalanságot

Az intézkedő rendőrök elmondták, hogy az intézkedés során tisztelettudóan, segítőkészen beszéltek az intézkedés alá vont személyekkel szemben. A. T. Gy. r. ftörm. az intézkedés során segítőkészen mondta el, hogy a beteg gyermeket véleménye szerint melyik kórházba tudják vinni, és azt hogyan tudják megközelíteni.

Az intézkedő rendőrök elmondták, hogy az intézkedés alá vont személyek viselkedésében semmi kirívó nem volt, vitára, hangos szóváltásra nem került sor. Az intézkedés során az intézkedés alá vont személyek elmondták, hogy a beteg gyermeket viszik kórházba, ezért sietnek nagyon, és kérték, ha egy mód van rá ne tartsák fel őket a rendőrök. Az intézkedés során a beteg gyermek állapotát figyelembe vették a járőrök, az intézkedés célja nem sérült, az elérte eredményét.

A. T. Gy. r. ftörm elmonda, hogy valóban feltette azt a kérdést, hogy a gyereknek nem kellene már aludnia, de állítása szerint, hogy ezt a kérdést a gyermek miatt, annak érdekében tette fel. A járműben ülő hölgy elmonda, a gyerek beteg és a kórházba A. T. Gy. r.ftörm. megkérdezte, mi a baj a gyerekekkel, majd elmonda, hogy melyik kórházat javasolja és hogy hogyan tudnak oda eljutni. A kérdés feltételek semmilyen lenéző vagy megrovó hangot nem alkalmazott, a kérdés kizárólag a gyerek érdekét szolgálta.

A.T. Gy. elmonda, hogy mivel a megállításkor és az intézkedés megkezdésekor egyedül volt, a járműben pedig 3 felnőtt tartózkodott, biztonsági okokból szólította fel a bent ülőket, hogy a járművet az intézkedés alatt ne hagyják el, csak az irataikat adják át.

Az intézkedő rendőrök elmondták, hogy az intézkedés során nem kérték tőlük sem a nevüket sem a jelvéyszámukat, ilyen irányú kérés az intézkedés alá vont személyektől nem hangzott el.

2) A rendőrség által megküldött intézkedési lap a fentiekhez képest többletinformációt nem tartalmaz, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény

(továbbiakban: Rtv.) és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, a VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez való jogát és a II. cikkben rögzített emberi méltósághoz való alapvető jogát és a VI. cikkben foglalt magán- és családi élet tiszteletben tartásához való jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján tehát a Testület vizsgálta a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és indokoltságát.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § értelmében a közbiztonság és a közrend védelme, az államhatár őrzése, a határforgalom ellenőrzése, az államhatár rendjének fenntartása, a terrorizmus elleni küzdelem és az Rtv.-ben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés. A rendőrség a bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében: szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében (Rtv. 1. § (2) bekezdés 2. pont), közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el (Rtv. 1. § (2) bekezdés 4. pont).

Az Rtv. 44. § (2) bekezdés b) pontja szerint a rendőr közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti.

Az igazoltatás Rtv. 29. § (1) bekezdésben rögzített szabályai szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az Rtv. 30. § rendelkezik a fokozott ellenőrzés szabályairól. Eszerint a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A rendőrség ezen cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat. A rendőrség a rendezvény, az esemény, továbbá a közlekedés biztonságát, a közterület rendjét veszélyeztető jogellenes cselekmény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott területre belépők és az ott tartózkodók ruházatát és járművét átvizsgálhatja, illetőleg az üzemeltető által előírt feltételek megtartását ellenőrizheti, a közbiztonságra veszélyt jelentő anyagokat, eszközöket lefoglalhatja, illetőleg azoknak a rendezvény, esemény helyszínére való bevitelét megtilthatja.

A Testület utal továbbá a rendőrt terhelő intézkedési kötelezettségre, amelyet az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szabályoz. Eszerint: a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga

A rendőri jelentés szerint a panaszost azért vonták intézkedés alá, mert adat merült fel arra, hogy a környéken egy bűncselekmény sorozatban egy a panaszos gépkocsijára hasonló gépkocsi érintett.

Azt a tényt egyik fél sem vitatta, hogy a panaszos gépkocsival a közúti közlekedésben vett részt, ezért a Testület álláspontja szerint a kifogásolt rendőri intézkedéshez a fentebb említett Rtv. 44. § kellő jogalapot biztosított. Továbbá a területre elrendelt fokozott ellenőrzés és az Rtv. 29. § (bűncselekményben érintettség gyanúja) szintén megalapozta a kifogásolt intézkedést.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a személyes adatok védelméhez való joga.

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr az iránt érdeklődött, hogy miért tartózkodik a késői órákban a gépkocsiban egy gyermek, illetve, hogy mi a gyerek baja.

A rendőri jelentés szerint az intézkedés vonást követően elkérte az iratokat, majd valóban megkérdezte, hogy miért van a gyerek a kocsiban, illetve, hogy mi a baja, amit azért tett, hogy a betegségének megfelelő kórházat és az odavezető útvonalat el tudja mondani.

Az Rtv. 24. § szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

Az Rtv. 32. §-a szerint a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

A Testület a fentiekben már elfogadta, hogy a panaszos intézkedés alá vonásának az volt az oka, hogy felmerült a gyanúja, hogy a gépkocsi esetlegesen érintett egy helyi érdekeltsgű ügyben. A Testület utólagosan már nem tudta rekonstruálni az eseményeket atekintetben, hogy a kérdések elhangzásakor a rendört csupán a segítőszándék vezette-e, de álláspontja szerint a fenti bñncselekményi gyanú megerősítése vagy kizárása érdekében indokolt volt megkérdezni a panaszost arról, hogy hova tartanak a kései órákban.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz és a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való joga.

3) A panaszos sérelmezte a rendőr által használt hangnemet.

A Testület a panasz ezen része kapcsán emlékeztet az Rtv. fentebb hivatkozott 2. §-ára. Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtítkáranak, az Országos Rendőrfőkaptányynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkáranak a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata

szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezeten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.” Az országos rendőrfőkaptány 2008. szeptember 10-én kelt, 25800/6/2008. RP. sz. határozatában ezzel a megközelítéssel egyetértett, és azt is kimondta, hogy még az intézkedés alá vontak „provokatív, durva, sértő magatartása sem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A rendőri részletesen leírja az intézkedés során a panaszossal folytatott beszélgetést. Állítása szerint tisztelettudóan, segítőkészen beszéltek a panaszossal.

A panaszos szerint ugyanakkor a rendőr bunkó módon viselkedett.

A jelen esetben a panaszos, illetve az intézkedő rendőr előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel a rendőrök által alkalmazott hangnem tekintetében.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.

4) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr nem engedte kiszállni a gépkocsiból.

A rendőri jelentés szerint a rendőr csupán egyedül volt, amikor a panaszost intézkedés alá vonta, míg a járműben 3 felnőtt tartózkodott, ezért biztonsági okból szólította fel őket, hogy a gépkocsit ne hagyják el, csak az irataikat adják.

Az Rtv. 17. § (1) bekezdése szerint a rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja.

A rendőri intézkedések gyakorlati végrehajtásának alapvető taktikáiról szóló 18/2008. (OT 10.) ORFK utasítás melléklete részletesen tartalmazza az egyes intézkedési taktikák leírását. A van rá mód, az intézkedés helyét úgy kell megválasztani, hogy a rendőr és az intézkedés alá vont személy is a lehető legnagyobb biztonságban legyen. A rendőröknek a helyzetüket úgy kell megválasztaniuk, hogy a folyamatos szemkontaktusban legyenek egymással, az intézkedés alá vont személy a hátuk mögé, látókörükből ki ne kerülhessenek.

Figyelemmel a fenti előírásra, a Testület elfogadta a rendőrök előadását a felszólítás indokoltsága körében, ezért nem minősítette jogszerűtlennek a rendőr azon felszólítását, hogy a panaszos és társai maradjanak a gépkocsiban, különös figyelemmel arra a tényre, hogy a rendőr egyedül intézkedett három olyan felnőttel szemben, akiknek gépjárműje hasonlított egy bűncselekményben érintett gépkocsira és az intézkedés ezen szakaszában a gyanú velük kapcsolatban még nem volt kizárva.

Mindezek alapján a Testület szerint a rendőr felszólítása kapcsán a panaszos emberi méltóságához való joga nem sérült.

IV.

A Testület álláspontja szerint a rendőrök jogszerűen vonták intézkedés alá a panaszost, és kértek tőle felvilágosítást, ezért nem sérült a panaszos a panaszos tisztességes eljárásához és a magán- és családi élet tiszteletben tartásához való joga, illetve a személyes adatok védelméhez fűződő joga. A felszólítás kapcsán szintén nem sérült a panaszos emberi méltóságához való joga. A hangnemre vonatkozó panasz kapcsán a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelmét nem tudta megállapítani

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. június 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET