



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/547-2/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

223/2015. (V. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. augusztus 25-én előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén született döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos a feleségével szemben, a lakhelyén, 2014. augusztus 12-én történt rendőri intézkedés (előállítás), kényszerítő eszköz alkalmazás bilincs) és rendőri bánásmód miatt 2014. augusztus 25-én postai úton terjesztette elő panaszát.

I.

A panaszos a beadványban előadta, hogy 2014. augusztus 12-én a lakásukon rendőrök jelentek meg, akik a feleségét a hajánál fogva húzták, majd megbilincseltek és a fejét a falba vágták. A rendőrök a B.-i Rendőrkapitányságra vitték be a panaszos feleségét. Azt mondták a rendőrök, hogy a panaszos és felesége magánlaksértést követtek el. Ez, a panaszos álláspontja szerint, nem igaz, mivel már hét éve az adott lakcímen laknak.

II.

1) A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése értelmében mindenki csak olyan intézkedés (annak elmulasztása, vagy kényszerítő eszköz alkalmazása) miatt fordulhat a Testülethez panasszal, amely az ő jogát vagy jogos érdekét érintette. Az Rtv. 92. §-ának (3) bekezdése ugyanakkor lehetővé teszi, hogy a panaszt az arra jogosult meghatalmazott vagy jogi képviselő útján terjessze elő.

2) Ennek érdekében a Testület előadója 2014. szeptember 3-án kelt levélben felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a felhívás kézhezvételétől számított nyolc napon belül a felesége erősítse meg saját aláírásával a panaszbeadványt vagy a panaszos csatolja a joghatályos meghatalmazást.

A tértivevény tanúsága szerint a panaszos a tájékoztató levelet 2014. szeptember 12-én átvette. Az azóta eltelt időben a panaszos felesége nem küldött a Testület részére aláírásával ellátott panaszbeadványt, illetve meghatalmazást.

Erre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) és (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag