



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/770/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

20/2015. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. december 2-án előterjesztett **panaszát** a 2015. január 22-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2014. december 2-án elektronikus úton adta elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy ősszel feltörték az autóját, és eltűnt a kesztyűtartóban hagyott forgalmi engedély. Bejelentette az esetet, de az ezzel foglalkozó B. A. érezte a panaszossal, hogy semmit nem fognak csinálni, nem gondolják, hogy ez visszaélés elkövetésére ad majd valakinek okot. Megkérte a panaszost, ha mégis előkerül a forgalmi, jelezze neki. Az autó takarításakor előkerült, bedugták az autószőnyeg alá, a panaszos ezt telefonon keresztül jelezte, és felajánlotta, hogy a lemásolt forgalmi postán elküldi. Egyszer kereste a panaszost telefonon napközben, amikor mondta neki, hogy nem tud vele abban a pillanatban beszélni, de megkérte, ha tud, menjen be másnap este. A panaszos ezt nem tudta megtenni, mert másik városban dolgozott. Azóta a panaszos próbált neki telefonálni, de nem vette fel napközben azt a számot, amiről hívta. Mindez semmilyen alapot nem szolgáltat arra, a panaszos álláspontja szerint hogy 2014. november 20.-án reggel 7 óra előtt a férjével ordítozzanak a lépcsőházban, hogy a panaszos félrevezette a rendőrséget. Ezzel véleménye szerint megsértették a tájékoztatáshoz való jogát, gátolták a munkához való jogát és megsértették a nyugodt családi élethez való jogát, akadályozva a kiskorú gyermeke felneveléséhez való jogát. Az esetet még tovább súlyosbítja az, hogy a férjét véleménye szerinte szánt szándékkal félrevezették, mivel

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

azt mondták neki, hogy a forgalmi miatt keresik a panaszost, felajánlotta, hogy bemegy a rendőrkapitányságra, mivel házaspár lévén az autó valójában közös tulajdonuk és ő is ismeri a történeteket. B. A. a rendőrkapitányságon látszólag meghallgatta, de semmiféle írást nem adott neki erről, semmit alá nem íratott vele, arra törekedvén, hogy lezárja az ügyet, csak azzal fenyegette, hogy a panaszos félrevezette a rendőrséget és nem veszi fel a telefont. Így férjét megtévesztve a végén közölték, hogy mivel nem vett át egy bírósági levelet, köروزik, és a nap folyamán végre átadták neki a levelet. Nyilvánvalóan nem az autó ügye miatt zaklatták a panaszost sem, de semmilyen alapot nem szolgáltatottak arra, hogy a rendőrség félre vezesse őket ahelyett, hogy tájékoztatna, mit akarnak.

2) A panaszos férje 2014. december 4-én terjesztette elő panasz kiegészítését az ügyvel kapcsolatban, amelyben arról számolt be, hogy a felesége által tett panasz, mivel ő is az autó tulajdonosa, szintén érinti őt is, és ezúttal jelzi, hogy az ügy súlyosan sérti a tisztességes eljáráshoz való jogát. Pusztán azért, mert állítólag rágalmaztak valakit, ügyvéd nélkül csak úgy előállítatni valakit a bíróságon, hogy ezt nem is közlik vele, még mielőtt bármi visszaélés bebizonyosodna, égbekiáltó jogtalanság álláspontja szerint.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendje alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy a panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben az előadó testületi tag 2014. december 9-én kelt tájékoztató levelében a Testületre irányadó hatásköri szabályok ismertetése mellett felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha aláírásával is megerősített dokumentumban kéri ügyének elbírálását. A tájékoztató levelet a panaszos, nem vette át, nem kereste jelzéssel 2015. január 8-án visszaküldésre került a posta által. A megerősítésre nyitva

álló határidő leteltéig panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlevél, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület Ügyrendje és az Rtv. idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. január 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET