



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/27/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

1/2015. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2014. január 16-án előterjesztett **panaszát** a 2015. január 22-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos panaszbeadványában előadta, hogy a rendőrség vele szemben 2013. május 29-én foganatosított közlekedésrendészeti intézkedést. A rendőrök – álláspontja szerint – a megállítása során több szabálysértést követtek el, illetve se be nem mutatkoztak, se meg nem jelölték az intézkedés célját. Amikor pedig ezt a panaszos szóvá tette, még több dologba kötöttek bele. A panaszos 2013. június 4-én a rendőrségen is panaszt tett.

II.

A rendőrség a Testület megkeresésére megküldte a 2013. május 29-i intézkedéssel kapcsolatos panaszeljárási iratanyagát. Ebből az alábbiak állapíthatóak meg.

A panaszos BRFK Központi Panaszirodáján 2013. június 4-én tett bejelentést. Az iratot ezt követően megküldték az intézkedést foganatosító rendőri szervhez kivizsgálásra. A Készenléti Rendőrség (KR) a panaszost hiánypótlásra hívta fel az elsőfokú eljárásban, egyúttal tájékoztatva arról, hogy a beadványa a hiányosságok pótlása nélkül nem alkalmas az érdemi

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

elbírálásra. A panaszos helyett, az édesanyja vette át a végzést 2013. július 12-én. A panaszos ezt követően a rendelkezésre álló határidőn belül a hiányosságokat nem pótolta, így a rendőrség 2013. augusztus 5-én végzésével az eljárást megszüntette. A panaszos édesanyja 2013. augusztus 9-én átvette a megszüntető végzést, de a panaszos az ellen a rendelkezésre álló határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedett.

III.

A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt hatáskörének vizsgálatát végezte el.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

A konkrét ügyben megállapítható, hogy a panaszos még a Testülethez fordulást megelőzően, 2013. június 4-én panaszt terjesztett elő a BRFK Központi Panaszirodáján. Ennek következtében a panaszeljárás előbb a rendőri szervnél (Készenléti Rendőrség), majd a Testületnél is megindult.

Az eljárások párhuzamosságáról a Testület akkor győződött meg, amikor az Rtv. 93/A. § (1) bekezdése alapján a sérelmezett eseményekkel összefüggő felvilágosítást kért a rendőrségtől,

és megkapta az intézkedést foganatosító szervnél előterjesztett, nagyrészt azonos tartalmú panaszbeadvány alapján időközben meghozott, panaszt elutasító határozatot.

Erről a körülményről tudomást szerezve – vagyis, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszbeadványáról az intézkedést foganatosító szerv már határozatot hozott – a Testületnek arról kellett információt szereznie, hogy a panaszos a határozattal szemben határidőn belül élt-e fellebbezéssel. A rendőrség a Testületet ezzel összefüggésben arról tájékoztatta, hogy a panaszost hiánypótlásra hívták fel az elsőfokú eljárásban, egyúttal tájékoztatva arról, hogy a beadványa – mivel nem tartalmazott konkrét kérelmet – a hiányosságok pótlása nélkül nem alkalmas az érdemi elbírálásra. Mivel a panaszos helyett, az átvételre jogosult édesanyja a végzést 2013. július 12-én kézhez vette, de rendelkezésre álló határidőn belül a hiányosságokat nem pótolta, ezért a rendőrség 2013. augusztus 5-én végzésével az eljárást megszüntette. A panaszos édesanyja 2013. augusztus 9-én átvette a végzést, de a panaszos az ellen a rendelkezésre álló határidőn belül nem élt jogorvoslati kérelemmel, ezért az eljárást megszüntető végzés jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

IV.

Mindezek alapján tekintettel arra, hogy a Testület érdemi vizsgálatának megindítására alkalmas intézkedés a konkrét ügyben nem történt, a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. január 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag