



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/79/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

190/2015. számú (V. 26.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. február 17-én előterjesztett **panaszát** a 2015. május 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos beadványát 2015. február 17-én, telefax útján terjesztette elő, a vele szemben 2014. február 6-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2015. február 6-án, 21 óra 30 perckor Sz. város, M. úton a Sz. Rendőrkapitányság közlekedési járőre sebességmérést tartott. A szolgálati személygépjármű a menetirány szerinti jobb oldalon állt folyamatosan úgy, hogy tompított fényszóróval, holott a KRESZ szerint csak helyzetjelzővel lehetne. Ezzel nagymértékben megzavarta a vele szemben, szabályosan közlekedőket. Ezt a tevékenységet nappal is végrehajtja; például D. város előtt is. A hátsó helyzetjelző és a hatósági jelzés világítása viszont nem világít, csak a tompított fényszóró. A panaszos beszélt a t-i rendőrökkel, akik elmondták, hogy nekik is jelezték ezt az ismerősök és egyéb állampolgárok.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Sz. Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A parancsnok 2015. március 9-én kelt átiratában az alábbi tájékoztatást adta.

2015. február 6-án a Sz. Rendőrkapitányság munkatársai a panaszost nem vonták intézkedés alá.

2015. február 6-án, 20 óra 30 perc és 22 óra 35 perc között a Sz. Rendőrkapitányság, Közlekedésrendészeti Osztály, Helyszínelő és Balesetvizsgáló Alosztály munkatársai, S. B. r. zls., Sz. Gy. r. törm., valamint a K. Rendőrség állományaiba tartozó és a szakmai gyakorlatát a Sz. Rendőrkapitányságon töltő E. Z. r. törm. Sz. lakott területén, a M. út. 222. szám előtti útszakaszon sebességmérést folytatott, amely során a sebességmérő készülék 4 járművet rögzített, amelyek az útszakaszra engedélyezett 50 km/h sebesség helyett közigazgatási értéket meghaladó sebességgel közlekedtek. A járműveket a helyszínen nem állították meg.

A sebességmérés során a szolgálati gépjármű nappali menetfénye működött. A gépjármű kialakítása végett a gépjármű elindításával automatikusan felkapcsol a nappali menetfény, mely abban az esetben is világít, amikor a kapcsoló „0” állásban van. A jármű megvilágítása a KRESZ 45. § (1) bekezdése alapján szükséges és indokolt volt, az éjszakai körülményekre tekintettel. A nappali menetfény fényereje gyengébb, mint a tompított fényszóróé.

A kollégák részére tiltott a tompított fényszóró alkalmazása sebességmérés tevékenység során, mivel azzal folyamatos KRESZ szabályszegést követnének el. A nappali menetfény használatát a panaszos is alátámasztja a panaszában: „A hátsó helyzetjelző és a hatósági jelzés világítása viszont nem világít csak a tompított fényszóró...”, ugyanis a tompított fényszóró használata esetén a jármű hátsó helyzetjelzője valamint a hatósági jelzés világításának is működnie kell automatikusan, amelyek a jármű vezetője által nem szabályozhatók. Nappali menetfény, illetve helyzetjelző használata esetén a hátsó helyzetjelző világítása nem működik.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a rendőrök nem használták a tompított fényszórót álló helyzetben a szolgálati gépkocsin, csupán a nappali menetfény volt működésben. A jármű világítása szükséges és indokolt volt.

A T. Rendőrőrs beosztottjai ilyen jellegű, vagy hasonló tartalmú állampolgári jelzésről eddig nem számoltak be. Korábban egy alkalommal érkezett a kapitányságra hasonló panasz, amely kivizsgálásra került és jogsértést nem állapítottak meg, a panaszos a kivizsgálás eredményét elfogadta.

III.

A panaszos beadványa kapcsán szükséges tisztázni a Testület hatáskörére irányadó szabályokat.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
 - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bünfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti rendelkezés értelmében tehát a Testülethez fordulás alapfeltétele valamely konkrét rendőri intézkedés vagy mulasztás.

A Testület megkeresésére írt válaszlevélben a megkeresett rendőri szerv – a kapcsolódó nyilvántartások ellenőrzését követően – kifejezetten cáfolta, hogy a panaszolt esetben a panaszossal szemben rendőri intézkedés zajlott volna.

Ennek megfelelően nem volt beazonosítható olyan rendőri intézkedés, amely a Testület eljárásának alapját képezhetné.

Mindezek alapján, mivel nem tudott a vizsgálatának megindítására alkalmas rendőri intézkedést azonosítani, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. május 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET