



FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/206/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

174/2015. (IV. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. március 28-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

#### átteszi

az intézkedést foganatosító szerv – a Készenléti Rendőrség – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

#### Indokolás

##### I.

A panaszos 2014. március 27-én foganatosított rendőri intézkedés (kép- és hangfelvétel készítése) miatt 2014. március 28. napján, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amit 2014. április 20-án aláírásával is megerősített, majd 2014. május 20-án kiegészített.

1) A panaszos beadványa szerint egy ismerőseivel (aki szintén panaszt terjesztett a Testület elé a rendőri intézkedés miatt) 2014. március 27-én 13 óra 15 perc körül a Budapest V. kerület, Nyugati tér 9. alatti OTP fiókba kívánt bejutni ügyintézés céljából. A bejáratnál 10-15 civil személy és hasonló számú egyenruhás, a Készenléti Rendőrség állományjelzését viselő rendőr tartózkodott.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos a civil ruhásoktól tudta meg, hogy kb. 3 órája az ügyfeleket nem szolgálják ki, bezárták az ügyféltér ajtaját; a fiókvezető pedig nem adott tájékoztatást ennek az okáról. A panaszos ismerőse az érvényes bankkártyája lehúzásával kinyitotta a bank ajtaját, és az előtérben található automatához mentek. Közben néhány civil ruhás és 4-5 egyenruhás rendőr is bement az előtérbe. Ekkor – a panaszos által ismeretlen okból és célból – egy, a panaszos által név szerint megjelölt rendőr a panaszosról és az előtérben tartózkodó személyekről videofelvételt készített. A rendőr a felvételkészítéshez nem kérte a panaszos hozzájárulását, illetve ahhoz a panaszos nem is adta hozzájárulását. A panaszos előadása szerint vele szemben egyébként rendőri intézkedés nem történt, ezért a videofelvétel készítését információs önrendelkezési jogának és a személyes adatai védelméhez fűződő jogának súlyos megsértéseként értékeli.

A panaszos arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a bankfiók előtt a fiók bejáratára irányított kamerával állt a Terepjáró 2 jelzéssel ellátott kamerás gépkocsi, amin azonban nem volt feltüntetve, melyik rendőri szerv használja, de a panaszos felismerte a gépjárművet: az korábban a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) használatában volt. A járművön csak a „Rendőrség, Szolgálunk és Védünk”, valamint a „Képfelvétel rögzítés” felirat szerepelt.

2) A panaszos 25 fényképfelvételt is mellékelte panaszbeadványához.

Az első és a sorrendben harmadik fényképen motoros rendőrök láthatók a nyugati téri felüljáró alatti parkoló részen. A másodikon két egyenruhás rendőr áll az utcán egy telefonfülke előtt, az OTP bankfiók mellett, a 21. képen több rendőr tartózkodik ugyanott. A 4. és 20. képen egy egyenruhás rendőr nyit ki egy ajtót (feltehetően az említett bankfiók ajtaját), előtte egy civil ruhás férfi áll. Az 5. felvételen az OTP Bank Nyrt. ügyfeleihez szóló kiírása szerepel, miszerint a fiók technikai okok miatt bizonytalan ideig zárva tart.

A 6.-18. képeken a bankfiók előtere látható, ahol az automata is található. Itt több civil személy – feltehetően a bank ügyfelei – és egyenruhás rendőrök állnak. A 6., 7., 9.-12., illetve 15. képen látható a panaszos által név szerint megjelölt egyenruhás rendőr, aki kamerát tart a kezében.

A 19., 21-22., 24.-25. kép a bank előtti utcarészt ábrázolja, ahol civilek (ügyfelek) és egyenruhás rendőrök tartózkodnak. A 23.-25. képen látható a panaszos által megjelölt, T2-es számú rendőrségi képfelvételt rögzítő gépkocsi a bankfiók előtt.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

A.

A felvilágosítás-kérés alapján a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) az alábbi dokumentumokat továbbította a Testület felé.

1) Budapest Rendőr-főkapitányának rendészti helyettese arról tájékoztatta a Testületet, hogy egy magánszemély az Összefogás Párt nevében 2014. március 25-én a BRFK-ra rendezvényt jelentett be „Azért a nép az úr” címmel, amelynek célja a közvélemény figyelmének a felhívása a bíróságok és az ügyészségek tétovázása, a parlamenten kívüli pártok együttműködésének erősítése, valamint az Összefogás Párt programjának bemutatása.

2) A szervező bejelentése szerint a rendezvény 2014. március 27-én 10 órától 14 óráig tart. 10 órakor a Budapest V. kerület, Markó utca 16. szám előtti közterületen tartózkodnak (Igazságügyi Palota), 10 óra 30 perc és 11 óra között a résztvevők közösen vonulnak valamelyik bank elé. 50-200 főt várnak a rendezvényre.

3) A BRFK Biztosítási Osztály Rendbiztosítási Alosztály felvette a kapcsolatot a szervezővel. Az erről szóló hivatalos feljegyzés szerint a szervező közölte, hogy az Összefogás Párt 2014. március 27-én a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény szerinti választási gyűlést, kampányrendezvényt kíván megtartani.

4) A választási gyűlés rendőri biztosítására Biztosítási Terv készült. A biztosítás parancsnoka BRFK Rendészeti Szervek Közrendvédelmi Főosztály Központi Gépkocsizó és Járőrszolgálati Osztály vezetője volt, akinek a panaszolt rendőri intézkedés napján készült jelentése az alábbiakat tartalmazza.

A biztosítás parancsnoka 8 óra 25 perckor megjelent a Budapest V. kerület, Markó utca 16. számnál, a rendezvény helyszínén. A szervező 8 óra 35 perckor érkezett meg, akivel felvette a kapcsolatot. A szervező elmondta, hogy 9 óra 30 perckor kihangosító segítségével beszédet tart a helyszínen, majd gyalogosan vonulva megjelennek a nyugati tér 9. szám alatti OTP bankfióknál, ahol a devizahiteles szerződésekkel kapcsolatban kérdéseket akarnak feltenni a fiókvezetőnek.

A helyszínre 8 óra 55 perckor megérkeztek a berendelt rendőri erők: a Készenléti Rendőrség két bevetési csoportja egy r. százados vezetésével, a BRFK Közlekedésrendészeti Főosztály 4 motoros járőre, a BRFK 4 fő bűnügyi beosztottja, a BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási osztályának 2 rendbiztosja, valamint a Mozgó Vezetési Pont Terepjáró 2 járműve. A rendőri biztosításba beosztott parancsnoki állomány részére a biztosítás parancsnoka megtartotta az eligazítást.

A rendezvény szervezője a Markó utca 16. szám előtt 9 óra 45 perckor megkezdte választási beszédét, amit 10 óra 14 perckor fejezett be. Ezután a megjelentekkel (kb. 10-15 fővel) gyalogosan, a KRESZ szabályait betartva a Nyugati tér 9. szám alatti OTP bankfiókhoz

vonultak, ahová 10 óra 21 perckor megérkeztek. A biztosítási parancsnok a vonulást a Készenléti Rendőrség erőinek bevonásával biztosította.

A rendezvény szervezője a csoporttal együtt bement a bank ügyfelek részére megnyitott részére, ahol a szervező a fiókvezetővel közölte, hogy szeretne neki ügyfélként többedmagával kérdéseket feltenni. A fiókvezető tájékoztatta a rendezvény szervezőjét, hogy egyesével készségesen áll a rendelkezésükre, de 10-15 fővel egy időben nem tud foglalkozni. Ezt a választ a szervező nem fogadta el, és kérte, hogy a fiókvezető mutatkozzon be, hogy a későbbiekben jogorvoslással élhessen. A fiókvezető ekkor megkérte a megjelenteket, hogy hagyják el a bankfiókot, mert akadályozzák az ügyfeleket, valamint a dolgozók munkáját. A bankfiókban ekkor az ügyfélforgalom még folyamatos volt. A szervező kérésére az ő és a fiókvezető adatait a biztosításban résztvevő rendőrök kölcsönös igazoltatás keretében rögzítették, aminek az érintettek önként eleget tettek. A rendőrök az adataikat leellenőrizték.

Ezt követően a fiókvezető felszólította a rendezvény szervezőjét, hogy távozzon az épületből, mert azt kiüríti és azt az ügyfélforgalom elöl bezárja. Az épületben tartózkodó ügyfelek ügyeik befejezését követően időközben eltávoztak a bankfiókból. A rendezvény szervezője nehezményezte, hogy a fiókvezető el kívánta távolítani a pénzügyintézetből, egyúttal felszólította a rendőrség jelen lévő tagjait, hogy győződjenek meg arról, hogy a fiókvezető milyen minőségben jár el. A fiókvezető bemutatta érvényes munkaszerződését, amelyben szerepelt a fiókvezetői munkaköre. A szervező közölte, hogy ő ügyintézés céljából kíván az ügyféltérben tartózkodni és további kérdéseket feltenni a devizahitelekkel kapcsolatban, de ha felszólítja a fiókvezetőt, hogy vége az ügyfélfogadásnak, akkor magától elhagyja az épületet. A fiókvezető a biztosítás parancsnokának jelenlétében felszólította a szervezőt, hogy hagyja el a bankfiók helyiséget szimpatizánsaival, mivel akadályozzák a bankfiókban dolgozók munkáját, valamint illetve mert nem tartják be a bank ügyfélforgalmi rendjét. Ekkor a szervező és a gyűlésen megjelent személyek eleget tettek a felszólításnak, a bankfiók területét elhagyták. A fiókvezető a biztonsági szolgálattal 10 óra 38 perckor bezáratta a bejárati ajtót, majd az ügyfelek tájékoztatása céljából elhelyezett egy feliratot, hogy a fiók technikai okok miatt bizonytalan ideig zárva tart. A rendezvény szervezője kihangosítót használva a bankfiók előtti közterületen ismét beszédet tartott, amit a TV2 kereskedelmi televízió munkatársai rögzítettek. A szervező közölte, hogy a bank előtti gyűlését 17 óráig tartja, tekintettel a fiók nyitva tartási idejére.

A választási gyűlés változó létszám mellett (10-15 fő részvételével), rendkívüli esemény bekövetkezése nélkül lezajlott. Miután a résztvevő személyek meggyőződtek arról, hogy az említett bankfiók bezárt és az ott dolgozók elhagyták az épületet, a szervező 17 óra 10 perckor befejezettnek nyilvánította a gyűlést. A rendezvényen megjelentek a helyszínen összehajoltak, és 17 óra 13 perckor elmentek.

A beosztott rendőri állomány 17 óra 17 perckor vonult el a helyszínről.

5) A BRFK Rendészeti Szervek Biztosítási Osztály r. őrnagya a Testület felvilágosítás-kérése alapján jelentést készített a panaszolt eseményekkel összefüggésben. A jelentés az Állásfoglalás II. A. rész 1)-4) pontjaiban foglaltakhoz képest az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

A választási gyűlésen a kölcsönös igazoltatáson kívül egyéb rendőri intézkedésre nem került sor. A panaszos által sérelmezett felvételt a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 42. §-ának (1) bekezdése alapján készítették el. Tekintettel arra azonban, hogy a választási gyűlés során olyan rendőri intézkedés nem történt, ami büntető vagy szabálysértési eljárás alapját képezte volna, a BRFK üzemeltetésében levő Terepjáró 2 által rögzített felvételeket az Rtv. 42. §-ának (7) bekezdés a) pontja alapján megsemmisítették.

A jelentés szerint arra vonatkozóan nincs információ, hogy a panaszos külön jelezte a biztosításban részt vevő rendőrök felé, hogy nem járul hozzá, hogy róla felvételeket készítsenek.

6) Budapest Rendőrfőkapitánya rendészeti helyettesének levele az Állásfoglalás II. A. rész 5) pontjában említett jelentéssel azonos tartalmú, a panaszügy szempontjából új információt nem

## B.

A Testület felvilágosítás-kérése alapján a Készenléti Rendőrség az alábbi dokumentumokat bocsátotta a Testület rendelkezésére.

1) A Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. Bevetési Főosztály III. Bevetési Osztály egyik alosztályvezetője a panaszolt rendőri intézkedés napján elkészítette a napi tevékenységről szóló jelentését, ami az alábbi információkat tartalmazza.

Az alosztályvezető 2014. március 27-én 8 órától 18 óra 10 percig a Készenléti Rendőrség állományából 1+22 fővel látott el a BRFK V. Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén rendezvénybiztosítási szolgálatot. A laktanyában a személyi állomány részletes eligazítását 8 óra 20 perckor tartotta meg, annak során ismertette, hogy (az Állásfoglalás II. A. részében ismertetett) politikai kampányrendezvényen fognak rendezvénybiztosító szolgálatot ellátni.

A helyszínre (Budapest, Markó utca, Kúria épülete) 8 óra 55 perckor érkeztek meg, ahol a biztosítás parancsnoka eligazítást tartott. Elmondta, hogy a rendezvény szervezője 10 órától tartja a rendezvényét a Kúria előtt, ahol először beszédet tart, majd átvonulnak a Nyugati térre, ahol további szónoklások hangzanak el ezután kb. 14 órakor ér véget a demonstráció. A biztosítás parancsnokának elgondolása alapján 9 óra 30 perctől 10 óra 20 percig két fő a Szemere és Markó utca kereszteződésében, 9 óra 30 perctől 10 óra 20 percig két fő a Nagy Ignác – Markó utca kereszteződésében, valamint 9 óra 30 perctől 17 óra 10 percig két fő a Kúria előtti részen látott el biztosító szolgálatot.

A rendezvény 10 órakor kezdődött meg, majd 10 óra 15 perckor vonult át a csoport a Nyugati térre. A vonulás 10 óra 25 perckor fejeződött be az OTP bankfióknál. A bankfiók belső részébe a szervező egyedül beszivárgott, a többi demonstrálót a bank biztonsági őrrei kizárták. Bent megtörtént a szervező, valamint a fiók vezetőjének kölcsönös igazoltatása a biztosítás parancsnoka által, illetve a Készenléti Rendőrség tagjai őket az EDR SMS rendszerben priorálták is. A bankfiók vezetője elrendelte, hogy létesítménybiztonsági intézkedés formájában kiüríti a létesítményt és bezárja azt, ami kb. 10 óra 35 perckor megtörtént. A tüntetők 17 óra 10 percig 10-14 fővel a létesítmény előtt tartózkodtak. A létesítmény előtt szónokoltak a rendezvény résztvevői, kihangosítón keresztül zenét hallgattak és toborzó tevékenységet végeztek.

A bankfiókon belül történekről képi dokumentációt készített a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. Bevetési Főosztály III. Bevetési Osztály egy r. törzsőrmestere. A felvételt kimentették, és a BRFK hírtechnikusainak átadták.

A jelentés szerint továbbá a rendezvény ideje alatt 3x2 fő folyamatosan ellátta a területen lévő OTP Bank, K&H Bank és Budapest Bank külső védelmét.

A szervező 17 óra 10 perckor a rendezvényt befejezettnak nyilvánította. A Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrök – a biztosítás parancsnokának engedélyével – 17 óra 30 perckor hagyták el a helyszínt, és a Készenléti Rendőrség laktanyájába 18 óra 10 perckor érkeztek vissza.

2) A Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. Bevetési Főosztály III. Bevetési Osztály egyik alosztályvezetője – a Testület felvilágosítás-kérése alapján – jelentést tett a panaszolt rendőri intézkedés részleteiről, amely az előzőekben ismertetettekhez képest az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

A Készenléti Rendőrség irányítása alatt álló állománya a fentebb megjelölt helyszínen és időpontban látott el rendezvény biztosítási feladatot. A főszervező által ugyanezen témában bejelentett rendezvénye, a korábban megtartott rendezvényeken fogatosított rendőri intézkedések tapasztalata alapján, illetve, mert a rendezvényen ellentétes érzelmű demonstrálók megjelenésére lehetett számítani, indokolt volt a rendőri biztosítás. Annak jogalapját az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 5. pontja adta meg.

A biztosítási parancsnok utasítására a rendőrök kezdetben folyamatosan, majd csak a rendezvény szempontjából releváns felvételeket készítettek.

A Készenléti Rendőrség állománya részéről a feladat ellátása során nem történt rendőri intézkedés.

Az alosztályvezetőnek nincs tudomása a panaszossal kapcsolatban külön készített képvételről, de ha a megjelölt helyszínen és időtartamon belül ott tartózkodott a

demonstráló tömeg tagjaként, akkor általánosságban készülhetett róla felvétel. A videofelvétel készítésének jogalapja az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdése volt.

Az alosztályvezető által vezetett rendőri egység tagjai a hozzájuk forduló állampolgárokkal folyamatosan kommunikáltak, részükre minden felvilágosítást megadtak, a feltett kérdésekre válaszoltak. Utasítására hozzá küldték azokat az állampolgárokat, akik bővebb felvilágosítást szerettek volna kani a rendőri intézkedéssel kapcsolatban, de ilyen nem történt.

Az alosztályvezető egy beosztottól sem kapott olyan jelentést, hogy egy állampolgár kifogásolta a róla készített képfelvételt, vagy annak készítése okáról, céljáról, és az adattartalom felhasználásáról információt kért. A videofelvétel készítését a helyszínen senki nem kifogásolta sem szóban, sem ráutaló magatartással.

3) A Készenléti Rendőrség parancsnoka a Testület felvilágosítás-kérése alapján tájékoztató levelet küldött. A tájékoztatás az Állásfoglalás korábbi részeiben ismertettekhez képest az alábbi többletinformációkat tartalmazza.

a) A Készenléti Rendőrség két kézi kamerával készítették felvételeket. A parancsnok elmondása szerint az egyik kamera által rögzített felvételeket nem áll módjában elküldeni, hiszen azokat már törölték és nem archiválták, míg a másik kamera felvételeit adathordozó lemezre kimásoltan megküldte a Testületnek [Állásfoglalás II. B. rész 5) pont].

b) A beszerzett és rendelkezésre álló adatok alapján a Készenléti Rendőrség állományába tartozó olyan rendőr kilétét megállapítani vagy beazonosítani nem lehetett, aki a panaszossal szemben rendőri intézkedést fogantatott.

c) A képi dokumentáció kézi videokamerával történő készítésére a panaszos által név szerint megjelölt r. törzsőrmester és egy másik r. törzsőrmester kapott utasítást, akik a felvételeket egymást felváltva készítették. A jogalapot az Rtv. 42. § 81) bekezdése biztosította. Célja a rendezvénybiztosítási feladat során bekövetkező rendbontások és az azt elkövető személyek tevékenységének dokumentálása volt.

A kijelölt rendőrök a képi dokumentáció kézi videokamerával történő készítését mindenki számára nyilvánvalóan észlelhető módon hajtották végre. a rendelkezésre álló, illetve beszerzett adatok alapján a panaszos a Készenléti Rendőrség állományába tartozó rendőrtől nem kért tájékoztatást a rendőri jelenlét, illetve a kép- és hangfelvétel készítés indokáról, céljáról, illetve nem jelezte, hogy nem járul hozzá, hogy róla felvételt készítsenek.

4) A panaszbeadványban név szerint megjelölt rendőr a Készenléti Rendőrség Rendészeti Igazgatóság II. Bevetési Főosztály III. Bevetési Osztály egyik r. törzsőrmestere, aki szintén jelentést készített a panaszolt rendőri intézkedéssel összefüggésben.

A jelentésben a r. törzsőrmester úgy nyilatkozott, hogy előjárója (az alosztályvezető) utasítására az alegység a kérdéses napon 8 órától 18 óra 10 percig vett részt rendezvénybiztosítási feladatban. A r. törzsőrmester feladata – az alosztályvezető utasítására – a rendezvénnyel kapcsolatos képi dokumentációk elkészítése volt, egy másik rendőrrel váltásban.

Emlékezete szerint a feladat ellátása során nem fogatosított rendőri intézkedést. A panaszossal szemben külön készített képi dokumentációról nincs tudomása. A r. törzsőrmester a felvét elkészítéssel kapcsolatosan hozzá intézett kérdésekre mindig válaszolt.

5) A Készenléti Rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a rendelkezésre álló DVD lemezt, amit a 2014. március 27-én a kérdéses helyszínen készítettek.

A felvétel a 2014. március 27-én 10 óra 19 perc és 11 óra 51 perc közötti eseményeket rögzítette. 10 óra 19 perctől kb. 15-20 fő látható, amint a Nyugati téri bankfiók elé vonulnak, ahová a rendezvény szervezője pár demonstrálóval bevonul 10 óra 22 perckor. Egészen 10 óra 38 percig bent is tartózkodnak. Látható, hogy a bankfiókban megtörténik a szervező és a fiókvezető kölcsönös igazoltatása, illetve, hogy a bankfiók vezetője elmondja, hogy bezárja a fiókot, így minden ott tartózkodónak el kellett azt hagynia. A résztvevők a helyszínt elhagyják. A rendezvény szervezője ezután beszédet mond a demonstrálóknak, majd megállapodnak abban, hogy addig várnak a bankfiók előtt, amíg az újra ki nem nyit. A felvét elkészítés 11 óra 51 perckor befejeződik.

A panaszos nem látható a felvételeken.

### III.

A panaszos sérelmezte beadványában, hogy a rendezvény helyszínén kép- és hangfelvételt készítettek a rendőrök, amihez nem adta beleegyezését. Egyébként vele szemben rendőri intézkedés nem történt.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének VI. cikkében foglalt személyes adatok védelméhez való jogát az alábbiak szerint.**

A rendőrség tájékoztatása szerint 2014. március 27-én 8 órától 18 óra 10 percig látott el rendezvény biztosítási feladatot a panaszbeadványban is megjelölt Nyugati tér 9. szám alatti OTP Bankfiók előtt az oda vonuló rendezvény miatt. A Készenléti Rendőrség két rendőre két kézi kamerával készített felvételeket. A felvételek közül csak az egyik kamera által rögzített videót tudták a Testület rendelkezésére bocsátani, tekintettel arra, hogy a másik felvételt



időközben törölték. A megtekintett felvételen a panaszos egyáltalán nem látható, hiszen a felvétel a délelőtti órák eseményeit rögzítette, a panaszos pedig délután 13 óra után jelent meg helyszínen, és akkor készítettek róla – állítása szerint – felvételt. A panaszossal szemben rendőri intézkedést nem foganatosítottak. A rendőrség a képi dokumentáció kézi videokamerával történő készítésének jogalapját az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdésében jelölte meg.

Az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdése biztosítja a rendőrség számára azt a lehetőséget, hogy a célhoz kötöttség elvét tiszteletben tartva felvételt készítsen „a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben az érintett személyről, a környezetéről, illetőleg a rendőri intézkedés szempontjából lényeges körülményről”. A hivatkozott törvényhely (6) bekezdése ad eligazítást abban a kérdésben, hogy mely törvényes célokra használhatóak fel a rendőrségi felvételek: az csak a rögzítés helyszínén elkövetett bűncselekmény, szabálysértés vagy a közlekedés szabályainak megsértése miatt indult büntető-, szabálysértési vagy más hatósági eljárás során, körözött személy vagy tárgy azonosítása vagy a rendőri intézkedés jogszerűségének közigazgatási eljárásban történő vizsgálata céljából, illetve az érintett személy jogainak gyakorlása érdekében használható fel.

A felvételek készítése során ezen célokra, továbbá az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 4. §-ában foglalt célhoz kötöttség – alkalmasság, feltétlen szükségesség, arányosság – elvére figyelemmel kell eljárni. Ez következik az Rtv. 11. § (1) bekezdéséből is, amely szerint a rendőr köteles a szolgálati beosztásában meghatározott feladatait a törvényes előírásoknak megfelelően teljesíteni. A felvételkészítés, mint rendőri intézkedés kapcsán érvényesül ezen túlmenően az Rtv. 15. §-ában deklarált arányosság követelménye is („a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”).

A Testület ehelyütt utal az adatvédelmi biztos 502/P/2008. számú ügyben rögzített megállapítására, miszerint a jogszerű rendőrségi kamerahasználat feltétele, hogy a törvényi felhatalmazás köre mellett a rendeltetészerű használatra is ügyeljenek, hiszen csak így felelhet meg a felvételkészítés által megvalósított alapjog-korlátozás a célhoz kötöttség és arányosság elvének.

Az Rtv. 42. §-ának (1) bekezdése a rendőri intézkedéssel, illetve az ellátott szolgálati feladattal összefüggésben egyaránt lehetővé teszi felvételek készítését a rendőrség számára. A Testület megítélése szerint az események rekonstruálhatósága – a felvételkészítés legitim céloknak megfelelő alkalmazása esetén – ugyanúgy szolgálja az intézkedés alá vont személy, mint a rend fenntartóinak érdekét, hiszen egy-egy ilyen felvétel a rendőrség esetleges jogellenes cselekményeit éppen úgy tanúsítja, mint az állampolgárét.

A Testület számára a rendőrség csak az egyik kamera felvételt küldte meg, amely felvétel nem egy konkrét személy cselekményét, hanem a rendezvényen megjelent személyek cselekményeit rögzíti: a személyek egyik helyszínről a másikra vonulását, a rendezvény szervezőjének beszédét, a bankfiók vezetőjével folytatott beszélgetését, a rendőrök

tájékoztatását, kölcsönös igazoltatásukat, valamint a rendezvényen megjelent szimpatizánsokat rögzítette. A Testület rendelkezésére álló felvételeken ugyanakkor a panaszos nem látható. Tekintettel a panaszos által megküldött felvételekre, a panaszos saját maga igazolta azt, hogy a rendezvény idején a helyszínen tartózkodott.

A Testület álláspontja szerint, amennyiben a panaszosról valóban készültek felvételek (a megsemmisítés miatt azt a Testület megállapítani nem tudta), azok megfeleltek az Rtv. 42. §-ában meghatározott előírásoknak, a rendőrség álláspontját elfogadta: a helyszínen bekövetkező rendbontások és az azt elkövető személyek tevékenységének dokumentálása céljából történt. Ehhez pedig hozzátartozik, hogy az érintett személyek környezetét, illetve a résztvevők elhelyezkedését is rögzítsék.

**A Testület megítélése szerint a rendőrség jogszerűen készíthetett videofelvételt a panaszosról, így ez alapján a Testület álláspontja szerint, amennyiben készült is ilyen felvétel, nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető joga.**

#### IV.

**A Testület megállapítása szerint a rendőrség a kép- és hangfelvétel készítést megfelelő joggal hajtotta végre, amely által nem sérült a panaszos személyes adatokhoz fűződő alapvető joga.**

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

**Budapest, 2015. április 30.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag