



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/211/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

172/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. április 11-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos előzményként 2015. február 25-én, postai úton adta elő panaszát, amelyben arról számolt be, hogy 2015. február 17-én, kedden, 14.15 órakor a k-i B.-Zs. u.-i citromsárga ingatlan udvarából fiatalok jeges hóval megdobálták a panaszost, amíg a külső buszmegállóhoz haladt. A panaszos felhívta telefonon a 107-es segélyhívó számot, hogy jöjjenek a rendőrök, hogy oktanulul és védtelenül megdobálták. A panaszos felvetette, hogy ha a havas-jeges hóval esetleg az arcát, vagy pedig a szemét dobják meg a fiatalok, örök időre károsodást szenvedhet. A panaszos hátát érte a jeges hógolyó, amitől megijedt, mivel a panaszos igen gyenge idegrendszerű. A panaszos azért ment a külső buszmegállóhoz, mert ő nem „kisebbségi”, hogy 90%-os pasztik kártyával utazgasson, hanem 27 %-os ÁFÁS, adót fizet és minden forint számít neki. Mivel jött egy menetrendszerinti busz, mennie kellett, így nem tudta személyesen elmondani a k-i vagy a t-i rendőrségnek. A panaszos megjegyezte, hogy rendőrkapitányságból annyi van, hogy egymásba érnek, de ha baj van, nem érnek oda a bajbajutotthoz, aki becsületesen dolgozik és fizeti az államnak az adót, amiből ugyebár a rendőrséget is fizetik.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

A panaszos kérte, hogy a gondját nyomozzák ki és tudni akarja a szemtelen elkövetőket, és azt, hogy miért dobálták meg, mi okuk volt rá. A panaszt a Testület 103/2015/Ált. szám alatt elutasította.

2) A panaszos a fenti ügygel összefüggő újabb beadványt terjesztett elő 2015. április 11-én amelyben előadta, hogy megkapta a Testület levelét, amelyet köszönettel nyugtázott. Nem csak a Testületnek panaszkodott, ezért az ügyét K.-en az Ellenőrzési Osztályvezető Úr lehetőséget adott a meghallgatásra. A panaszos a továbbiakban előadta a korábbi beadványában leírtakat.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Ezen rendelkezés alapján a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult:

- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni;
- büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni;
- kártérítést megítélni;
- az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A fenti rendelkezések értelmében a Testületnek nem terjed ki hatásköre olyan kérdések vizsgálatára sem, amely nem a rendőrség intézkedésével vagy mulasztásával kapcsolatosak, mint például az ismeretlen személyek által elkövetett hógolyódobálás.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján megállapítható az is, hogy a Testület hatáskörébe 20 napon belül bekövetkező rendőri intézkedés, intézkedés elmulasztása, illetve kényszerítő eszköz alkalmazásának vizsgálata tartozik, így nem jogosult annak vizsgálatára, hogy a panaszost kik dobálták meg jeges hóval és ennek mi volt az oka. A Testület jelen esetben azt vonhatná vizsgálat alá, hogy a panaszos bejelentése nyomán a rendőrség eleget tett-e intézkedési kötelezettségének, de mivel beadványából az következik, hogy nem várta meg a rendőrök kiérkezését, hanem felszállt egy buszjáratra, a panaszos alapvető jogát sértő rendőri intézkedés elmulasztására nem kerülhetett sor.

A Testület a rendelkezésre álló iratok alapján, tehát megállapította, hogy a panaszbeadványban sérelmezett intézkedés elmulasztásával szembeni panasz nem tartozik hatáskörébe.

A fentiekre tekintettel a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

Mivel a Testület hatásköre büntetőeljárás keretében foganatosított intézkedések vizsgálatára nem terjed ki, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag