



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/108/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

164/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ 2015. március 2-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésen meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2015. március 2-án terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy közúton a megengedett 70 km/h sebesség helyett (személygépkocsi + ráfutófékes utánfutó) 84 km/h sebességgel közlekedett. Félreállítás után elkérték az okmányait. Az ellenőrzésre kiépített helyen két rendőrautó állt párhuzamosan, a panaszos előtt egy tengelysúly ellenőrző autó éppen egy kamiont vizsgált. Az intézkedő rendőr elvette a panaszos iratait, majd távozott a helyszínről. Ezután 15 percig nem történt semmi. A panaszosnak időre kellett mennie, így kiszállt a gépjárművéből és az ott maradt járőrautóhoz ment és visszakérte az iratait, amelyek 8 perc múlva megérkeztek. Azokat K. rendőr csak azután adott át neki, miután aláíratta vele a helyszíni bírságról szóló formanyomtatványt. A vizsgált kamion mellett nem volt elég hely az ellenőrző pont biztonságos elhagyásához. Az iratait visszavivő járőr közölte vele, hogy a járdaszigeten keresztül, a záróvonal átlépésével hagyja el a helyszínt. A panaszos nem ezt a megoldást

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

választotta, hanem jobbról kikerülte a kamiont, így az aszfaltról lecsúszva hagyta el a helyet. A panaszos, mint adófizető állampolgár megalázkodónak tartja az effajta intézkedést, a dolgozó emberek jövedelméből fenntartott hivatalos szerv részéről.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. március 9-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos – a postai tértivevény tanúsága szerint - 2015. március 12-én kézhez vette a Testület tájékoztató levelét, azonban a Testületi ülésig semmiféle visszajelzés, határidőben nem érkezett a panaszos részéről.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére, a megadott határidőben nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDESZETI PANASZTESTÜLET