



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/85/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

162/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**¹ (2015. február 19-én előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos a beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton, 2015. február 19-én terjesztette elő panaszbeadványát és kérte a Testülettől annak vizsgálatát.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a fentebb meghatározott napon a gyógyszertárba igyekezett, hogy kiváltsa a beteg gyerekének az orvosságot. Amikor visszaérkezett, el szeretett volna indulni, de elé került két úr és nem akarta őt elengedni. A panaszos először megijedt, nem tudta mire vélni a dolgot. Kiderült, hogy közterületesek és megbírságot kaptak a panaszost szabálytalan parkolásért, miközben a gyógyszertárban volt. A panaszos nem tudta, hogy a két személy miért nem engedte el őt, hiszen jogban járatlan személy, de mennie kell a két gyermekéért. Elölről, hátulról közrefogták a panaszost és mondták neki, hogy mindjárt rendőrt hívnak. A panaszos nem mert elindulni, mert folyamatosan fenyegette őt a két személy, hogy ha beindítja a kocsit az hivatalos személy elleni erőszaknak minősül. Az igazolványait többször át akarta adni a közterületeseknek, de ők ragaszkodtak a rendőri jelenléthez, a panaszos számára teljesen érthetetlen módon. 10-15 percre megérkeztek a rendőrök és megkezdődött az igazoltatás úgy, hogy addig az autóját közrefogták és nem voltak hajlandók a panaszos papírjait ellenőrizni. Az adatok ellenőrzése kb. 10 percet vett

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

igénybe a rendőrök részéről. Eközben a panaszos a kocsiban ülve, telefonon beszélt a férjével, aki végig hallgatta az intézkedést, mert nem rakta le a panaszos a telefont csak a kezében tartotta, amikor időről időre visszaért a rendőr. Mivel mindent rendben talált kérdezte, hogy van-e biztosítása, mert a rendszer szerint nincs. A panaszos a rendőrnek megmutatta a kötvényét, mire állította, hogy attól még lehet kötvénye, hogy nincs biztosítása. A panaszos férje a vonalban volt és mondta, hogy a helyszínre siet a munkáját félrerakva. A rendőrök azt mondták, hogy a helyszínre hívják a polgárőröket is hatósági tanúnak, mert nincs a panaszosnál semmi, amivel igazolni tudná azt, hogy érvényes biztosítással rendelkezik, holott ez a panaszos állítása szerint nem volt igaz. A panaszos közölte a rendőrökkel, hogy a férje úton van, feltétlenül várják meg, amíg ő is odaért tanúnak. Ahogy ezt a panaszos elmondta a rendőrök közölték vele, hogy vége az intézkedésnek és elmennek, senkit nem várnak meg. A rendőrök valóban elkezdtek befejezni az intézkedést, közben a közterületesek elindultak és a férje akkor ért oda, amikor a rendőrautó elindult. A panaszos és a férje végig telefonos vonalban volt, a férje a rendőrségi autó után haladt és megpróbálta felírni a rendszámát, mivel a rendőrök a panaszos többszöri kérése ellenére sem adták meg a nevüket és a jelvéyszámukat. A panaszos férje észrevette a kocsiból, hogy megállnak a rendőrök nem messze a Penny áruház parkolójában, így behajtottak utánuk. Legnagyobb megdöbbenésükre a közterületesekkel találkozott a rendőrök és pont a panaszos esetén nevetgélve beszélgettek, amikor a panaszos férje odalépett hozzájuk és elkezdte felírni a rendszámukat. A panaszos is odaért és mivel a férjének sem akarták megadni a jelvéyszámukat, így a panaszos ismét elkérte azt a rendőröktől, de azt sajnos nem sikerült megtudni. A panaszos sérelmezi, hogy a rendőrség a 45 perc alatt csak kötözködni szeretett volna vele és hátráltatni, mivel semmilyen papírt nem kellett aláírnia, semmit érdemben vele nem közöltek, kivéve azt, hogy szabálysértést követett el, de hogy mit azt nem tudta meg és az elkövetett szabálysértésre tekintettel szabálysértési feljelentést tesznek vele szemben. Mivel a panaszos férje a barátjával érkezett meg, két tanúja is van arra, hogy a rendőrök egyáltalán nem voltak közreműködők, sőt kifejezetten lekezelők voltak.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. február 24-én kelt levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A panaszos – a postai térítvevény tanúsága szerint - 2015. március 2-án kézhez vette a Testület tájékoztató levelét, azonban a Testületi ülésig semmiféle visszajelzés határidőben nem érkezett a panaszos részéről.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére, a megadott határidőben nem erősítette meg, a panasz nem felel meg az Rtv-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag