



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/778/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

15/2015. (I. 22.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. december 5-én előterjesztett **panaszát** a 2015. január 22-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv vezetőjéhez.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát 2014. december 5-én, amelyben cége telephelyén 2014. december 1-jén foganatosított rendőri intézkedést kifogásolt.

I.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2014. december 1-jén a kaputelefonon az ügyfélszolgálati vezetőnél bejelentkezett egy L. J. bemutatkozó személy, aki L. G. kereste, aki a központban tartózkodott. A kolleganő a személyt beengedte. Az illető másod- vagy harmadmagával érkezett meg, egyiküknél fényképezőgép volt. A kolleganő megkérdezte, hogy mindannyian a László urat keresik-e, miközben megérkezett két egyenruhás rendőr is.

Az először érkező civil ruhás rendőrök közül csak L. J. mutatta fel a rendőrigazolványát, miután a kolléganő megkérdezte, hogy milyen ügyben jöttek. A kolleganő szólt L. G., aki jelezte, hogy elindul lefele a magasföldszintre, de eközben a rendőrök elindultak felfele a lépcsőn az emeletre. Pár perc elteltével több vakuvillanást látott a kolléganő az emeletről, miközben ment le az alagsorba, hogy szóljon a cég karbantartójának, hátha szükség lesz a közreműködésére.

Egy ízben egy egyenruhás rendőrnő visszament a magasföldszintre és a vevőszolgálatos kolleganőtól megkérdezte a központ pontos címét. Miután a választ megkapta, visszament,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

majd rövid idő elteltével mindannyian, L. G. együtt jöttek le. A feltett kérdésre annyit válaszoltak, hogy nem kell megijedni, nincs nagy baj, csak előállítják L. G., de többet nem mondhatnak. Majd mindannyian távoztak.

A cégvezető panaszos ezen időben nem tartózkodott az épületben, a későbbiekben tájékoztatták kollegái a történetéről. A panaszos panasszal él a rendőrök eljárásának bizonyos részeivel kapcsolatban.

Először is kifogásolja, hogy már a kaputelefonon történő bejelentkezéskor rendőrként kellett volna bemutatkozna L. J., illetve az épületen belül is, továbbá nem kérés után kellett volna igazolnia magát, illetve ezt mindannyiuknak – egyenruhások kivételével – meg kellett volna tenniük.

A cégvezető kifogásolja továbbá a fényképfelvételek készítését. Egyrészt nem tájékoztatták őket a fényképek készítéséről és arról sincs semmilyen információ, hogy a cégnek bármi köze lenne az eljáráshoz. Mivel az ingatlan magántulajdon, a panaszos véleménye szerint jogszerűtlenül fotóztak a rendőrök.

Összességében a panaszos problémája az, hogy elvárták volna bejelentkezéskor a tájékoztatást és a fényképfelvételek készítéséhez az engedélykérést. A panaszosnak nincs róla tudomása, hogy miről készültek a felvételek, milyen célzattal, ezért azt sem tudja, hogy a cégét vagy személyét, illetve dolgozói személyiségi jogait sértik-e azok.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelérítési feladatok ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Az előadó testületi tag 2014. december 12- kelt levelében – amelyet a panaszos e-mail címére kézbesített – tájékoztatta a panaszost a Testületre irányadó hatásköri és eljárási rendelkezésekről (többek között nyomatékosította azt, hogy a munkavállalója előállítását nem vizsgálhatja), és felhívta a figyelmét arra, hogy a Testület a vizsgálatát csak abban az esetben

kezdheti meg, amennyiben aláírásával is megerősíti a panaszt. A Testület továbbá nyilatkozta arról a panaszost, hogy tett-e panaszt az intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon, és amennyiben igen, melyik eljárást választja. Mindemellett az előadó testületi tag tájékoztatta a panaszost a két eljárás közti különbségekről is.

A tájékoztató levelet a panaszos elektronikus címére és postai címére is kézbesítette a Testület.

A panaszos 2014. december 19-én faxon úgy nyilatkozott, hogy az illetékes rendőrkapitányságon nem élt beadvánnyal, de kéri, hogy amennyiben lehetséges, az ügyet a Testület tegye át a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságához. A panaszos kiemeli, hogy László Gábor elleni eljáráshoz, nyomozási cselekményhez nincsen köze, ilyen formában panaszjoga sincs, ugyanakkor a céget, a személyét és munkatársait érintő intézkedést sérelmezi, ugyanis a székhelyen történt fotózás jogszerűségét vitatja. A fotózásról semmilyen formában nem adtak tájékoztatást az eljáró rendőrök, engedélyt sem kértek. A rendőrség semmilyen írásos dokumentumot nem adott át erre vonatkozóan.

Tekintettel arra, hogy hatásköri rendelkezések értelmében a két eljárás párhuzamosan nem folyhat, és a panaszos nyilatkozatában kérte, hogy ügyét az intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetője bírálja el, ez a nyilatkozat Testület eljárási jogosultságát kizárja.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. január 22.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag