



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu

Ügyszám: FRP/62/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

158/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. április 9-én előterjesztett **panaszát** a 2015. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint egyrészt a panasz elkésett, másrészt a Testületnek nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2015. február 3-i rendőri intézkedés kapcsán terjesztette be a panaszát. Panaszát benyújtotta a rendőrségre is, ahol 2015. március 20-án végzést hoztak az eljárás elutasításáról, mivel azt a jogszabályban előírt 30 napos határidőn túl nyújtotta be. Korábban több alkalommal személyesen bement a Rendőrkapitányságra (V. településen háromszor volt, V. városban ötször), hogy tájékoztatást kérjen a fejleményekről, de folyamatosan félretájékoztatták. Mindez 20 napon túl történt. Ezt követően április 3-án a V. városi Rendőrkapitányság vezetője személyesen fogadta a panaszost, meghallgatta a panaszát és szóbeli ígéretet tett, hogy utánanézz az ügynek. A panaszos kérte, hogy a kapitány derítse ki, hogy a rendőrök miért tájékoztatták félre, aminek hatására őt jövátéhetetlen kár érte. Az azóta eltelt időben a panaszost nem értesítette a rendőrkapitány fejleményekről.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

II.

1) A Testület a panaszbeadvány kapcsán mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi része határidőben érkezett-e.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést fogantató rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az öt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panaszos 2015. április 9-én terjesztette elő a panaszbeadványát, amelyben egy február 3-án fogantató rendőri intézkedést kifogásolt, vagyis a panaszos az intézkedéstől számított 65 nap elteltével terjesztette elő panaszát a Testületnél. A panaszos az öt ért jogsérelemtől az intézkedés jellegénél fogva az intézkedés napján felismerhette, a beadványában pedig semmilyen egyéb módon nem mentette ki a késedelmét.

Tekintettel arra, hogy a panaszos az öt ért jogsérelemtől, illetve a tudomásszerzéstől számított húsz napon túl nyújtotta be a panaszbeadványát - és a késedelmét nem mentette ki -, így a Testület álláspontja szerint a beadvány elkésztettnek minősül.

2) A Testület továbbá azt vizsgálta, hogy a panasz további részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A panaszos a beadványában kifogásolta továbbá azt is, hogy a rendőrkapitány április 3-án fogadta az üggyel kapcsolatban és megígérte, hogy utána néz az ügyének, azonban ezidáig még nem kapott tájékoztatást.

A kapitányságvezetővel történt szóbeli beszélgetésről nem készült írásos jegyzőkönyv, így az formailag nem felel meg a sem a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvénynek, sem a panaszok és bejelentések kezeléséről szóló 51/2013. (XII. 16.) ORFK utasítás rendelkezéseiben meghatározott az Rtv. IV-VI. fejezetében foglalt intézkedés elleni panasz fogalmának.

Tekintettel arra, hogy a panaszos előadása szerinti bejelentés nem minősül intézkedés elleni panasznak, így annak az Rtv. 92.-93.§ szerinti átvételére és vizsgálatára a Testületnek nincs lehetősége, ezért ekörben a Testület a hatáskörének hiányát állapította meg.

III.

Mindezek alapján a Testület – figyelemmel az Rtv. 92. § (1) bekezdésében és a 93. §-ban foglaltakra – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszbeadványt elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET