



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu

Ügyszám: FRP/80/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

156/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. február 18-án előterjesztett **panaszát** a 2015. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyben a 2015. január 30-án a gyermekléthatással kapcsolatban foganatosított rendőri intézkedést kifogásolta. A panaszos férje rendőrököt hívott a helyszínre azért, hogy a gyermeket elvigye. A rendőrök nem akartak a panaszos jogi képviselőt ellátó civil szervezet tagjával telefonon beszélni. A panaszos és édesapja elmagyarázta nekik, hogy a férj is köteles lett volna a másik gyermeket elhozni és nincs közöttük végrehajtható határozat az ügyben, illetve félnek, hogy a másik gyermeket is elviszi az apja, ha kiadják neki, ezért nem engedik elvinni neki, de a lakásban gyakorolhatja a kapcsolattartási jogukat. A rendőrök tudomásul vették a tájékoztatást, majd lementek beszélni a panaszos férjével, aki nem sokkal később felment a gyerekekhez.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és büntelődési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatójabírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 11. § b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2015. február 25-én kelt levélében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A Testület felhívása 2013. március 23-án nem kereste jelzéssel érkezett vissza.

A panaszos édesapja 2014. március 24-én telefonon kifogásolta, hogy a Testület ezidáig nem lépett velük kapcsolatba. Miután a Testület munkatársai tájékoztatták arról, hogy az általuk megjelölt lakcímre postázták a hiánypótlási felhívást és az nem kereste jelzéssel érkezett vissza, a panaszos édesapja kérte, hogy a Testület postázza azt az általa megjelölt új címre is. A Testület 2015. március 25-én eleget tett a kérésnek, és egyúttal felhívta a panaszost, hogy konkretizálja a panaszbeadványát, illetve terjesszen elő igazolási kérelmet a rosszul megadott cím vonatkozásában.

A panaszos édesapja a megadott címen 2015. április 1-jén átvette a felhívást, azonban az abban megjelölt határidőn belül a panaszos nem terjesztett elő újabb, aláírásával is megerősített beadványt

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. április 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET