



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/549/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

153/2015. számú (IV. 28.)

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. augusztus 27-én előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – S. városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos a Testület formanyomtatványán elektronikus úton terjesztette elő a panaszát, ebben előadta, hogy 2014. augusztus 24-én a S. város, D. Gy. u. 20. sz. alatti házzal szembeni oldalon lévő parkolóban állta gépkocsija. A gépkocsi műszaki vizsgával és kötelező felelősségbiztosítással nem rendelkezett. A gépjármű több hónapos munkálatok során 2014. augusztus 23-án készült el. 24-én a panaszos megmutatta a családjának az elkészült gépkocsit, majd gyalogosan távoztak a helyszínről, amikor két gyalogos rendőr lépett hozzájuk és felszólították, hogy közúti ellenőrzés céljából menjen vissza a panaszos a gépkocsijához és adja át forgalmi és a vezetői engedélyét. A rendőrök állították, hogy a panaszost látták valahol közlekedni a városban a gépkocsival, ami nem felelt meg a valóságnak.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A panaszos sérelmezi, hogy milyen közúti intézkedés az olyan, ahol nem úgy állítják meg a forgalomból, illetve azt, hogy a rendőrök elvették a forgalmi engedélyét és leszerelték a rendszámot, noha véleménye szerint arra őt kellett volna felszólítaniuk, nem pedig nekik leszerelni.

2) A panaszos a Testület felhívására 2014. augusztus 28-án megerősítette a panaszbeadványt.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A szabálysértési feljelentésben a rendőrök előadták, hogy a panaszos 2014. augusztus 24-én 9 óra 10 perckor elkövette a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 5.§ (1) bekezdés a) és f) pontjaiba és a 1999. évi LXXIV. tv 33.§(1) bekezdés b) pontjaiba ütköző szabálysértéseket.

Aznap látták a rendőrök, hogy a panaszos az intézkedés alá vont gépkocsival a S. város, V. utca – D. Gy. u. útirányon át közlekedett. Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a fenti személygépkocsi műszaki érvényessége 2014. március 19-én lejárt. Az SMSprío és az M-TIK-ken keresztül történt ellenőrzés megállapította, hogy a fenti személygépkocsi nem rendelkezik érvényes kötelező felelősség biztosítással és a S. városi Okmányiroda a [...] számú határozatával a forgalomból 2014. február 26-án a forgalomból, hivatalból ideiglenesen/átmenetileg kivonta bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt. Tekintettel a Korm. rendelet 97. § (1) bekezdés d) pontjára a fenti gépkocsi magyar forgalmi engedélyét és a 2 db hatósági jelzéseit a [...] számú átvételi elismervény ellenében a helyszínen elvették. A panaszossal közölték, hogy az általa elkövetett szabálysértések elkövetése miatt ellene szabálysértési feljelentést tesznek.

A panaszos a szabálysértések elkövetését elismerte és a feljelentés tényét tudomásul vette. A panaszos elmondása szerint a fenti személygépkocsi tulajdonosa S. K., aki a fenti személygépkocsi 2013.december 2-án vásárolta. Erről átadott egy adás-vételi szerződést, amelyről fénymásolatot készítettek és jelentéshez mellékeltek a rendőrök. A panaszos elmondta még, hogy S. K. neki ajándékozta és erről van papírja, de ezt a helyszínen nem tudta bemutatni. A panaszos ígérete szerint ezt a papírt 2014. augusztus 25-én reggel beviszi a S. városi Rendőrkapitányságra.

2) Az intézkedő rendőrök 2014. augusztus 24-én kelt jelentésükben a feljelentéssel egyező módon adták elő a történeteket, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

3) F. B. r. tzls. 2014. szeptember 29-én kelt jelentésében előadta, hogy szolgálata teljesítése során 9 óra 10 perckor igazoltatás és ellenőrzés alá vonták a társával egy Opel személygépkocsit, és annak vezetőjét, a panaszost. Az intézkedésre azért kert sor, mert gyalogos járőrszolgálatuk ellátása során S. város belterületén a Cs. utcában a piac mellett közvetlenül észlelték, hogy a nekik hátulról a V. utca felől érkező, majd mellettünk a Cs. utcán elhaladó Opel személygépkocsi hátsó forgalmi rendszámtábláján elhelyezett gépkocsi

műszaki érvényességét jelző matricán feltüntetett műszaki érvényesség 2014. 03. hónapban lejárt.

Mivel piac nap volt, az utcán leparkolt nagyszámú gépkocsi, és a nagy gyalogos forgalom miatt a fenti Opel gépkocsi csak lépésben tudott haladni. A gépkocsi a Cs. utcán tovább haladt, majd a D. Gy. utcára kanyarodott, ahol folytatta útját, de üres parkoló ott sem volt, feltételezhetően ezért tovább haladt, át a F. J. utcai kereszteződésen, tovább a D. Gy. utcában. Pár méterre az útkereszteződéstől végül is egy üres parkolóban meg is állt, ott le is parkolt.

Mivel a fent leírt megtett útszakaszon a fenti körülmények miatt a gépkocsis csak lassan tudott haladni, ezért pár méterre tőle lemaradva, de végig szemmel tartva, követni tudták. Az rendőri intézkedés megkezdése előtt pár pillanattal éppen szálltak ki a gépkocsiban tartózkodó személyek, a csomagtartóból egy babakocsit vettek elő, a velük lévő gyermeknek, és indultak volna érkezésük irányába a piac felé. Ekkor értek oda, a fent jelzett időpontban, és kezdték meg az intézkedést.

Mivel láttuk, hogy ki szállt ki a bal első ülésről, ki vezette a gépkocsit, ezért intézkedés alá vonták. Az intézkedés elején, az intézkedés alá vont fenti személy kérte a gépkocsi utasait, hogy menjenek a piacra, majd később csatlakozik hozzájuk. Az utasok pár méterre eltávolodva (5-10 m) megálltak és várták az intézkedés végét. Az intézkedésnél nem voltak jelen, azt nem akadályozták.

Az intézkedés megkezdésekor S. A. r. tzls, az előírt alaki szabályok tisztelgés, köszönés, tájékoztatás az intézkedés tényéről, és céljáról), elkérte az intézkedés alá vont személy személyi igazolványát, vezetői engedélyét, és az általa használt személygépkocsi forgalmi engedélyét.

Tájékoztatta fenti személyt, hogy a gépkocsi hátsó forgalmi rendszámán feltüntetett gépkocsi műszaki érvényessége, a matrica szerint érvényességét veszítette. A központi nyilvántartón keresztül ellenőrizte, hogy a panaszos, és a személygépkocsi a törvényben foglaltak szerint alkalmas e a közúti forgalomban való részvételre.

A visszaellenőrzést követően, megállapítást nyert, hogy a fenti személygépkocsi műszaki érvényessége 2014. március 19-én lejárt. Az SMS prió és az M-TIK-ken keresztül történt ellenőrzés megállapította, hogy a gépkocsi nem rendelkezik érvényes kötelező felelősség biztosítással és a S. városi Okmányiroda a [...] számú határozatával a forgalomból 2014.február 26-án a forgalomból, hivatalból ideiglenesen/átmenetileg kivonta bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt. Tekintettel a 326/2011 (XII.28.) Korm.r. endelet 97. § (1) bek. d) pontjára a gépkocsi forgalmi engedélyét és a 2 db hatósági jelzéseit a [...] számú átvételi elismervény ellenében a helyszínen elvették. Az átvételi elismervényt a panaszos aláírta.

A panaszossal közölték a fent megállapítottakat, és, hogy az általa elkövetett szabálysértések elkövetése miatt ellene szabálysértési feljelentést tesznek, a panaszos a szabálysértések elkövetését elismerte és a feljelentés tényét tudomásul vette.

Az intézkedés kb. 9 óra 40 percig tartott, mivel az [...] urh segítségével juttatták be az adásvételi szerződést fénymásolás céljából, és annak vissza hozatalát is meg kellett várni, Az intézkedés a törvényben foglaltak szerint, és az elvárt kulturált módon, és hangnemben zajlott

le.

4) S. A. r. tzls. a 2014. szeptember 30-án kelt jelentésében F. B. r. tzls.-sal egyező módon adta elő a történeteket. A jelentése az alábbi többletinformációként tartalmazta, hogy tájékoztatták a panaszost arról, hogy a hatósági engedélyeket és a forgalmi engedélyt majd az okmányirodában adják neki vissza. Tájékoztatták a panasztételi és a határozattal szembeni jogorvoslati lehetőségeiről is.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján a Testület vizsgálta a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és indokoltságát.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyoni visszaszerzése. A (2) bekezdés 2. és 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, és közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A rendőrség intézkedési kötelezettségére vonatkozó szabályokat az Rtv. 13. § rendezi. Eszerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Ezt egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 9. §-a, ami szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

- a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy
- b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata ellátása során

- a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,
- b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint
- c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

A rendőst közlekedésrendészeti feladatait pedig az Rtv. 44. §-a rendezi. Eszerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

- a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;
- b) *a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;*
- c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételével vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;
- d) *a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;*
- e) a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.

A KRESZ 5. § (1) bekezdése szerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni,

- a) amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye van;
- b) amelyre külön jogszabályban meghatározott számú, típusú és elhelyezésű hatósági jelzés(ek) [rendszámtábla(ák)] van(nak) felszerelve;
- c) amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek;
- d) amely az utat és tartozékait nem rongálja és azok környezetét nem szennyezi;

- e) amely megfelel a (9) bekezdésben meghatározott feltételnek;
- f) amelyre a külön jogszabályban meghatározottak szerinti kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet fennáll.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (1) bekezdése szerint aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését követi el.

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri jelentések egybehangzóak a tekintetben, hogy panaszost azért vonták intézkedés alá, mert szolgálatuk során észlelték, hogy a forgalomban résztvevő járművön lévő műszaki plakett szerint a gépkocsi műszaki engedélye 2014. márciusában lejárt. A gépkocsi a vásárnapi vásárlók miatt lassan tudott csak haladni, így a rendőrök nyomon tudták követni a mozgását, majd amikor utolérték, intézkedés alá vonták.

A panaszos ezzel szemben vitatta a szabálysértés elkövetését, azt elismerte, hogy a gépkocsinak nem volt műszaki engedélye, de állítása szerint a gépkocsival nem vett részt a forgalomban, csupán a családjának mutatta meg az előző nap elkészült gépkocsit, amiről állítása szerint be tudja mutatni a számlát, de ezt ígérete ellenére nem csatolta.

A Testület álláspontja szerint a panaszos nem adott elő olyan körülményt, ami alkalmas lett volna a rendőrség állításainak cáfolatára. A GoogleMaps alkalmazással a Testület megtekintette a helyszínt és megállapította, hogy rendőrség által leírt útszakasz kb. 240 m hosszúságú és jól belátható, így a Testület elfogadta a rendőrség azon előadását, hogy a panaszos gépkocsival részt vett a közúti közlekedésben, így a rendőri intézkedéshez a fentebb említett Rtv. 44. § b) pontja kellő jogalapot biztosított. Továbbá figyelemmel arra, hogy a továbbá a műszaki vizsga plakettek színezésének (az éveket eltérő színű matricák jelölik, amely színek 5 évente ismétlődnek pl. 2013-zöld, 2014-narancssárga) és kialakításának pont az a célja, hogy annak érvényessége távolabbról is leolvasható legyen, a Testület azt a rendőri előadást is elfogadta, hogy a rendőrök a gépkocsi mellettük történő elhaladása során észlelték, hogy a vizsga érvényességi ideje már lejárt, ez a felismerés pedig felvetette a szabálysértés gyanúját, ami az Rtv. 29. § alapján történői igazoltatáshoz is jogalapot teremtett.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a személyes adatok védelméhez való joga. Ugyanakkor a Testület ismételten leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr a helyszínen elvette a rendszámát és a forgalmi engedélyét.

Az intézkedés idején hatályos a közúti közlekedési igazgatási feladatokról, a közúti közlekedési okmányok kiadásáról és visszavonásáról szóló 326/2011. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 97. §-a szerint az ellenőrző hatósági személy a hatósági engedélyt és jelzést a helyszínen elveszi, ha

- a) a jelzés nem felel meg az 53-63. §-ban meghatározott szabályoknak,
- b) érvénytelen külföldi hatósági engedéllyel és jelzéssel vettek részt a közúti forgalomban,
- c) azért érvénytelen a hatósági engedély és jelzés, mert a járművet a forgalomból korábban végleg kivonták, vagy
- d) a járművet a forgalomból hivatalból ideiglenesen kivonták, de a jármű hatósági engedélye és jelzése nem került leadásra.

A 96. § (6) bekezdése szerint a helyszínen elvett forgalmi engedélyt, az ideiglenes forgalomban tartási engedélyt, illetve hatósági jelzést, valamint az intézkedésről készült jelentés (feljelentés) egy példányát az ellenőrző hatóság öt napon belül megküldi az üzemben tartó lakcíme (székhelye) szerint illetékes közlekedési igazgatási hatóságnak.

A fentiekben a Testület már kifejtette, hogy fennállt az intézkedéshez szükséges mértékű gyanú a panaszossal szemben, amit a nyilvántartás adatai megerősítettek, mivel aszerint ideiglenesen kivonták a forgalomból a gépjárművet, így az intézkedő rendőr az Rtv. 44. § alapján jogosult volt a rendszámot és a forgalmi engedélyt elvenni a helyszínen. **Emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

IV.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a panaszos a tisztességes eljáráshoz való joga. Az intézkedő rendőr az Rtv. 44. § alapján jogosult volt a rendszámot és a forgalmi engedélyt elvenni a helyszínen, emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET