



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/539/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

152/2015. számú (IV. 28.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2014. augusztus 22-én előterjesztett **panaszát** a 2015. április 30-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – a P. Városi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a panaszos 2014. július 7-én behajtott kerékpárral a D. F. utcába a behajtani tilos közúti tábla jelzése ellenére. Ezek után egy civil ruhás rendőr felszólította a panaszost, hogy szálljon le a kerékpárról, aminek a panaszos nem tett eleget, mert nagyon sietett. A panaszos nem ismeri a rendőrt, harmadik személy pedig nem volt a helyszínen. A panaszos közli, hogy a rendőr nem igazoltatta őt. Kifogásolja az intézkedést.

2) A panaszos a Testület felhívására megerősítette a beadványát 2014. szeptember 30-án. Egyúttal előadta, hogy az a panasza, hogy anélkül jelentette fel a rendőr, hogy őt igazoltatta volna a helyszínen.

#### II.

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség megküldte a panaszossal szemben 2014. július 8-án kelt szabálysértési feljelentést, ami szerint a panaszos 2014. július 7-én 16 óra 20 perckor elkövette a KRESZ 54.§ (1) bekezdésébe ütköző, és a Szabs. tv. 224. § (1) bekezdése szerint minősülő közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértést. Az intézkedő rendőr 2014. július 7-én 16 óra 20 perckor szolgálaton kívül a Pápa, D. F. u.-n haladt, amikor a kereszteződéshez érkeve észlelte, hogy behajt egy személy és a járdán kerékpározik, miközben a gyalogosokat igyekezett kikerülni. A rendőr felismerte a panaszost, felszólította, hogy szálljon le a kerékpárról, ő azonban ennek nem tett eleget és az eredeti haladási irányába kerékpározott tovább, miközben visszanezett és mosolygott. Ismét felszólította a rendőr, hogy szálljon le, ekkor már az úttesten, forgalommal szemben haladt, mivel ezen a szakaszon már behajtani tilos van kihelyezve. A panaszos tovább haladt. Mivel a rendőr gyalogosan volt, a kerékpárt nem volt esélye utolérni. A panaszos magatartásából egyértelmű volt, hogy nem fog megállni, ezért vele szemben a rendőr a helyszínen nem tudott intézkedni. A behajtási szabályok megsértése miatt külön közigazgatási eljárás lefolytatását is kezdeményezte a rendőr.

2) Az intézkedő rendőr 2014. július 8-án kelt jelentésében a feljelentéssel azonos módon adta elő a történetet, ezért ennek részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

3) A rendőr a közigazgatási ügyben 2014. július 16-án történt meghallgatása során a történetet a feljelentéssel egyezően adta elő. Elmondta továbbá, hogy a panaszost régóta ismeri, mert egy régi nyomozás során egy sértett képviselője volt, majd pár éve magánemberként is több alkalommal találkozott vele. A kapcsolatuk közömbös, de semmiképp se haragos. Egymással régóta tegeződnek.

4) A rendőrség az ismertség igazolására csatolta a korábbi nyomozás iratjegyzékét.

5) A rendőrség megküldte a panaszossal szemben a behajtási tilalom megsértése miatt kiszabott 30.000 Ft összegű bírságról szóló határozatot, illetve az úttesten történő kerékpározás miatt kiszabott 10.000 Ft összegű bírságról szóló határozatot.

6) A panaszos meghallgatásáról szóló jegyzőkönyv szerint a panaszos a szabálysértés elkövetését elismerte, de sérelmezte, hogy nem állította meg a rendőr, illetve nem igazoltatta. A panaszos azért kérte a meghallgatását, hogy csökkentsék a büntetését, mert nagyon rossz anyagi körülmények között él.

7) Az intézkedő rendőr a Testület megkeresésére 2014. október 2-án kiegészítő jelentést készített, ebben a történetet a korábbi jelentésével egyező módon adta elő. Annyival egészítette ki, hogy konkrétan három alkalommal szólította fel, utoljára már azt is utána kiáltotta, hogy fel fogja jelenteni. A panaszost egyértelműen felismerte a rendőr, majd a Neozsaru rendszerből állapította meg a részletes adatait. Az egész eseménysor nagyon gyorsan történt, a rendőrnek nem volt ideje a szolgálati igazolványát elővenni. A panaszos kifogásával kapcsolatban előadta, hogy a rendőr akkor is köteles a feljelentési kötelezettségének eleget tenni, ha előbb nem tudja az illetőt igazoltatni. A panaszos nem állt meg, így nem volt esélye igazoltatni, megállítani pedig csak úgy tudta volna, ha testi erőt alkalmaz, amikor a közelébe ér, de ezzel mindkettőjük testi épségét veszélyeztette volna. Mivel a panaszos elhajtott, így a rendőr még utólagosan sem tudott eleget tenni az Rtv. 20. §

szerinti kötelezettségeinek. A rendőr az ismeretség körében ismét a korábbi büntetőeljárásra hivatkozik, illetve hogy e4gy klubba jár a panaszossal, akivel így rendszeresen találkozik és aki jól tudja a panaszosról, hogy rendőr.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, a VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez való jogát, az alábbiak szerint.**

A panasz kapcsán a Testület a rendőr intézkedési kötelezettségét vizsgálta.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyron visszaszerzése. A (2) bekezdés 2. és 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, és közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A rendőrség intézkedési kötelezettségére vonatkozó szabályokat az Rtv. 13. § rendezi. Eszerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A fenti rendelkezést a Szolgálati Szabályzat 4. § (5)-(6) bekezdése és 8-9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr szolgálaton kívül akkor intézkedik, ha *a*) szolgálatban lévő rendőr nincs jelen, és az értesítésével járó késedelem, az intézkedés elmaradása a bűnüldözés érdekeire, az élet- és vagyronbiztonságra másként el nem hárítható hátrányt jelentene, vagy *b*) a szolgálatban lévő rendőrnek kell segítséget nyújtani.

A szolgálaton kívül lévő rendőr kizárólag abban az esetben intézkedhet, ha a felmerülő feladat végrehajtására megfelelő szakmai ismeretekkel és képzettséggel rendelkezik, egészséges, nincs szeszestaltól befolyásolt állapotban, vagy nem áll intézkedési képességére hátrányosan ható gyógyszer, valamint bódító hatású anyag befolyása alatt.

A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a

feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha *a)* ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy *b)* intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata ellátása során

*a)* igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

*b)* az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

*c)* amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a *b)* pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

A rendőrsét közlekedésrendészeti feladatait pedig az Rtv. 44. §-a rendezi. Eszerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

*a)* a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;

*b)* a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;

*c)* a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételeivel vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;

*d)* a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;

*e)* a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (1) bekezdése szerint aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott

közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését követi el.

b) A Testület ezt követően azt vizsgálta, hogy tanúsított-e olyan magatartást a panaszos, vagy merült-e fel olyan körülmény, ami intézkedési kötelezettséget keletkeztet normál esetben a rendőrség oldalán.

A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevőt és járművét közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri előadás szerint a panaszos azért szólította fel többször is, mert szabálytalanul a gyalogosok között közlekedett a kerékpárjával, így veszélyeztette mind a maga, mind a gyalogosok személyi biztonságát és megsértette a közlekedés rendjét. A panaszos előadása szintén ezt erősíti meg. Mindebből az következik, hogy felmerült olyan körülmény, ami intézkedési kötelezettséget keletkeztetett az Rtv. 13. § alapján.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése és a Szolgálati Szabályzat 4. §-ának előírásai szerint ez a kötelezettség a fenti panaszosi magatartás miatt a szolgálaton kívüli rendőrt is terhelte, mivel az előadások alapján nem merült fel olyan adat (megfelelő képzettség hiánya vagy alkohol- vagy egyéb szer hatásától való befolyásoltság), amely kizárta volna, hogy a rendőr intézkedjen a panaszossal szemben.

A Testület a körülmények ismeretében megállapította, hogy a rendőri intézkedéshez a fentebb említett Rtv. 44. § kellő jogalapot biztosított, hiszen azt egyik fél sem vitatta, hogy a panaszos kerékpárjával a közúti közlekedésben vett részt. Emellett a panaszos intézkedés alá vonására az Rtv. 29. § is kellő jogalapot biztosított volna, mivel a panaszos a járdán kerékpárral közlekedett, ez pedig felvetette annak a gyanúját, hogy a panaszos szabálysértést valósít meg.

**A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, ezért nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga.** Ugyanakkor a Testület ismételtén leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

c) A panaszos kifogásolta, hogy a rendőr nem igazoltatta az intézkedés során.

Ekörben a Testület elfogadta a rendőr azon előadását, ami szerint az igazoltatásnak objektív akadálya volt, mivel a panaszos felszólítás ellenére nem állt meg, noha felismerte az intézkedő személyt és tudta, hogy aktív állományú rendőr. A Testület elfogadta azt is, hogy a panaszos személyazonosságát a rendőr kétséget kizáróan meg tudta állapítani egyrészt személyes ismertség miatt, másrészt korábbi büntetőeljárásból kifolyólag hivatalból ismerte a panaszost. A rendőri előadást erősítette egyébként a panaszos azon előadás, amelyben egyrészt megnevezte a rendőr keresztnévét, illetve róla végig rendőrként beszélt, illetve elismerte a szabálysértés megtörténtét.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint nem mulasztott a rendőr akkor, amikor a panaszost az Rtv. 29. § alapján nem igazoltatta a feljelentése megtétele előtt.

**A fentiek alapján nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga az igazoltatás mellőze kapcsán.**

#### IV.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a tisztességes eljáráshoz való joga. Az igazoltatás mellőzése miatt szintén nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

**Budapest, 2015. április 28.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag