



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/78/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

148/2015. (IV. 28.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2015. február 16-án előterjesztett **panaszát** 2015. április 28-án a megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2015. február 16-án a Testület elektronikus panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztett elő panaszt a vele szemben 2015. január 30-án foganatosított közlekedésrendészeti intézkedés miatt. A panaszos elmondása szerint az intézkedő rendőr olyan közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet szabályaira hivatkozva büntette meg, mellyel nincs tisztában, mivel megállni tilos tábla figyelmen kívül hagyása miatt büntette meg, holott járművével az úttest ellenkező oldalán parkolt, ahol nem tiltja a tábla a parkolást. Mindezekre tekintettel a panaszos kérte a büntetés szükségességének kivizsgálását, és amennyiben szabálytalanul járt el a rendőr, a bírság visszatérítését. A panaszos kifogásolta a „rendőri tudás, illetve erkölcs hiányát”.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviseletében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület a hatáskörére vonatkozó szabályok ismertetése mellett 2015. február 24-án kelt postai levelében 8 napos határidő tűzése mellett felhívta a panaszos figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha ő külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását.

A visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint a panaszos édesanyja 2015. február 27-én vette kézhez a Testület levelét, azonban az azóta eltelt időszakban a panaszostól nem érkezett a Testülethez válaszlével, amelyben saját aláírásával megerősítve is kérte volna a Testület eljárását.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

Mivel a panaszos a bírságolás jogszerűségének kivizsgálását, illetve annak visszatérítését kérte, Testület rögzíti, hogy a fenti hatásköri szabályok értelmében a rendőrség szabálysértési, illetve közigazgatási hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el

szabálysértést, vagy szabályszegést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési, illetve közigazgatási eljárás megindítása, valamint szankció alkalmazása, és nem intézkedhet a bírság eltörlése iránt. Jelen esetben a Testület a bírság kiszabását megelőző közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét, és körülményeit vizsgálhatta volna, amennyiben a panaszos panaszát megerősíti. Mindezekről a Testület levelében tájékoztatta a panaszost.

### III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET