



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/58/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

147/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. február 7-én előterjesztett **panaszát** a 2015. április 28-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálásra nincsen hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2015. február 7-én a Testület panaszbejelentő formanyomtatványának kitöltésével terjesztett elő panaszt az alábbiak miatt.

A panaszost 2015. február 4-én telefonon felhívta a rendőrség ügyintézője azzal, hogy menjen be hozzá kihallgatására. A panaszos megkérdezte a jogi képviselőjét, hogy mit csináljon, aki annyit mondott, hogy kérdezze meg a panaszos, hogy tanúként vagy gyanúsítottként kívánják meghallgatni. A panaszos visszahívta a körzeti irodát, ahol egy hölgy azt mondta, hogy tanúként akarják meghallgatni. Ezért a panaszos jogi képviselő nélkül február 6-án megjelent a rendőrségen, amikor is kiderült, hogy gyanúsítottként kívánják meghallgatni, és azzal gyanúsítják, hogy zaklatja a válófélben lévő férjét, illetve őt rendszeresen bántalmazza. A panaszos nem tett vallomást és megkérdezte, hogy mi van akkor, ha nem írja alá a jegyzőkönyvet. Erre az ügyintéző kiabálni kezdett vele, hogy „ne szórakozzon vele, ez már el van mentve, elege van a f***gaiból”. A panaszos ezek után aláírta a jegyzőkönyvet, de abból kérése ellenére példányt nem kapott.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszost ezt követően felhívta a jogi képviselőjét, aki elmondta, hogy a felvett jegyzőkönyvből mindenképp kellett volna másolatot kapnia. Ezért a panaszos visszament, de hosszas dörömbölés után egy hölgy nyitott ajtót, aki közölte, hogy a rendőr elment a Rendőrkapitányságra, így másolatot sem kapott.

A panaszos álláspontja szerint egy rendőrtől elvárható, hogy pontos információt adjon arról, hogy miért idéz be valakit, továbbá az is elvárható, hogy kulturáltan viselkedjen, és kötelezettségeinek eleget tegyen és adjon másolatot arról a jegyzőkönyvről, amit felvesz.

A panaszos kérte a fentiek kivizsgálását.

2) A Testület 2015. február 18-án kelt tájékoztató levelében felhívta a panaszost beadványának sajátkezű aláírásával történő megerősítésre, továbbá rögzítette, hogy a panaszeljáráásban az irányadó hatásköri szabályokból következően, csak a rendőri hangnemet értékelheti, miszerint a rendőr kiabálni kezdett vele, hogy „ne szórakozzon velem, ez már el van mentve, elegendem van a f***gaiból”.

3) A panaszos jogi képviseletében Dr. R. ügyvéd 2015. február 19-én megküldte a panaszos a Rendőrkapitányságnak címzett és saját kézzel aláírt beadványát, amelyben többek között a fentiekről is beszámol. Dr. R. ügyvéd a Testület tájékoztató levelében rögzített hatásköri szabályokra reagálva, úgy nyilatkozott, hogy a Testület folytassa le a vizsgálatot az ügyben.

Dr. R. ügyvéd azonban meghatalmazást nem bocsátott a Testület rendelkezésére.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető a panaszos által 2015. február 7-én, a Rendőrkapitányság részére írásban benyújtott rendőri intézkedés elleni panaszát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 93/B. (1) bekezdésére, 2015. február 26-án kelt határozatával elutasította.

A panaszos 2015. február 6. napon foganatosított gyanúsított kihallgatását sérelmezte panaszbeadványában, majd a meghallgatása során kifogásolta a kihallgató rendőr hangnemét, az idézés körülményeit, valamint azt, hogy a lefolytatott gyanúsított kihallgatásról készült jegyzőkönyvből kérése ellenére nem kapott egy példányt.

A tényállás teljes körű tisztázása érdekében sor került az iratok tanulmányozására, a panaszos meghallgatására, valamint az intézkedő rendőr, mint tanú meghallgatására. A tanú meghallgatása során a panaszos és annak jogi képviselője szabályszerű értesítés szerint megjelent, ott észrevételt adtak elő, és kérdést tettek fel.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítást nyert, hogy 2015. február 4. napon a Rendőrkapitányság Rendőrőrs körzeti megbízottja telefonon idézte a panaszost, aki ennek megfelelően február 6-án 8 óra körüli időben megjelent a Rendőrőrsön. Ott gyanúsítottként került kihallgatásra, mely során nem kívánt vallomást tenni, a gyanúsítás ellen panaszt tett, az elkészült jegyzőkönyvet aláírta.

A panaszos 2015. február 7. napon, a Rendőrkapitányság részére írásban benyújtott panaszában, valamint a február 20-án készült meghallgatási jegyzőkönyvben és a február 23. napon megtartott tanúkihallgatáson sérelmezte, hogy a február 4. napon, telefonon eszközölt idézése nem volt egyértelmű, azzal a tudattal jelent meg az idézés szerint, hogy őt a körzeti megbízott tanúként kívánja meghallgatni. Kifogásolta továbbá a kihallgatást végrehajtó rendőr hangnemét, továbbá hogy kérése ellenére sem kapott a gyanúsított jegyzőkönyvből egy másolati példányt.

Az idézés, a gyanúsított kihallgatás és az ahhoz tartozó irat kiadással kapcsolatos szabályok betartása egy folyamatban lévő büntetőeljárás mozzanata, nem a panaszeljáráshoz került elbírálásra. A büntetőeljárás kapcsolatos panaszban a járási ügyészség rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. A jelen eljárásban készült jegyzőkönyvek egy példánya megküldésre került a járási ügyészségnek további felhasználásra.

A rendőrségi panaszeljáráshoz a fentiekre tekintettel a rendőri hangnemet vizsgálták meg érdemben, amellyel kapcsolatban az alábbiak kerültek rögzítésre.

A 2015. február 6. napon történt gyanúsított kihallgatáson két fő volt jelen, amit alátámaszt az akkor felvett jegyzőkönyv is. A panaszos a panaszolt körülményt továbbra is fenntartotta, a körzeti megbízott az állítást tagadta.

Az ellentétek fennállása miatt kétséget kizárón megállapítani nem lehetett a panasz ezen részében foglaltak megtörténtét, illetve további eljárási cselekményektől sem várható más eredmény.

A kapitányságvezető a panasz kivizsgálása során elfogultságot nem állapított meg, illetve ha rossz érzéseket ébresztett a panaszosban a rendőr viselkedése, akkor elnézését kér a panaszostól, a rendőr nevében is.

A kapitányságvezető a fentiek alapján a panaszt elutasította.

III.

A Testületnek elsőként azt kellett megvizsgálnia, hogy hatásköre mennyiben terjed ki az előadott sérelmek orvoslására. Ennek során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel a Testület.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. A jogszabály 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése,

a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

E szakasz alapján a rendőri intézkedések során megvalósuló jogsérelmek kivizsgálására és szükség esetén orvoslására az intézkedést foganatosító rendőri szervnek és a Testületnek (illetve a Testület eljárását követően az országos főkapitánynak, illetve a főigazgatóknak) a panaszos döntését megelőzően párhuzamos hatásköre van. A panaszos döntése ezt a párhuzamosságot megszünteti: amennyiben az eljárást foganatosító rendőri szervhez nyújtja be panaszát, döntésével megszünteti a Testület eljárási hatáskörét.

Tekintettel azonban arra, hogy a rendőri intézkedések során bekövetkező súlyos alapjogsértések mind az egyén, mind a társadalom szempontjából rendkívül káros következményekkel járhatnak, a jogalkotó lehetővé tette ennek a szabálynak az áttörését, és a Testület hatáskörének „visszaállítását”, amennyiben a Testület úgy ítéli meg, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdésében foglalt feltételek fennállnak, és az eljárás átvételét maga a panaszos is kéri.

Ez a lehetőség azonban csak a még folyamatban lévő rendőrségi panaszeljárások vonatkozásában áll fent.

Jelen ügyben a panaszos a Testülethez 2015. február 7-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, amelyet Dr. R. ügyvéd útján február 19-én aláírásával megerősített. A Testület 2015. február 24-én az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől. A rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumokból megállapítható volt, hogy a Rendőrkapitányság vezetője 2015. február 26-án kelt határozatával a panaszos azonos tartalmú panaszát elutasította.

A Rendőrkapitányság panaszügyi ügyintézője, S. r. százados arról tájékoztatta a Testületet 2015. április 20-án, hogy a rendőrség panaszt elutasító határozatát a panaszos 2015. március 3-án, jogi képviselő 10-én kézhez vette, és az azóta eltelt időszakban fellebbezést nem nyújtottak be az ellen, így a határozat március 25-én jogerőre emelkedett.

Tekintettel arra, hogy a panaszos rendőrségnél előterjesztett azonos tartalmú beadványa alapján már jogerős döntés született, a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.

Megjegyezi a Testület, hogy hatáskörhiányában egyébként sem vizsgálhatta volna a panaszos idézés körülményeivel kapcsolatban megfogalmazott kifogásait, és azt, hogy végül gyanúsítottként hallgatták ki és a kihallgatásáról készült jegyzőkönyvből nem kapott egy példányt. Mindezekről a Testület 2015. február 18-án kelt levelében tájékoztatta a panaszost.

IV.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos azonos tartalmú panaszát a rendőrség jogerősen elbírálta, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdése alapján hatáskörének hiányát állapította meg, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET