



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/28/2015/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

146/2015. (IV. 28.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2015. január 21-én előterjesztett **panaszát** 2015. április 28-án a megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2015. január 21-én elektronikus úton terjesztett elő panaszt, mivel a Kerületi Rendőrkapitányság kis értékre elkövetett lopás gyanúja miatt tett bejelentését elutasította. A panaszos kifogásolta, hogy a rendőrség bejelentését nem vizsgálták ki és érdemben nem járt el.

A panaszos mellékelve megküldte a Kerületi Rendőrkapitányság 2014. december 18-án kelt átiratát, amelyben tájékoztatták őt, hogy a beadványában leírtak kivizsgálása alapján szabálysértés vagy bűncselekmény megalapozott gyanúja nem állapítható meg és a rendelkezésre álló adatok alapján további rendőri intézkedés megtétele nem szükséges. További panasz megtétele céljából pedig a kerületi bírósághoz fordulhat.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) szerint „Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a

¹Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az a személy kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett (illetőleg meghatalmazással a panaszos képviselőjében eljáró más személy), ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Ügyrendjének 7. § (2) bekezdés b) pontja alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a titkárság felhívhatja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen eseten a Testület azt vonhatja vizsgálat alá, hogy a panaszos lopás gyanúja miatt tett bejelentése nyomán a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége, és amennyiben igen, úgy ennek megfelelő módon eleget tett-e.

Mindezekről a Testület 2015. január 28-án elektronikus levelében tájékoztatta a panaszost, egyúttal felhívta arra is a figyelmét, hogy a Testület vizsgálatát elektronikus úton benyújtott panasz esetében csak abban az esetben kezdheti meg, ha külön, írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Ezért ha a hatásköri szabályok ismeretében kéri, hogy a Testület érdemi vizsgálatot folytasson le ügyében, és abban érdemi állásfoglalást hozzon, a megadott határidőn belül a panaszbeadványát, illetve erről szóló nyilatkozatát aláírásával ellátva küldje meg a Testület részére.

A panaszos a Testület tájékoztató levelének megküldése napján úgy nyilatkozott, hogy nem kéri a Testület vizsgálatát.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve úgy nyilatkozott, hogy kéri a panasz-eljárás lefolytatását, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Ügyrendjében meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.

Budapest, 2015. április 28.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET