



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu

---

Ügyszám: FRP/100/2015/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

113/2015. (III. 26.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> képviselőjében eljáró gyermekvédelmi gyámja által 2015. február 12-én előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja és átteszi

az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv – a Járási Ügyészség – vezetőjéhez.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre, ugyanakkor a beadvány alapján az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos gyámja a panaszbeadványát az Ó. városi Rendőrkapitányságon terjesztette elő a Testület formanyomtatványán a panaszát, amelyet a kapitányság 2015. február 23-án továbbított a Testület felé.

A beadványában előadta, hogy 2015. február 4-én a nevelőszülői tanácsadó tájékoztatta arról, hogy a panaszost tanúkihallgatás céljából bevitte a rendőrség a kapitányságra. A panaszos bement a kapitányságra, ahol jelezte, hogy szeretne résztvenni a kihallgatáson. A kérését azonban a rendőrök elutasították. A gyám előadta még, hogy a gyermek enyhén értelmi fogyatékos, de a rendőrök ezt sem vették figyelembe.

Végül a panaszos gyámját csak 18 órakor engedték felmenni az irodába, amikor is felolvasták neki a korábban már felvett jegyzőkönyvet. A panaszos gyámja szerint a Büntetőeljárásról

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

szóló 1998. évi XIX. törvény 86. § (2)-(3) bekezdés alapján sérültek a panaszos jogai, ezért panasszal él.

A rendőrség megküldte a panaszolt kihallgatásról készült, illetve a gyám panaszbejelentéséről készült jegyzőkönyvet, a panaszos tartós nevelésbe vételének fenntartásáról szóló határozatot, illetve a panaszos 2015. február 20-i kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet, illetve az ügyben érintett három rendőr és a fegyveres biztonsági őr jelentését, amely iratok részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

## II.

A panaszos panaszbeadványában sérelmezte a rendőrség eljárását, a kihallgatás végrehajtásának a módját (nem biztosította a részvételét a rendőrség).

A Testület első lépésként a hatáskörét vizsgálta a panaszbeadvány kapcsán.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, illetve a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálják el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fentiek értelmében a Testületnek nem áll módjában a rendőrség azon fellépésével összefüggésben vizsgálatot indítania, amit egy büntetőeljárás során nyomozóhatóságként eljárva végez, tekintettel arra, hogy a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195-199. §-ai biztosítják ezen magatartásokkal szemben a jogorvoslat lehetőségét.

A fentiek ismeretében megállapítható, hogy a kiskorú panaszos törvényes képviselő nélküli kihallgatása miatt benyújtott panasz kivizsgálására a Testület hatásköre nem terjed ki, mivel annak elbírálására a Be. és az Rtv. fenti rendelkezései alapján az ügyészség jogosult.

Mindezek alapján a Testület a panasz kapcsán hatáskörének hiányát állapította meg.

**III.**

A panaszos beadványa annak tartalma alapján a Testület álláspontja szerint a nyomozás körében előterjeszhető jogorvoslatnak, panasznak minősül, így annak elbírálása az illetékes ügyészség hatáskörébe tartozik.

A Testület állásfoglalása szerint az ügyben nincs hatásköre, azonban az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv megállapítható, ezért a Testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. március 26.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET