



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

Ügyszám: FRP/380/2014/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

104/2015. számú (III. 26.)

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) **panaszos**<sup>1</sup> 2014. június 19-én előterjesztett **panaszát** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – Megyei Rendőr-főkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos postai úton a Testület formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, melyben a 2014. június 11-én a V. települési Rendőrkapitányság járőrei által vele szemben foganatosított rendőri intézkedést kifogásolta.

A panaszos előzményként elmondja, hogy 2014. június 11-én 17 óra 30 és 18 óra között haladt T2. település irányában, mikor a járőrök megállították egy kereszteződés után mondván, hogy nem állt meg a stop táblánál. A panaszos szerint megállt, és amúgy is a rendőrök ezt a kereszteződésből nem láthatták, erre azt a választ kapta, hogy nem látták, hanem hallották, hogy nem állt meg. Az eljáró rendőrök ellenőrizték az autója világítását is, és kijelentették, hogy nem működik a rendszám tábla megvilágítása. A panaszos kiszállt, megnézte, és látta, hogy működik a világítás, amit ezután a rendőrök is elismertek. Helyszíni bírsággént a Stop tábla figyelmen kívül hagyása miatt 5000 Ft-ra akarták büntetni, amit a

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszosok személyes adatait töröltük.

panaszos nem fogadott el, így az intézkedés szabálysértési feljelentéssel zárult, amit a panaszos sérelmesnek tart, mivel állítása szerint ő nem követett el szabálysértést.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testületet, hogy panaszát vizsgálja ki.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

A 2014. június 11-én 17 óra 45 perctől kezdődő rendőri intézkedéssel kapcsolatban a rendőrség a szabálysértési ügyben készült feljelentést és az eljáró rendőrök jelentését bocsátotta a Testület rendelkezésére.

1) A 2014. június 12-én készült szabálysértési feljelentés szerint az eljáró rendőrök a T1. település – T2. település útkereszteződésben okmányellenőrzést hajtottak végre, mely során ellenőrzés alá vonták a T1. település irányából T2. település irányába közlekedő panaszost és az általa vezetett személygépkocsit, mivel közlekedése során figyelmen kívül hagyta az „Állj! Elsőbbségadás kötelező!” jelzőtábla utasítását. A rendőrök az intézkedés során tájékoztatták a panaszost a megállítás okáról és az általa elkövetett szabálysértésről. A panaszos az intézkedés során arrogánsan viselkedett az intézkedő rendőrökkel szemben, a számára felajánlott 5000 Ft-os helyszíni bírságot nem fogadta el, így ellene az eljáró rendőrök szabálysértési feljelentést tettek a V. települési Kapitányság irányában.

2) A rendőrség megküldte a Megyei Rendőr-főkapitányság járőreinek a 2014. augusztus 2-án készült jelentéseit, melyek a fent leírtakon túl a következő többletinformációt tartalmazta. (A rendőrök az eseményeket egyezően adták elő.)

Az eljáró rendőrök a szolgálati járművel a fent megnevezett kereszteződésben, egy bejáronál parkoltak, hogy onnan a kereszteződésnél igazoltatás intézkedést foganatosítsanak. Mind a hárman már a szolgálati gépjármű mellett, a műúton álltak, amikor észlelték, hogy a panaszos a kereszteződésben elhelyezett Stop tábla jelzését figyelmen kívül hagyva kihajtott az útkereszteződésből. Szabálysértés észlelése miatt igazoltatás alá vonták a panaszost, aminek a panaszos eleget tett. Az egyik rendőr odalépett a panaszoshoz, a napszaknak megfelelően köszönt, majd közölte nevét és rendfokozatát valamint azonosítóját és azt, hogy azért vonták igazoltatás alá, mert közlekedésrendészeti szabálysértést követett el azzal, hogy nem állt meg a „Stop” táblánál, és helyszíni bírságot ajánlott neki. A panaszos a helyszíni bírságot nem fogadta el, mert állítása szerint megállt a Stop vonalnál és kijelentette, hogy az intézkedéssel szemben panaszt fog tenni. Kijelentette, hogy véleménye szerint ahol a rendőrök álltak, onnan nem látható a Stop vonal, tehát az intézkedő rendőrök nem láthatták a szabálysértést. Erre a rendőrök azt válaszolták, hogy ahol ők álltak onnan teljes mértékig belátható a kereszteződés, és hallani is lehetett, hogy a kereszteződéshez közeledve a gépkocsi lassít, de nem áll meg. Ekkor a panaszos lekezelő hangnemben mondta, hogy döntsék már el, hogy hallották vagy látták a szabálysértést.

Az igazoltatás során a rendőrök elkérték a személy és gépjármű okmányait, és közlekedésrendészeti ellenőrzés keretében ellenőrizték a gépjármű világító berendezéseit, melynek során észlelték, hogy a hátsó rendszámtábla világítása nem működik. Ekkor a panaszos a jármű hátuljához ment, kinyitotta a csomagtartó ajtaját, majd amikor lezárta a rendszámtábla világítás már működött. Ekkor a panaszos közölte az intézkedő rendőrökkel, hogy azt se látták normálisan, hogy működik a rendszámtábla megvilágítás, úgy, mint azt sem, hogy megállt a „Stop” táblánál. Erre mondták a rendőrök, hogy feltehetően érintkezési probléma van a világításnál, ezért javulhatott meg a csomagtartó lecsapásának következtében.

Miután a panaszos a helyszíni bírságot nem fogadta el, és a szabálysértés tényét vitatta, ezért vele szemben szabálysértési feljelentést tettek. Miután visszaadták a panaszos okmányait felhívták a figyelmét az intézkedéssel szembeni panasztétel lehetőségére, amire a panaszos úgy reagált, hogy élni is fog vele, de magasabb szinten.

3) A rendőrség által megküldött szabálysértési határozatban a rendőrség 15000 Ft pénzbírsággal sújtotta a panaszost, amiért 2014. június 11-én 17 óra 45 perckor a közúti közlekedés szabályainak kisebb fokú megsértése szabálysértést követte el.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, a VI. cikkben foglalt személyes adatok védelméhez való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A panaszos vitatta a szabálysértés elkövetését és a szabálysértési feljelentést jogszerűtlennek tartotta.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

- ba)* az országos rendőrfőkapitány,
- bb)* a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
- bc)* a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

Az Rtv. idézett rendelkezése szerint a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések tartoznak, amelyek az Rtv. IV., V., és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel, más esetekben érdemi vizsgálatot nem folytathat. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
  - a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű- átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés),
  - a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),
- tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A szabálysértési eljárás szabályait a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései tartalmazzák.

A szabályszegési eljárásban történő közigazgatási bírság kiszabásának eseteit és módját a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény rendelkezései tartalmazzák. Az eljárásra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) előírásai irányadók.

A fenti hatásköri szabályokból megállapítható, hogy a rendőrség szabálysértési, illetve szabályszegési eljárását a Testület nem minősítheti, a fölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol, a szabálysértési, illetve a közigazgatási bírság mértékét nem vizsgálhatja, a bírságot nem módosíthatja és nem törölheti el. A Testület ebből következően nem jogosult abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos elkövette-e a szabálysértést, amit a rendőr a helyszínen felrött neki. **Ekörben a Testület hatáskörének hiányát állapította meg.**

2) A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott iratok alapján tehát a Testület vizsgálta a közlekedésrendészeti intézkedés jogszerűségét és indokoltságát.

a) A kérdés vizsgálata során a Testület az alábbi jogszabályi előírásokat vette figyelembe.

A rendőrség feladata az Rtv. 1. § (1) bekezdése szerint az Alaptörvényben meghatározott feladatok mellett a határforgalom ellenőrzése, a terrorizmus elleni küzdelem és az e törvényben meghatározott bűnmegelőzési, bűnfelderítési célú ellenőrzés, valamint a bűncselekményből származó vagyron visszaszerzése. A (2) bekezdés 2. és 4. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az e törvényben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében, és közlekedési hatósági és rendészeti feladatokat lát el.

A rendőrség intézkedési kötelezettségére vonatkozó szabályokat az Rtv. 13. § rendezi. Eszerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Ezt egészíti ki a Szolgálati Szabályzat 9. §-a, ami szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha

- a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy
- b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Az Rtv. 29. § (1) bekezdése szerint a rendőr a feladata ellátása során

a) igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani,

b) az igazoltatott személyt lakcímének, tartózkodási helyének - az igazoltatott választása szerint - a lakcímet igazoló hatósági igazolvánnyal vagy más alkalmas dokumentummal történő igazolására, vagy a lakcímre, tartózkodási helyre vonatkozó nyilatkozattételre kérheti fel, valamint

c) amennyiben a 24/A. § (1) bekezdésében meghatározott személy felkérése alapján igazoltat, úgy az igazoltatott személyt a b) pontban megjelölt adatok igazolására, vagy ezen adatokra vonatkozó nyilatkozattételre kéri fel.

A rendőrség közlekedésrendészeti feladatait pedig az Rtv. 44. §-a rendezi. Eszerint a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során

- a) a közúti forgalmat irányíthatja, korlátozhatja, illetve szüneteltetheti;
- b) *a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen - a jogszabályban meghatározottak alapján - ellenőrizheti;*

c) a jármű vezetőjét a rendszeresített eszközzel légzésminta, ha nála a vezetési képességére hátrányosan ható szer befolyása vagy alkoholfogyasztás miatt bűncselekmény vagy szabálysértés, illetve a közúti közlekedéssel kapcsolatban kiszabható, közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés elkövetésének gyanúja merül fel, az egészségügyi szolgálat igénybevételel vér-, vizelet- és mütétnek nem minősülő módon egyéb minta adására kötelezheti;



d) a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését - a külön jogszabályban meghatározottak szerint - a helyszínen elveheti;

e) a forgalomban való részvételt megtilthatja, ha a jármű vagy vezetőjének állapota a közúti forgalom biztonságát veszélyezteti, és a további jogellenes járműhasználat megakadályozása céljából a jármű kulcsait elveheti, illetőleg a járművet más módon mozgásában korlátozhatja vagy elszállíthatja.

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM–BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) 12. § (1) bekezdés b) pontja szerint az „ÁLLJ! Elsőbbségadás kötelező” (11. és 12. ábra), a tábla azt jelzi, hogy az útkereszteződésnél – a megállás helyét jelző útburkolati jel előtt, ilyen útburkolati jel hiányában az útkereszteződésbe való behaladás előtt – meg kell állni, és az a) pontban említett úton érkező jármű részére elsőbbséget kell adni. A vasúti átjáróra a megállás után a 39. §-ban foglaltak szerint szabad ráhajtani.

A KRESZ 5. § (1) bekezdése szerint a közlekedésben olyan járművel szabad részt venni,

a) amelynek jogszabályban meghatározott érvényes hatósági engedélye van;

b) amelyre külön jogszabályban meghatározott számú, típusú és elhelyezésű hatósági jelzés(ek) [rendszám tábla(ák)] van(nak) felszerelve;

c) amelynek műszaki-, biztonsági- és környezetvédelmi jellemzői megfelelnek a jogszabályban meghatározott feltételeknek;

d) amely az utat és tartozékait nem rongálja és azok környezetét nem szennyezi;

e) amely megfelel a (9) bekezdésben meghatározott feltételnek;

f) amelyre a külön jogszabályban meghatározottak szerinti kötelező gépjármű-felelősségbiztosítási fedezet fennáll.

A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet 49. § (1)-(2) bekezdése szerint a hátsó rendszám táblát megvilágító lámpával fel kell szerelni - a trolibuszt kivéve - a gépjárművet, a mezőgazdasági vontatót és ezek pótkocsiját. A rendszám táblát megvilágító lámpának a rendszám táblát szintelen (fehér) fényel, teljes felületen, közelítőleg egyenletesen és olyan fényerővel kell megvilágítania, hogy az álló jármű rendszámát sötétben, tiszta időben legalább 20 méter távolságból el lehessen olvasni. A rendszám táblát megvilágító lámpa hátrafelé fényt közvetlenül nem bocsáthat ki.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 224. § (1) bekezdése szerint aki a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (a továbbiakban: KRESZ) meghatározott közúti közlekedés szabályait megszegi, ha a 217-222. §-a szerinti szabálysértés nem valósul meg, közúti közlekedési szabályok kisebb fokú megsértése szabálysértését követi el.

b) A fenti hivatkozott jogszabályi rendelkezésekből kitűnik, hogy az Rtv. 44. §-a alapján a rendőr jogosult valamennyi, a közlekedésben résztvevő járművet közúti ellenőrzés alá vonni és ezen közlekedésrendészeti intézkedés során ellenőrizheti mind a közlekedési rendszabályok megtartását, mind pedig a jármű közlekedésbiztonsági állapotát. Ez az intézkedési jog a rendőrséget minden esetben – tehát akkor is, ha egyébként jogsértésre utaló körülményt nem tapasztal – megilleti. Míg az Rtv. 29. § alapján a rendőri intézkedéshez az szükséges, hogy a rendőr valamilyen jogellenes cselekmény gyanúját észlelje.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja felhívni a figyelmet töretlen gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – a kérdéses cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. Amennyiben a Testület ezt a vizsgálatot nem végezné el, a jogkorlátozás érdemi kontrollja kiüresedne, illetve elmaradna, és ezzel sérülne az érintett panaszhoz való alkotmányos joga.

A rendőri jelentések egybehangzóak a tekintetben, hogy panaszost azért vonták intézkedés alá, mert intézkedés közben észlelték (látták és hallották), hogy a panaszos nem áll meg a gépjárművével a Stop táblánál. A panaszos a jelzésüknek szabályszerűen megállt, de vitatta, hogy szabálysértést követett volna el, illetve, hogy a rendőrök ezt észlelhették-e. Miután intézkedés alá vonták, észlelték, hogy a rendszám tábla világítása nem ég, amire a panaszos hátrament kinyitotta a csomagtartót, majd lecsukta. Ekkor a világítás már égett, ezért a rendőr közölte vele, hogy valószínűleg érintkezési hiba lehet. Mivel a szabálysértést a panaszos vitatta, vele szemben feljelentést tettek.

A panaszos ezzel szemben vitatta a szabálysértés elkövetését, állítása szerint a rendőrök a tartózkodási helyükről nem is észlelhették a cselekményt. Ráadásul még azzal is megvádolták, hogy a világítás sem jó, amit ő ellenőrzött és jó volt. Ennek ellenére mégis feljelentették a Stop tábla miatt.

A Testület a körülmények ismeretében megállapította, hogy noha a felek előadása eltér a tekintetben, hogy a panaszos megvalósított-e szabálysértést, és a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján ezt az ellentmondást nem is tudta feloldani, így nem tudott abban állást foglalni, hogy az Rtv. 29. § megteremtette-e a jogalapot, ugyanakkor azt egyik fél sem vitatta, hogy a panaszos gépkocsival a közúti közlekedésben vett részt, így a rendőri intézkedéshez a fentebb említett Rtv. 44. § b) pontja kellő jogalapot biztosított.

**A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a személyes adatok védelméhez való joga.** Ugyanakkor a Testület ismételtlen leszögezi, hogy nincs hatásköre abban a kérdésben állást foglalni, hogy a panaszos magatartásával megvalósította-e a KRESZ szabályainak megsértését.

#### IV.

A Testület megállapítása szerint az intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában jártak el a panaszossal szemben és vonták a panaszost intézkedés alá, ezért nem sérült a személyes adatok védelméhez és a tisztességes eljáráshoz való joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. március 26.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes, előadó testületi tag

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET