



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
✉: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/296/2014/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

101/2015. (III. 26.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2014. május 7-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2015. március 26-án megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

m e g s z ü n t e t i.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos 2014. május 7-én, postai úton terjesztett elő panaszt, amelyet 2014. május 20-án kiegészített.

1) A panaszos elmondása szerint 2014. április 11-én a délelőtti órákban a szomszédos házból kiszabadult két ló, gazdájuk G. N. fedeztetni akarta kancáját, azonban az állatok megvadultak és áttörték a kerítést, és az utcán kezdtek el vágatni. A panaszos figyelmeztette G. N.-t, hogy ha ebből kár érni őt és a családját, akkor azt meg kell térítenie, ugyanis az autójuk az utcán parkolt, illetve a lovak neki ugrottak a házuk sarkának. G. N. a figyelmeztetést figyelmen kívül hagyta és nem törekedett arra, hogy a lovakat a saját ingatlanára terelje. Mivel a panaszos veszélyben érezte a házukat, az autójukat, illetve saját testi épségét is, ezért rendőri segítséget kért. A körzeti megbízottat, a panaszos sógora, aki szintén rendőr, értesítette telefonon. A panaszos hiába várt a rendőrré, helyette az önkormányzat egyik dolgozója jött ki,

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

aki elmondta, hogy a körzeti megbízott nincs aznap szolgálatban és neki szólt, hogy menjen a helyszínre és járjon utána történeteknek.

A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedés elmulasztását a körzeti megbízott részéről, megítélése szerint kötelessége lett volna legalább egy másik rendőrt kiküldeni, ha ő nem is volt szolgálatban, nem pedig egy önkormányzati dolgozóra bízni az ügyet, akinek egyébként nincs is hatásköre intézkedni.

A panaszos a fentiekre tekintettel kérte a Testület vizsgálatát és a körzeti megbízott tekintetében „méltó büntetés” kiszabását mulasztásáért.

A panaszos úgy nyilatkozott, hogy nem hozzájárul ahhoz, hogy a Testület a panaszt további kivizsgálásra az eljárást fogantató rendőri szervhez áttegye, amennyiben állásfoglalásában azt állapítja meg, hogy a panaszos alapvető joga nem, vagy csak csekély mértékben sérült. A panaszos viszont hozzájárult ahhoz, hogy a Testület személyazonosító adatoktól megfosztott állásfoglalását honlapján közzétegye.

2) A panaszos a Testület felhívására a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő elmulasztásával kapcsolatban előadta, hogy a Testület létezéséről csak az eset után egy héttel, április 18-án szerzett tudomást az egyik ismerősétől, mivel elfoglaltság miatt nem akart az illetékes rendőri szervhez fordulni.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A Törökszentmiklós Rendőrkapitányság (a továbbiakban: Rendőrkapitányság) vezetője 2014. július 2-án kelt levelében az alábbiakról tájékoztatta a megyei rendőrfőkapitányt.

Sz. r. zászlóst, a panaszos lakhelyének, T. település körzeti megbízottját a panaszos sógora, Zs. r. törzszászlós Sz. település körzeti megbízottja hívta magán mobiltelefonján, hogy a panaszos szomszédságában lovak szabadultak el. Sz. r. zászlós tájékoztatta Zs. r. törzszászlóst, hogy nincs szolgálatban, ennek ellenére próbálta elérni a lovak gazdáját, G. N.-t, aki a telefonját nem vette fel.

Ezt követően Sz. r. zászlós felhívta az önkormányzat munkatársát, B. S.-t T. települési lakost, és megkérte, hogy tájékozódjon a bejelentést valóságtartalmáról. Sz. r. zászlós végig telefonos kapcsolatban állt B. S.-sel, aki az eseményekről folyamatosan tájékoztatta, és haladéktalanul megjelent a helyszínen, és a lovakat azok tulajdonosával együtt befogta, és tartási helyükre szállította.

Az eseményt Sz. r. zászlós szóban jelentette K. r. alezredes rendészeti osztályvezetőnek, aki részére meghatározta, hogy anyagi kár, személyi sérülés esetén tegyen felé újabb jelentést.

Sz. r. zászlós a megyei tevékenység irányítási központnak, azért nem jelentette az esetet, mivel feltételezte, hogy azt Zs. r. törzszászlós megtette, noha ezt nem egyeztetették egymás között.

Mivel sem anyagi kár, sem személyi sérülés nem történt, így az eset nem igényelt további rendőri intézkedést.

2014. április 11-én Sz. r. zászlós szabadnapját töltötte, és lakóhelyén, Sz. településen tartózkodott.

Sz. r. zászlós tudomása volt arról, hogy sem anyagi kár, sem személyi sérülés nem keletkezett az eset során. Mivel a körzeti megbízott Sz. településen tartózkodott, és T. településre történő utazása késedelemmel járt volna, ezért döntött az önkormányzat munkatársának segítségével mellett. A járőrszolgálat a Rendőrkapitányságról történő riasztása szintén késedelemmel járt volna.

2) Sz. r. zászlós a Testület megkeresése után az alábbiak szerint készített jelentést.

Sz. r. zászlós 2014. április 11-én szabadnapját töltötte otthonában, Sz. településen, amikor magán telefonján érkezett egy hívás Zs. r. törzszászlóstól, Sz. települési körzeti megbízottól, aki közölte, hogy szóltak neki T. településről, hogy ott G. N. lovai kiszabadultak az utcára és ott vágtaznak. Sz. r. zászlós a TIK központot azért nem értesítette, mivel feltételezte, hogy Zs. r. törzszászlós ezt már megtette.

Ezt követően Sz. r. zászlós a szolgálati mobiltelefonon felhívta G. N.-t, akinek telefonja kicsörgött, de azt nem vették föl. Ezek után felhívta T. települési önkormányzatnál B. S.-t, aki korábban G. N. munkatársa volt, egyúttal dolgozott az önkormányzatnál és megkérte, hogy keresse fel G. N.-t és szóljon neki, hogy a lovai kiszabadultak, valamint ha bármilyen személyi sérüléstől vagy anyagi kártól lehet tartani, szóljon vissza, és akkor intézkedik a továbbiakban.

Mivel a késelem veszéllyel járt volna, amíg a Rendőrkapitányságtól kiérkeznek a helyszínre, továbbá a T. települési önkormányzat és a Rendőrkapitányság között napi szintű, jó kapcsolat van, ezért is szólt az ott dolgozó B. S.-nek, valamint mivel ő helyben volt, így elég gyorsan a helyszínre tudott menni.

Sz. r. zászlós és B. S. tartották egymással a kapcsolatot, majd B. S. tájékoztatta a rendőrt, hogy sem személyi sérülés, sem anyagi kár nem keletkezett, valamint a lovak tulajdonosát G. N.-t értesítették, aki a lovakat megfogta. Valamint elmondta, hogy feltehetően a lovak valamitől nagyon megriadtak és ezért törtek ki a ház udvaráról, ahol az utca végén lévő erdő felé mentek. A fentiek alapján Sz. r. zászlós megállapította, hogy jogsértés az ügyvel kapcsolatban nem történt. Majd az ügyvel kapcsolatban tájékoztatta K. r. alezredest, aki meghatározta részére, hogy amennyiben személyi sérülés vagy anyagi kár keletkezik, akkor jelentse felé.

III.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a panaszát, és hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálására terjed ki a hatásköre.

A Testület hatáskörét az Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint –

panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdésének a panasz benyújtásakor hatályos szövege szerint a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

Jelen esetben a panasz előterjesztésére nyitva álló határidő számításánál az idézett szakasz első fordulata van helye, így az április 11-étől számított 20. napon, 2014. május 1-jén járt le, azonban a panaszos csak május 7-én fordult a Testülethez. Ezért az előadó testületi tag 2014. május 23-án kelt levelében – a Testületre irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályok ismertetése mellett – tájékoztatást kért a panaszostól, hogy pontosan mikor és hogyan szerzett tudomást a Testület létezéséről, egyúttal felhívta, hogy a megjelölt határidőn belül a feltett kérdés megválaszolásával igazolási kérelmet terjesszen elő. A panaszos a felhívásnak eleget téve május 20-án, postán feladott beadványában úgy nyilatkozott, hogy a Testület létezéséről csak az eset után egy héttel, április 18-án szerzett tudomást az egyik ismerősétől, mivel elfoglaltság miatt nem akart az illetékes rendőri szervhez fordulni.

Az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdése szerint: „Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről”. A Testület töretlen gyakorlata szerint a törvényben írt, „e törvényben rögzített panasz lehetősége” jogszabályi fordulat azt a kötelezettséget rója az intézkedő rendőrré, hogy az intézkedést követően az Rtv. szerinti panasz lehetőségéről teljes körben – tehát a rendőrségi és a Testület előtti panasz eljárás lehetőségére egyaránt utalva, valamint a határidőkre is kiterjedően – adjon az intézkedés alá vont állampolgárnak tájékoztatást.

Tekintettel arra, hogy jelen esetben nem történt rendőri intézkedés, amelyet követően szükségessé vált a panaszjogról való tájékoztatás, ezért a Testület nem látott okot arra, hogy a panaszos fenti állítását megkérdőjelezze, ezért azt elfogadta a késedelme kimentéseként, és panaszt befogadta és érdemben vizsgálni kezdte.

Mivel a panaszos kérte a körzeti megbízott tekintetében „méltó büntetés” kiszabását mulasztásáért, a Testület rögzíti, hogy hatáskörhiányában nem jogosult az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani, **ezért a Testület a panasz ezen része vonatkozásában hatáskör hiányát állapította meg.**

A panaszos beadványa és a rendőrség által rendelkezésre bocsátott rendőrségi dokumentumok ismeretében – az intézkedés idején hatályos jogszabályi rendelkezéseket alapul véve – a Testület vizsgálat tárgyává tette, hogy a rendőrség megfelelő módon eleget tett-e az intézkedési kötelezettségének.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz alapvető jogát, az alábbiak szerint.

2) A Testület a panasz alapján érdemben a rendőrség intézkedési kötelezettségét vizsgálata.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást

és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A panaszbeadványból és a rendőrségi iratokból az állapítható meg, hogy Sz. r. zászlóst, a panaszos lakhelyének, T. település körzeti megbízottját a panaszos sógora, Zs. r. törzszászlós Sz. település körzeti megbízottja hívta magán mobiltelefonján, mert a panaszos szomszédságában lovak szabadultak el.

A Testület megítélése szerint a bejelentés mindenképpen megalapozta a rendőrség intézkedési kötelezettségét, mivel testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető, illetve közbiztonságot veszélyeztető körülményt hoztak a rendőrség tudomására, amely az Rtv. fent idézett rendelkezései alapján rendőri beavatkozást tett szükségessé, intézkedési kötelezettséget keletkeztetett.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma miatt a rendőrségnek fennállt az intézkedési kötelezettsége.

b) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési és a segítségnyújtási kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A rendőrségi iratok tanúsága szerint Sz. r. zászlós tájékoztatta Zs. r. törzszászlóst, hogy nincs szolgálatban, ennek ellenére próbálta elérni a lovak gazdáját, G. N.-t, aki a telefonját nem vette fel. Ezt követően Sz. r. zászlós felhívta az önkormányzat munkatársát, B. S.-t T. települési lakost, és megkérte, hogy tájékozódjon a bejelentés valóságtartalmáról. Sz. r. zászlós végig telefonos kapcsolatban állt B. S.-sel, aki az eseményekről folyamatosan tájékoztatta, és haladéktalanul megjelent a helyszínen, és a lovakat azok tulajdonosával együtt befogta, és tartási helyükre szállította. Mivel a késedelem veszéllyel járt volna, amíg a Rendőrkapitányságtól kiérkeznek a helyszínre, továbbá a T. települési önkormányzat és a Rendőrkapitányság között napi szintű, jó kapcsolat van, ezért is szólt az ott dolgozó B. S.-nek, valamint mivel helyben volt, így elég gyorsan a helyszínre tudott menni. Az eseményt Sz. r. zászlós szóban jelentette K. r. alezredes rendészeti osztályvezetőnek, aki részére meghatározta, hogy anyagi kár, személyi sérülés esetén tegyen felé újabb jelentést. Mivel sem anyagi kár, sem személyi sérülés nem történt, így az eset nem igényelt további rendőri intézkedést.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdés második fordulata értelmében a rendőrt intézkedési kötelezettség halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Testület elfogadta a rendőrség előadását arra vonatkozóan, hogy a lovak befogásáról leghamarabb a helyi önkormányzati dolgozó útján lehetett gondoskodni, mivel az késedelemmel járt volna, hogy ha T. településtől 15 percre lakó Sz. r. zászlós, vagy szintén negyedóra távolságra lévő Kerületi Rendőrkapitányságtól érkezik ki rendőr a helyszínre. Továbbá mivel B. S. fellépésével a lovak befogásra kerültek és a panaszos sem számolt be

személyi sérülésről vagy anyagi kárról, amely további rendőri intézkedést tett volna szükségessé – esetlegesen a helyszínen való megjelenéssel – a Testület nem tudott feltárni olyan körülményt, amely a rendőrség jogellenes mulasztását igazolta volna.

A Testület álláspontja szerint a körzeti megbízott a panaszos április 11-én tett bejelentése nyomán eleget tett az Rtv.-ben előírt intézkedési kötelezettségének, és mulasztás nem terheli azzal kapcsolatban, hogy a helyszínen nem jelent meg, ezért úgy ítélte meg, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát nem érte sérelem.

A Testület megjegyzi, hogy a panaszos sógorának tudomására jutott információk az ő intézkedési kötelezettségét is felvetette, aki egyébként Sz. r. zászlós lakóhelyén lát el szolgálatot. Azonban hogy ő ennek Sz. r. zászlós értesítésével megfelelően eleget tett-e, erre irányuló panasz, illetve a tényállás alaposabb ismerete hiányában a Testület megállapításokat nem tesz.

IV.

A Testület álláspontja szerint a 2014. április 11-i bejelentés alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelynek a rendőrség megfelelően eleget tett, így azzal összefüggésben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

Fentiekre tekintettel a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2015. március 26.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag