



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1358 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/57/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

56/2016. (IV. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup>, 2016. február 19-én előterjesztett **panaszát** a 2016. április 7-én megtartott zárt ülésén meghozott döntése alapján

### e l u t a s í t j a .

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. február 22-én, szóban a Testület Panaszirodáján adta elő panaszát, a vele szemben 2016. január elején foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. január 17-én a Testület üzenetrögzítőjén hagyott üzenetet, akkor kért a Testülettől időpontot. A Testülettől egyik munkatársa ezt követően őt visszahívta és 2016. február 8-án kapott is időpontot 2016. február 11-ére meghallgatásra, azonban a panaszos állítása szerint kórházi kezelése miatt nem tudott eljönni arra az időpontra. A panaszos a kifogásolt rendőri intézkedés pontos dátumára nem emlékszik, csak arra, hogy január elején történt. A panaszos előadta előzményként, hogy vett a lányának egy telefont, és ő fizeti a számlákat is, a családjának is ad pénzt, hogy láthassa az unokáját.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos 2016. január első hetében kihívta a rendőröket egy nő miatt, mert attól félt, hogy a nő kirabolja, illetve meg fogja mérgezni az unokáját. A kapuban Cs. I-nal várták a rendőröket, de a nő elszökött mire kiérkeztek a rendőrök. A panaszos kifogásolta, hogy a rendőr késve érkeztek ki, kb. 45 perc telt el az intézkedés és a bejelentés között. A rendőrök a helyszínre érkezéskor azt mondták a panaszosnak, hogy „ne pofázzon, mert ők tudják, mit csinálnak.” Ezután a rendőrökkel bementek a házba, ahol a panaszos kiabálni kezdett a lányával. Majd a rendőr erre pofon ütötte a panaszost az unokája előtt. A rendőr csak ütlegelte és kilökte a lakásából, nem hagyta, hogy a panaszos igazolja magát. A rendőrök ezután kimentek a házból, és elhagyták a helyszínt. A panaszos sérelmezi azt, hogy a rendőrök nem igazoltatták, sem őt, sem a szomszédot, illetőleg sem a lakásban tartózkodókat sem. A panaszos azt is kifogásolja azt is, hogy a rendőrök igazából nem is intézkedtek, nem vették figyelembe, amit mondott, illetve megalázták, „csúnya szavakkal” illették őt. Az eset után a panaszos járt a Budapesti Rendőr-főkapitányság illetékes kerületi rendőrkapitányságán, ahol feljelentést szeretett volna tenni a bántalmazás miatt, illetőleg azért mert nem intézkedtek a rendőrök, de a panaszost elzavarták, és nem engedték, hogy panaszt tegyen. Azt mondták, hogy ezt nem hiszik el neki, mert a rendőri intézkedés nem így történik. Az intézkedés után ő többször próbált feljelentést tenni, de nem járt sikerrel. A panaszos állítása szerint a bántalmazás során zúzódásokat szenvedett, azonban látélet nem készült a Fiumei úti kórházban.

A panaszos megjegyezte, hogy ő már volt öngyilkos, de az unokáját szereti és aggódik miatta, ő fizeti a családja számláját.

## II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

1) A Testület megvizsgálta, hogy a panaszos határidőben terjesztette-e elő a beadványát.

Az Rtv. 93. §-a értelmében a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni.

A Testület Eljárási Szabályzata 9. § (1) bekezdése előírja, hogy a panaszt a Testülethez az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemtől később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított 20 napon belül lehet előterjeszteni.

(2) Amennyiben a panaszos a fenti határidőt hibáján kívül mulasztotta el, a mulasztás következménye (a panaszbeadvány elutasítása) igazolással orvosolható (igazolási kérelem). Ezt a határidőt a rendőri intézkedéstől kell számítani. Ha azonban a rendőri intézkedés csak később jutott a panaszosnak vagy képviselőjének a tudomására, vagy az előterjesztés akadály csak később szűnt meg, az igazolási kérelem határideje a tudomásszerzéssel, illetőleg az akadály megszűnésével veszi kezdetét. A mulasztástól számított három hónap eltelte után igazolási kérelmet előterjeszteni nem lehet. Az igazolási kérelmet a beadvánnyal egyidejűleg kell előterjeszteni, de a Testületi Tag ekörben – amennyiben a beadvány alapján észleli, hogy az igazolási kérelem lehetősége fennáll – hiánypótlási felhívást bocsáthat ki a panaszos, illetve képviselője felé. Az igazolási kérelemnek az eljárás folytatására nincs halasztó hatálya. Amennyiben a Testület az igazolási kérelemnek helyt ad, a panaszos vagy képviselője által előterjesztett beadványt olyannak kell tekinteni, mintha azt az elmulasztott határidőn belül terjesztették volna elő.

Jelen esetben a panaszos 2016. február 22-én terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2016. január első hetében fogantatosított rendőri intézkedéssel szemben. A Testület figyelembe vette azt, hogy a panaszos 2016. január 17-én szeretett volna időpontot kérni a Testülettől, hogy előadhassa a panaszát, azonban ez rajta kívül álló okok miatt nem sikerült. A Testület 2016. február 8-án visszahívta a panaszost, majd 2016. február 11. napjára a Testület Panaszirodájára időpontot kapott. A panaszos azonban nem jelent meg az előre egyeztetett időpontban. Ezt követően újabb időpontot kért a Testülettől, amelyre már el tudott jönni. Tekintettel arra, hogy a panaszos a Testület Panaszirodáján előadta azt, hogy azért nem tudott eljönni az első alkalommal egyeztetett időpontra, mert kórházi kezelésen vett részt, a Testület eljáró tagja felhívta figyelmét szóban, hogy a kórházi kezelésről szóló igazolást, valamint dokumentumokat, amellyel a késelemét ki tudja menteni, küldje meg a Testület részére. Ezt követően Testület 2016. február 25-én kelt, hiánypótlásra felszólító levelet küldött a panaszosnak. Azonban a panaszos a Testület hiánypótló levelére sem mentette ki a késelemet, nem igazolta objektív okokra hivatkozással, hogy miért terjesztette elő beadványát a törvény által meghatározott 20 napos határidőn túl, így a Testület a panaszt elkésettnek minősítette, így elkésettsége miatt azt elutasította.

**Így a Testület álláspontja szerint a panasz elkésettnek tekinthető.**

### III.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Ügyrendje fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2016. április 7.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET