



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**

☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.

☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502

✉: titkarsag@repate.hu

🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

**Ügyszám: FRP/172-2/2016/Pan.**

**A Független Rendészeti Panasztestület  
169/2016. (X. 13.) számú  
állásfoglalása**

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. május 19-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2016. október 13-án megtartott zárt ülésen hozott döntése alapján

**m e g s z ü n t e t i .**

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, mivel az alapjog korlátozása jogszerűen történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

**Indokolás**

**I.**

1) A panaszos és partnere, Sz. N. 2016. május 19-én 14 óra 35 perckor személyesen terjesztették elő panaszbeadványukat a velük szemben 2016. május 4 és 5-én eszközölt, többszörösen szabálytalan rendőri intézkedés miatt.

(A testület Sz. N. panaszát külön ügyszámon iktatta és vizsgálta, ezért a kizárólag rá vonatkozó panaszelemek ott kerültek ismertetésre.)

A 2016. május 19-ei beadványukban előadták, hogy két héttel ezelőtt szerdán (2016. május 4-én) 16 óra 15 perckor a panaszos és Sz. N. elment a Sz.-i Általános Iskolába (Sz., F. \*) Sz. N. gyermekeiért. Amikor a két fiú kijött az iskolából elmentek a játszótérre. Ez alatt ők a gépkocsijukban várakoztak a harmadik gyermekükkel.

16 óra 30-35 perc körül a két gyermek és egy barátjuk azzal jött vissza a kocsihoz, hogy egy nő (mint később kiderült: T. M.) zaklatja őket. Ezt követően T. M. is a kocsihoz lépett és közölte Sz. N.-nel és partnerével, a panaszossal, hogy Sz. N. gyermekei zavarják a nő gyermekét a játékban. A panaszos partnere, Sz. N. először el akarta küldeni a T. M. -et, aki erre szidalmazni kezdte a gyermeket („Te kis gecí”) mire Sz. N. elmondta, hogy a nő

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

gyermeke ütötte meg először Sz. N. fiát, amit ő visszaadott, részéről ennyi volt, elrendezték a vitát. Ezt követően a T. M. még agresszívbabban lépett fel és sértegetni kezdte Sz. N.-t is („milyen sűrűn kapod be a legyet”) a vitában a nő a földre nyomta Sz. N. t., a panaszos szerint szakszerű fogással. A panaszos ezután többször rá szólt, hogy engedje el a Sz. N.-t (a nő kb. 70 kg volt, a Sz. N. pedig 45 kg). Miután nem szállt le a partneréről a panaszos tanult önvédelmi fogással a félhosszú haját a jobb kezével átfogta, lehúzta a nőt Sz. N.-ről. Amíg ezzel foglalatostkodott, oldalirányból egy ismeretlen férfi (mint később kiderült: P. Zs. M) két alkalommal fejen ütötte, amitől a panaszos elterült, ettől lett sérülése a homlokán és a térde alatt a lábszárán. Majd a panaszost még egyszer megütötte a férfi. Mielőtt kiszállt a kocsiból a panaszos elindította a fényképezőgépét és lefényképezte a T. M.-et, majd a nyitott autóablakon keresztül folyamatos felvételt készített. A panaszos lefejelte az ütéstől a betont, a Testület munkatársainak meg is mutatta a sérülését.

A panaszos a kocsii elejéhez lépett - a fényképezőgéppel a kezében -, hogy felhívja a rendőrséget. Elmondta a férfinak, hogy ez kiskorú veszélyeztetése, és 5 évvel büntetendő cselekedet és azt is hozzá tette, hogy felvette az eseményeket. Ekkor P. Zs. M. kiütötte a kezéből a fényképezőgépet, ami a motorháztetőre esett és derékszögű benyomódást okozott a motorháztetőn. A gép az eséstől leállt, ezért újra kellett indítani. A férfi felsége el kezdett kiabálni, hogy ő közfeladatot ellátó személy, később kiderült, hogy kalauz. A fényképezőgépet újra kellett indítani, ezért az utolsó felvétel elveszett.

Ekkor a panaszos újra elmondta a figyelmeztetést és hívta a rendőrséget. Ezt követően Sz. N. hívta a továbbiakban a rendőrséget és beszélt is velük. Ekkor P. Zs. M. is rendőrt hívott, majd egyeztetett (összebeszélt) a feleségével. A panaszos ezt is felvette. A rendőrség kijött, de Sz. N.-t és a panaszost a helyszínen meg sem hallgatták. P. Zs. M. felesége azt kiabálta, hogy ő közfeladatot ellátó személy.

A rendőrök elmondták, hogy mind a négyüket előállítják a rendőrkapitányságra külön-külön gépkocsival, hogy közben ne tudjanak összebeszélgni, és ott kétszer mindenkit meg fognak hallgatni és a másodszeri meghallgatás után, majd a parancsnok („készenléti parancsnok”) fogja eldönteni, hogy kinek mi lesz a sorsa. A gyerekeket sem hallgatták meg a rendőrök (7, 9 évesek), pedig Sz. N. hozzájárult volna. A játszótéren vagy volt még vagy 10 gyerek, de őket se hallgatták meg.

A panaszos jelezte a rendőrnek, hogy P. Zs. M. és T. M. összebeszélt egymással, de ő felvette. Erre a rendőr azt mondta, hogy nem is ismerik egymást, de a panaszos megnézte a facebookon és ismerik egymást, mert a férfi felesége és T. M. facebookon ismerősök.

A panaszos sérelmezte és diszkriminatívna találta, hogy a férfit és a T. M.-et a leíróban helyezték el, őt és Sz. N.-t pedig külön-külön az előállító helyiségekben. Sz. N. még a helyszínen telefonon értesítette az édesanyját, és ő elvitte a gyerekeket a helyszínről.

Mindenkit külön gépkocsiban szállították be, hogy ne tudjanak összebeszélgni. Először gépkocsival követték a panaszost, hogy hazavigye a gépkocsit és a kutyát.

Sz. N. és partnere szerint M. I. és P. Zs. M. a leíróban hallotta egymás vallomását, össze is tudtak beszélni. (a panaszos rendszeresen kijárt mosdóba, így hallotta és látta az eseményeket) T. M.-en mindketten érezték, hogy ittas. A rendőrök senkit sem szondáztattak meg, noha a panaszos tudomása szerint garázdaság nyomozása esetén halaszthatatlan nyomozási cselekmény minden fél megszondáztatása. A két másik személyt kétszer is meghallgatták, egymás előtt tettek vallomást. Őket meg se hallgatták, nem hogy kétszer.

A fogdára helyezés előtt letétezték őket, majd 20 óra körül visszakapták a dolgaikat, így ezután tudott felvételt készíteni.

A panaszost 20 óra előtt kivitték az SBO-ra, hogy az orvos kezelje le a sérüléseit. A panaszos elkérte az orvosi sérülésről készült papírját a rendőröktől a visszaszállítás során, ekkor látta, hogy nem mindenről vették fel a látteleket, a halántéksérülést nem rögzítették mivel hajas fejbőrnél nem látszódott még ekkor, csak később jött elő ez a duzzanat. Ezután visszavitték

Sz. N.-t a kapitányságra. Sz. N.-t is kivitték az SBO-ra kb. 22 óra körül. A panaszost ezután nyilatkoztatták a panaszáról, de nem tudta mit írt alá, mert újra elvették a szemüvegét, így nem tudta, hogy nem írták le a panaszát (A panaszából később kiderült kihagyták, hogy T. M. és a P. nem különítették el, és csak a leíróban helyezték el őket). A kórházba szállítást követően újra visszarakták a fogdára.

A rendőrök 2-3 órákor kivitték a panaszost, hogy lehelyszíneljék a sérüléseket és az ujjlenyomatokat a kocsin. (A másik fél azzal védekezett, hogy a sérüléseket a kocsin a gyerekek okozták, mert kővel dobálták a kocsikat.)

Három negyed négy körül 2 rendőr a Sz. település K. utca \*. szerinti volt Irodaházba szállította a panaszost, mert ott van a készülségi irodája, de semmilyen tábla sem volt kitéve, a panaszos rendőrt nem látott, csak „FBŐ-t.”

A panaszost 5 óra körül akarták meghallgatni gyanúsítottként, egy kezdő ügyvéd volt odarendelve. A panaszos nem fogadta el a kirendelt védőt, ezután közölte, hogy 72 órás bűnügyi őrizetbe fogják venni. Miután a panaszost őrizetbe vették, elvitték a Megyei Rendőrkapitányságra fogdaorvoshoz (dr. B. L.), akinek jelezte, hogy van két olyan duzzanata, ami nincs a látleleten, a kérdése ellenére nem rögzítették a sérülését. A panaszos jelezte, hogy nincs benne a korábbi leletben, de azt mondta neki, hogy benne van. (Ez a panaszos szerint nem volt igaz) Ezek után visszavitték a városi Rendőrkapitányságra, a panaszos kérte, hogy hívják át a rendőrorvost, mert nagyon fáj neki a sérülés. 2 órát tanakodtak a rendőrök, hogy mi legyen vele, mert az orvos nem jött át, a panaszos akkor kérte, hogy vegyenek fel róla jegyzőkönyvet. A rendőrök azt sem csinálták meg, majd felvitték a fogdára a 4. emeletre, hogy ott majd készítenek jegyzőkönyvet a befogadáskor. Persze fent se készítették jegyzőkönyvet, ott elvették mindenét, majd betették a fogdára. A panaszos kb. 5-10 percenként jelezte, hogy nagyon fáj a fején a sérülés. Végül adtak egy kérelmi lapot, amire leírta, hogy fáj a sérülése és adjanak gyógyszert és készítsen látleletet dr. B.L. A panaszostól csak úgy el akarták venni a kérelmi lapot, de ő csak átvétel mellett adta át 11 óra körül.

A panaszost délután fél négykor engedték el. Ekkor a panaszos visszament a SBO-ra ugyanahhoz az orvoshoz, az orvos aznap nem rendelt, majd pénteken vették fel a látleletet. A panaszos hétfőn visszament a rendőrorvoshoz, és elmondta, hogy látleletet vetett fel.

A panaszos és partnere, Sz. N. jogszerűtlennek és szakszerűtlennek érzik az egész eljárást. Nem hallgatták meg őket, az előállítás meghosszabbításáról nem kaptak határozatot. T. M. itt volt, de rajtuk és T. M.-en sem végeztek alkoholvizsgálatot, a történeteket nem jegyzőkönyvezték szó szerint, őket meg se hallgatták. A rendőrök nem nézték meg a felvételt végig az előállításkor. A panaszos nem érti, hogy az előállított T. M.-nek, hogy lehetett ott a kocsija a K. utcai épület előtt, ki vitte oda, vagy otthon volt érte, mert tudomásuk szerint egyedül volt a rendőrségen.

A panaszos az ügyel összefüggésben elmondta továbbá, hogy F. Z. rendőr mondta, hogy T. M. védőnő a Sz. Templom mellett, és hogy ő foghatta le Sz. N.-t. T. M. azt mondta a kihallgatásakor, hogy ő volt alul, illetve, hogy a panaszos nyakon rúgta vagy nyakon ütötte. Később a T. M. bement az iskolába és elmondta a saját verzióját, és később a tanárok kérdőre is vonták Sz. N. t. T. M. gyereke nem is ebbe az iskolába jár, ezért Sz. N. nem érti, hogy miért ment be az iskolába.

B. K. rendőr vette őrizetbe a panaszost, mint egy korábbi ügyben (2015. március 16.) is, amely fél millió költséget okozott neki, és amelyben bűncselekmény hiányában szüntették meg az eljárást. 2011. április 16-án is ugyanez a rendőr vette őrizetbe, és akkor is kiengedték. A panaszos szerint ez a rendőr kifejezetten rá „utazik”, mert egy másik ügyben már a rendőr rosszul járt.

A panaszos számos iratot csatolt a panaszbejelentéséhez, melyek közül az őrizetbe vételt elrendelő határozatot, az igazolást a rendőrségi előállítás időtartamáról, a jegyzőkönyvet a meghallgatásról és a jegyzőkönyvet gyanúsított kihallgatásról a Testület jelen állásfoglalás

II.-es pontjában ismerteti. A panaszos csatolta továbbá a szabadulási igazolást is, amelyet a Testület jelen állásfoglalás III.-mas pontjában ismertet.

2) A panaszos 2016. május 25-én előterjesztett panasz-kiegészítéséhez CD lemezre kiírt adathordozón mellékelte és a Testület rendelkezésére bocsátotta az ügyben szereplő helyen és időben az általa videokamera-fényképezővel „idővonalban” készített fénykép és videofelvételeket. A panasz kiegészítésben a panaszos részletesen taglalta, hogy mi látható az egyes képeken, videó felvételeken.

A panaszos a panasz kiegészítésében ismételten hangsúlyozta, hogy sem nála, sem T. M.-nél nem végeztek légalkohol vizsgálatot, pedig véleménye szerint T. M. cselekményének indítéka legfőbbképpen az ittassága volt. Ismételten hangsúlyozta, hogy sem őt, sem Sz. N-t nem hallgatták meg 2016. május 4-én. Hangsúlyozta azt is, hogy 2016. május 4-én a helyszínen hiába kérték a kikerülő rendőroket, hogy hallgassák meg az ott jelen lévő gyermekeket, ez nem történt meg. Ismételten kiemelte, hogy a partnerét egy fél napszakig tartottál fogva, majd egyszer pólóban bocsátották el a rendőrség épületéből, ahol aztán még hosszasan várakozott; őt pedig úgy tartották fogva fél napszagnál is hosszabb ideig, hogy nem hozták tudomására, hogy miért hosszabbították meg 4 órával a fogvatartását, ő erről semmilyen írásos dokumentációt nem kapott, így nem is írt alá. Előadta, hogy tudomása szerint Sz. N.-nel sem írták alá az előállításának 4 órával tovább történő meghosszabbításáról szóló rendőri iratot.

A panaszos indítványozta, hogy a Testület kérje ki az összes videofelvételt, amelyeket a rendőrség földszinten lévő „rácsosoban” lévő kamerája rögzített, és a többi felvételt is amelyek 2016. május 4.-e és ezt a napot követő május 5.-e napjáról a Sz.-i Rendőrkapitányságon készültek.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül a Cs. Megyei Rendőr-főkapitányság Sz.-i Rendőrkapitányságától (továbbiakban együtt: illetékes rendőri szerv), valamint megküldeni kérte az ügyvel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) B. V. c. r. törzsőrmester és U. R. Gy. r. főtörzsőrmester 2016. május 4-ei jelentésükben előadták, hogy aznap 17 óra 40 perckor a panaszossal szemben az Rtv. 29.§.(1) bekezdése szerinti igazoltatás, 31.§. (1) bekezdés szerinti személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálása és a 33.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása került alkalmazásra.

A személyes szabadság korlátozásának helye \*\*\*\* Sz., F. tér \* szám. alatti hely volt.

Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak

Az intézkedés alapjául szolgáló esemény leírásaként előadták, hogy a fenti napon az ügyeletes utasítása alapján 17 óra 40 perckor megjelentek Sz. város, X tér \*\* szám előtt, mivel onnan bejelentés érkezett, hogy az ott tartózkodó szülők összeverekedtek. A helyszínre érkezve felvették a kapcsolatot az ott tartózkodó T. M.-mel, aki elmondta, hogy két gyermekével sétált a helyszín előtti játszótéren. T. M. elmondta, hogy a játszótéren való tartózkodás ideje alatt a fia odament hozzá azzal, hogy a játszótéren tartózkodó másik kisgyermek azt mondta neki, hogy "Geci vagy".

Ezt követően T. M. mondta a fiának, hogy nem kell foglalkozni az ilyen kijelentésekkel; azonban míg T. M. lányával játszott, addig kisfia vélhetően odament az őt verbálisán bántalmazó gyermekhez, akit az elmondottak alapján megütött.

T. M. elmondása alapján, csak annyit látott, hogy fia egy négy fős gyerekekből álló társaság felől halad felé, amikor észlelte, hogy őt megütik.

Ekkor T. M. odalépett a társasághoz és megpróbálta őket rendre teremteni. Ezen próbálkozás során az ott lévő gyermekek közölték, hogy T. M. fia volt az, aki először megütötte az ott tartózkodó egyik gyermeket, így T. M. bocsánatot kért tőlük.

A helyszínen ekkor T. M. és gyermeke továbbállt és folytatták a játszótéren való játszást, azonban az ott tartózkodó gyermekek őket kavicsokkal dobálni kezdték.

Ezt észlelve T. M. odalépett a F. téren parkoló \*\*\* forgalmi rendszámú személyautóhoz, amelyben a panaszos, valamint Sz. N. tartózkodott és megkérte őket, hogy szóljanak rá a gyermekükre mivel őket kavicsokkal dobálják.

Ekkor a gépjárműben ülő Sz. N. rögtön arrogánsán odaszólt, hogy azt csinálnak a gyerekek, amit akarnak. Ezt követően Sz. N. kiszállt a gépjárműből és verbálisán szidalmazni kezdte T. M.-et. Ezen szidalmazást követően további szóváltás vette kezdetét amelynek során Sz. N. jobb kézzel T. M. arcának bal felét egy alkalommal tenyérrel megütötte.

Ezen ütést követően a két személy egymás hajába kapaszkodott, majd dulakodni kezdtek amely során a földre kerültek.

T. M. elmondása szerint miközben a földre kerültek, a gépjármű vezetőülésében ülő panaszos kiszállt járművéből és odalépett hozzájuk, amelyet követően T. M. szerint őt nyakának hátsó részén megütötte vagy megrúgta.

Az elmondottak alapján ekkor a bántalmazásba közbelépett P. Zs. M., aki odament a földön dulakodó személyekhez, majd lerántotta a panaszost a földön fekvő hölgyekről.

Ezt követően P. Zs. M. -mel szemben a panaszos agresszíven lepett fel, amely során őt talán jobb kézzel megpróbálta arcon ütni.

Ezen ütés előtt P. Zs. M. kitért, amelyet követően ijedségből adódóan jobb kézzel arcon ütötte a panaszost, aki a földre esett.

Miután P. Zs. M. megütötte a panaszost ő odament a járművéhez majd kivett egy kb. 30 cm. hosszúságú elemlámpát, amellyel fenyegetően lépett fel. Ezen fenyegetés után az elemlámpát visszahelyezte a járműbe, majd a jármű hátsó ülésén helyet foglaló nagy testű, kb. 50 kg-os kutyáját kivezette az autójából, majd annak duplájára hajtott pórázával fenyegetőzött.

Eközben a helyszínre érkezett P. Zs. M. felesége Pné N. É., aki az agresszívan fellépő a panaszos és P. Zs. M. közé lépett és nyugtatni próbálta őket.

Az elmondottak alapján a panaszos végig agresszív magatartási tanúsított, többször fenyegető kijelentéseket tett, valamint kamerázni kezdte a történeteket

A történetek alapján az intézkedő rendőrök a helyszínre további rendőri segítséget kértek, majd az elmondottakat telefonon keresztül jelentették a Készültségi Szolgálat Parancsnokának, aki azt az utasítást adta részükre, hogy a panaszost valamint a többi aktívan résztvevő felet csoportosan elkövetett garázdaság miatt állítsák elő Sz.-i Rendőrkapitányság épületébe.

Ezen utasítás során a parancsnok részére jelentették, hogy tartózkodik egy kutya a fent nevezett személy gépjárművében, amely kizárólagosan fenti személy otthonában helyezhető el biztonságosan. Ezen jelzésükre a Készültségi Szolgálat Parancsnoka utasította őket, hogy amennyiben a személy együttműködő és az az intézkedés eredményes befejezését nem veszélyezteti, abban az esetben szálljanak be nevezett személy mellé a gépjárműbe és megfelelő biztosítás mellett a személy kutyáját helyezték el nevezett otthonában.

Ezen utasításnak megfelelően, két szolgálati személyautóval közrefogva (B. V. c.r. törzsőrmester a panaszos mellé ült) hazaszállításra került fent nevezett kutya.

Ezt követően a panaszost a \*\*\*forgalmi rendszámú szolgálati személyautóval beszállították a Sz.-i Rendőrkapitányság épületébe.

2) V. Z. c. r. alezredes 2016. május 5-én 00 óra 10 perckor ( a Sz. város, P. Krt. \*-\*\* alatti hivatali helyiségben) jegyzőkönyvet vett fel a panaszos meghallgatásáról.

A panaszos a meghallgatása alkalmával előadta, hogy 2016. május 4-én a délutáni órákban előállították őt és a partnerét. A panaszos a jegyzőkönyv szerint az nyilatkozta, hogy a rendőri intézkedéssel kapcsolatban nincs semmi problémája. Tisztességesek és korrektek voltak.

A panaszos a meghallgatása során azt a kérdést tette fel, hogy amikor behozták a Sz.-i Rendőrkapitányságra, akkor miért rakták be őt és a partnerét (Sz. N. et) az előállító helységbe; a másik előállított férfit pedig miért a leíróba helyezték el, és miért nem az előállítóban.

A panaszos elmondta, hogy neki annyi köze van ehhez az üggyhöz, hogy amikor a gépkocsi mellett a jobb hátsó ajtónál a hölgyek a földre kerültek egymással ő természetesen kiszállt a gépkocsiból és megkerülte azt. Rászólt a hölgyre hogy engedje el a partnerét. A hölgy nem engedte el a panaszos partnerét, ezért a panaszos lehajolt és a hajánál megfogva lehúzta a partneréről. Ekkor az a férfi játszóteréről odarohant és megütötte a panaszost a homlokomnál, amitől megszedült és a földre rogyott. Ahogy egyenesedett fel, a férfi jobb arccsontján megütötte a panaszost.

A panaszost nem értette, hogy miért őt és a 140 cm magas partnerét tették be az előállítóba. Előadta, hogy ők egyáltalán nem léptek fel támadólag. A rendőrséget is a panaszos hívta először, a 112-es számon. Amikor a panaszos már hívta az említett számot, akkor kezdték el ők is a rendőrséget hívogatni.

3) A Cs. L. főhadnagy, parancsnok által 2016. május 4-én készített „parancsnoki vélemény és kivizsgálás az előállítás végrehajtásáról” című dokumentum szerint a parancsnok a rendőri intézkedést megvizsgálta, és megállapította, hogy az Rtv. 29.§ (1) bekezdése szerinti igazoltatás, a 31.§ (1) bekezdés szerinti személyi szabadságában korlátozott személy átvizsgálása, és a 33.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy előállítása intézkedések alkalmazása, mint személyi szabadságot korlátozó intézkedés jogszerű és szakszerű volt.

4) A szemle megtartásáról készült jegyzőkönyv szerint 2016. május 5-én a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban:Btk). 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntetének megalapozott gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban a Büntetőeljárásról szóló 1998.évi XIX. törvény (továbbiakban:Be.) 119.§ (1) és (4) bekezdésben meghatározottak alapján - figyelemmel a Be. 123.§. (3) bekezdésére – 2 óra 27 perckor szemlét tartottak a Sz. város, P. krt \*-\*\*.\*. számú hivatali helyiségben. A szemlével érintett személy: R. I., a panaszos volt.

A bűnügyi technikus DNS törletet rögzített a szemlével érintet személy homlokán található sérülés melletti duzzanatról és sorszámmal látta el a sértett Olympus típusú fényképezőgépét a benne lévő 32 G Samsung SD kártyával és akkumulátorral együtt (szögletes gyári). A fényképezőgépről a bűnügyi technikus fényképeket rögzített. A szemlével érintett mutatta, hogy a jobb lábán a térd alatt kezelt sérülés látható, melyről a bűnügyi technikus metrikus fotót készített. A szemlével érintett elmondta, hogy a cselekmény után fénykép és videó felvételt készített a fényképezőgépével, melynek gyári száma: JQP255716.

A bizottság a szemlét kiterjesztette a Sz., x utca,\*\*szám alá 3 óra 05 perckor. Helyszinbiztosítóként jelen volt B. M. r. őrmester A szemlével érintett személy elmondta, hogy a helyszínen a garázs bejárata előtt parkoló \*\*\* rendszámú, fehér színű Skoda Oktavia gépjárművükben sérülés keletkezett A gépkocsi motorháztetejének menetirány szerinti jobb oldalánál, annak középvezonától jobbra 2 db. horpadás nyom volt látható, melyről a bűnügyi technikus metrikus fényképfelvételt készített. A bűnügyi technikus a gépjármű

motorháztetején gázkoromporral nyomkutatást végzett. A szemlével érintett elmondta, hogy a cselekmény elkövetése során másik férfi rálökte gépjárművének motorháztetejére, mikor ment a mobil telefonját műszerfalról kivenni, hogy felhívja a 112-s hívószámot. A bűnügyi technikus ezután nyomokat rögzített a gépjármű karosszériájáról és fényképfelvételeket készített a gépjármű belsejéről.

A helyszínen rögzítésre került 9 db daktiloszkópiai nyom, járműnyom, 2 db DNS minta, 1 csomag talajminta, 1 db kabát eredetben, 1 db fényképezőgép tartozékaival eredetben. 3 db metrikus fotó.

A jegyzőkönyvben felsorolt bűnjeleket lefoglalták, a szemlével érintett a lefoglalás ellen panasszal nem élt. A szemlével érintett a fényképezőgépét minél hamarabb szeretné visszakapni.

5) A a panaszos kihallgatásáról 2016. május 5-én 4 óra 52 perckor készült jegyzőkönyv szerint a panaszost a Btk.339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntettének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban gyanúsítottként hallgatták ki a \*\*\*\*, Sz., K, sgt. \*\*. alatti hivatali helyiségben.

A kihallgatáskor a nyomozóhatóság részéről B. M. c. r. törzszászlós volt jelen. A kihallgatáskor jelen volt továbbá dr. K. E. kirendelt védő is.

A panaszossal közölték, hogy mivel gyanúsítják, valamint azt hogy a Be. 196.§-a alapján a gyanúsítás ténye miatt panaszt tehet.

A panaszost a gyanúsítást megértette és a gyanúsítás ténye miatt panaszt tett. A panasztételéhez hozzáfűzte, hogy azért tesz panaszt, mert ő nem követett el bűncselekményt.

A panaszossal közölték, hogy dr. K. E. hivatalból kirendelt védő jár el.

A panaszos a jogaira és kötelezettségeire vonatkozó tájékoztatást követően előadta, hogy a részére kirendelt ügyvédnöt nem ismeri, bizalma nincs iránta, van saját ügyvédje, akit a későbbiekben kíván meghatalmazni. (Nem akarta felkelteni az ügyvédjét, tekintettel arra, hogy hajnali 5 óra volt.) Mindezekre tekintettel a panaszos vallomást nem tett

Az eljárási cselekmény befejezése és a jegyzőkönyv lezárása 2016. május 5-én 5 óra 4 perckor megtörtént.

A panaszos nem írta alá a jegyzőkönyvet, ezáltal nem hagyta helyben, hogy a felvett jegyzőkönyv az által elmondottakat helyesen tartalmazza.

6) B. K. r. őrnagy őrsparancsnok, vezető ügyeleti szolgálatot ellátó parancsnok 2016. május 5-én kelt határozatában a Btk. 339.§ (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntettének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban elrendelte a panaszos őrizetbe vételét a Be. 127.§ (1) bekezdése alapján- figyelemmel a Be. 126.§ (2) bekezdésére.

Az elrendelést közvetlenül megelőző fogvatartás (előállítás) jogcíme: az Rtv. : 33.§ (2). bekezdés b) pontja alapján bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy őrizetbe vétele. Az elrendelést közvetlenül megelőző fogvatartás (előállítás) kezdő időpontja: 2016. május 4-én 17 óra 40 perc.

A határozat indokolásában a parancsnok előadta, hogy T. M. , Sz. N. , a panaszos és P. Zs. M. játszóteren tanúsított erőszakos cselekménye alkalmas volt arra. hogy megbotránkozást és riadalmat keltsen.

A fentiek alapján az őrizetbe vételt elrendelő határozat szerint a panaszos megalapozottan gyanúsítható volt 1 rendbeli, a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntettének elkövetésével.

A határozat indoklásaként B. K. r. őrnagy előadta továbbá, hogy a panaszos büntetett előélete miatt (személyi szabadság megsértésének büntette, garázdaság vétsége, hivatalos személy

elleni erőszak büntette, könnyű testi sértés vétsége, hamis vádolással elkövetett hamis vád büntette, rágalmazás vétsége, személy elleni erőszakos közveszélyt okozó cselekménnyel fenyegetve elkövetett zaklatás) megalapozottan feltehető volt, hogy szabadlábon hagyása esetén - különösen a tanúk befolyásolásával vagy megfélemlítésével - megnehezítené vagy veszélyeztetné a bizonyítást. Továbbá megalapozottan feltehető volt, hogy szabadlábon hagyása esetén szabadságvesztéssel büntetendő újabb bűncselekményt követ el. A nyomozó hatóság őrizetbe vétellel kapcsolatos egyéb intézkedéseiként a határozat az alábbiakat említeni: A terhelt által megjelölt hozzátartozó, illetve más személy (jelen esetben a panaszos partnere) értesítése 2016. május 5-én 6 órakor megtörtént. A terhelt felügyelet nélkül maradó vagyonának, lakásának biztonságba helyezés ügy intézkedtek, hogy panaszos partnerének egy db indító és 1 db lakáskulcsot átadtak. A nyomozó hatóság intézkedéseit a panaszossal ismertették 2016. május 5-én 6 óra 38 perckor, azokkal összefüggésben az alábbi panasszal élt. „Jelentős készpénz és érték van otthon, nem bízok meg teljesen Sz. N.-ben sem.” A határozatot B. M. c. r. törzsszázlós hirdette ki. 2016. május 5-én 6 óra 37 perckor. A panaszos az őrizetbe vételt elrendelő határozat ellen panasszal élt.

7) Dr. A. A. ügyész 2016. május 5-én határozatot hozott a panaszos őrizetbe vétele miatt bejelentett panasz tárgyában, melyben a Be. 28.§ (4) bekezdés c) pontja és a Be. 195.§ (4) bekezdése alapján megállapította, hogy a panasz alapos, így annak helyt adott.

A határozat indokolásában előadta, hogy a Sz.-i Rendőrkapitányság 2016. május 4-én 17 óra 40 perckor a gyanúsított őrizetbe vételéről határozott - az előterjesztés adatai alapján - a bűnisméltés veszélye miatt, mely ellen a gyanúsított panaszt jelentett be.

A bejelentett panasz a következők miatt alapos. A Be.126. § (2) bekezdése alapján az őrizetbe vétel szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény megalapozott gyanúja esetén rendelhető el, feltéve, hogy a terhelt előzetes letartóztatása valószínűsíthető a Be. 129.§ (2) bekezdésében részletezett okok miatt. A gyanúsítottal szemben a legsúlyosabb kényszerintézkedés, az előzetes letartóztatás elrendelését a Sz.-i Járási és Nyomozó Ügyészség nem indítványozta, ezért az őrizetbe vétel ellen bejelentett panasznak helyt kellett adni.

8) Z. L. r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető 2016. május 5-én határozatot hozott a panaszos őrizetbe vételének megszüntetéséről, melyben előadta, hogy a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntettének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő eljárásban a panaszos 2016. május 4-én 17 óra 40 perctől foganatosított őrizetbe vételét a Be. 127.§ (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal megszüntette és nevezett szabadlábra helyezését rendelte el tekintettel arra, hogy a Sz. Járási Ügyészség 1 .B.4506/2016/1-1. számú átiratában tájékoztatta hatóságukat, hogy nem tesz indítványt nevezett előzetes letartóztatására, egyben utasította a kapitányságvezetőt, hogy nevezettet soron kívül bocsássák szabadlábra.

9) Az „Igazolás a rendőrségi előállítás időtartamáról” című dokumentum szerint a panaszos előállítása 2016. május 4-én 17 óra 40 perctől 2016. május 5. 4 óra 45 percig tartott.

Az igazolás szerint a panaszos a személyi szabadság korlátozásának időtartama alatt panasszal élt, sérülése nem keletkezett.

10) A „nyomtatvány az előállító helyiségben elhelyezett fogvatartott személy őrzésével és ellátásával kapcsolatos adatokról” című dokumentum szerint a panaszos az előállító helyiségben lett elhelyezve 2016. május 4-én 18 óra 55 perckor, amit 2016. május 4-én 21 óra 10 perckor hagyott el, mivel elszállították az X klinika SBO-ra ellátás céljából. (Élelmezést nem kért.)



11) Egy „Nyilatkozat” című dokumentumon nyomtatott betűkkel az alábbi szöveg olvasható: „Kijelentem, hogy: a jogorvoslati jogaimra vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92. §, 93.§ alapján megkaptam; a velem szemben alkalmazott személyi szabadságot korlátozó intézkedéssel / kényszerítő eszköz alkalmazásával kapcsolatban panasszal nem élek; az Rtv, 33. §. (4) alapján az előállítás okáról, annak várható időtartamáról a tájékoztatást szóban, a részemre kiállított - az előállítás időtartamáról szóló - igazolást átvettem (ezért a kiállított igazolás mellékelve); élelmezést nem kértem; betegségben nem szenvedek; a sérülésem a rendőri intézkedés során előtt keletkezett, orvosi ellátásban nem részesültem.”

A dokumentum alján kézírással a „nem” szó szerepel és mellette a panaszos aláírása. Az aláírás megtagadását hatósági tanú aláírásával nem igazolta.

12) A Sz. Rendőrkapitányság Közrendvédelmi Osztály által 2016. május 4-én kiállított „Nyilatkozat” című dokumentumban nyomtatott betűkkel az szerepel, hogy a fogvatartott kijelenti, hogy a fogdába történő befogadáskor kapott tájékoztatóból megismerte az ellene folyó eljárásban (mások mellett) a panaszjogát és jogorvoslati lehetőségeit, a védelemhez való jogát és az egészségügyi ellátáshoz való jogát. Ezt a dokumentumot a panaszos aláírta.

13) A "Nyilatkozat befogadáskor az elfogott, előállított személy részéről" című dokumentum szerint a panaszos előállításának várható időtartama 4 óra volt; folyamatos kezelést és orvosi felügyeletet igénylő, valamint fertőző betegsége nem volt; az előállítása során sérülése nem keletkezett; az utolsó étkezésének időpontja 2015. május 3-án 12 órakor volt és élelmezést kért (mivel az előállítás időtartama meghaladt az 5 órát); az előállítással kapcsolatban panasszal élt, illetve az előállítással valamint az előállító helyiségben történő elhelyezéssel, és az ott tartózkodással kapcsolatosan jogairól és kötelezettségeiről, illetve jogorvoslati jogairól tájékoztatták. Előállításáról senkit sem kívánt értesíteni.

14) A Sz. Rendőrkapitányság által kiállított (dátumozás nélküli) „Nyilatkozat a rendőrségi fogdák rendjéről szóló 56/2014. (XII.5.) BM rendelet 5. § (4), 14. § (3) bekezdésében és a büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL tv. 12.§ (5) bekezdésében meghatározott szóbeli tájékoztatás megtörténtét és megértéséről, illetőleg az írásos tájékoztató átvételéről, illetve a dohányzási szokásokról” című dokumentumban a panaszos (aláhúzással és kézzel írt széljegyzettel) kijelentette, hogy az ellene folyó eljárásban a védelemhez való jogát szeretné érvényesíteni, mégpedig úgy, hogy Dr. T. T. ügyvédet szeretné kérni. Az egészségügyi ellátáshoz való jogát szintén igényelte.

15) A „kérelmi lap panasz előterjesztéséhez” című dokumentumban, melyet a panaszos 2016. május 5-én 11 óra 30 perckor Dr. B. L. rendőrorvoshoz címzett előadta, hogy a harmadik testi sértés okozta sérülése a fején a haja alatt volt.

A kérelmi lapon a panaszos előadta, hogy ismételten kéri – most már írásban - Dr. B. L.-től, hogy a fején lévő mindhárom sérülést feltüntetni szíveskedjen, amelyeket a tárgyi napon bemutatott neki. A panaszos szerint Dr. B. L. ennek ellenére ő félretájékoztatta őt, mert azt mondta neki, hogy az SBO-Klinikán készített látlelet mindhárom fején lévő sérülést tartalmazza. A panaszos szerint ez valótlan állítás volt.

A dokumentum aljára kézírással fel van jegyezve, hogy Dr. B. L. telefonon értesítve lett, 2016. május 5-én 14 órakor.

16) A „fogdaőrök által, fogvatartottak részére kiadott estei gyógyszerek nyilvántartása” című dokumentum szerint a panaszos 2016. május 5-én 14 óra 10 perckor felfájásra panaszkodván Rubophen nevű gyógyszert kapott.

17) A „Nyilatkozat” című, 2016. május 5-én kelt dokumentum szerint „a fogvatartott kijelenti, hogy szabadlábra helyezése során orvosi vizsgálatot nem kér, sérülése, egészségügyi panaszai nincsenek”. Ezt a nyilatkozatot a panaszos nem írta alá.

18) U. R. Gy. r. főörzsőrmester 2016. május 15-ei jelentésében előadta, hogy 2016. május 4-én szolgálata teljesítése során 17 óra 40 perckor az ügyeletvezető utasítására megjelent a Sz. város, F. tér \*\*. szám előtt, mert onnan bejelentés érkezett, hogy több felnőtt korú személy verekszik.

Kiérkezésünk után megállapítást nyert, hogy a panaszos, a partnere Sz. N. , valamint két másik személy, akik az összegyűjtött információk alapján nem ismerték egymást, a F. tér \*\*. szám előtt fizikailag bántalmazták egymást. A cselekmény alkalmas volt arra, hogy kimerítse a Btk.339. §. (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a; pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntetési alakzatát, ezért mind a négy személyt előállították a Sz.-i Rendőrkapitányság hivatalos helyiségébe.

A kapitányságon Sz. N.-t, valamint a panaszost - mivel a panaszos elmondása szerint partneri viszonyban voltak - elkülönítették és a Sz.-i Rendőrkapitányság két előállító helyiségébe helyezték el.

A másik két személyt, akiknek a nevére a főörzsőrmester nem emlékezett, a járőrleíróban őrizték. Az előállítás során a két, egymást nem ismerő, személy nem beszélt egymással. A főörzsőrmester szerint őrzésük a járőrleíróban megoldott volt, ezért alkalmuk sem volt arra, hogy az ügyel kapcsolatban bármit is megbeszéljenek. A főörzsőrmester elmondta, hogy a két személy külön előállító helyiségben való elhelyezésére a Sz.-i Rendőrkapitányságon nem volt lehetőség, mert az előállító helyiségek száma korlátozott.

A Rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet 31. §. (9) bekezdése kimondja, hogy az azonos ügyben fogvatartott személyeket külön előállító helyiségben kell elhelyezni. Mivel a Sz.-i Rendőrkapitányságon csak két előállító helyiség van, ezért úgy döntöttek B. V. c. r. törzsőrmesterrel, hogy azon személyeket helyezik el a két előállító helyiségben, akik vélhetően megpróbálták volna egymást befolyásolni az eljárás folyamán, jó ismerősi viszonyuk miatt. Ezért lett a panaszos, valamint Sz. N. a két különálló előállító helyiségben elhelyezve.

19) B. V. c. r. törzsőrmester 2016.május 10-ei jelentésében elmondta, hogy 2016.május 4-én U. R. Gy. r. főörzsőrmesterrel látott el szolgálatot az ÚSz.-i Rendőrőrs területén. Szolgálatuk teljesítése során a főügyeletes utasítása alapján 17 óra 40 perckor megjelentek a Sz. város, F. tér \*\*. szám előtt. A rendőri intézkedést megelőzően történtek leírásánál a törzsőrmester ugyanarról számol be, mint U. R. Gy. r. főörzsőrmester, ezért annak részletes ismertetéstől a Testület eltekint.

A törzsőrmester elmondása szerint a helyszínen intézkedés alá vont személyek külön-külön szolgálati személygépjárművei előállításra kerültek Sz. Rendőrkapitányság épületébe, ahol a panaszos az I.-es előállító helyiségbe, partnere a II.-es előállító helyiségbe lett elhelyezve

A törzsőrmester elmondása szerint, mivel az intézkedés során megállapítást nyert, hogy a panaszos, valamint Sz. N. - akik mindketten elkövetői voltak a garázdaságnak - párkapcsolatban vannak (melynek keretein belül közös gyermeket is nevelnek), így őket intézkedéstaktikai szempontból nem volt célszerű egy helyiségben elhelyezni.

A továbbiakban ezen szigorú intézkedésre a Szolg. Szab. alapján került sor, amely kimondja, hogy gondoskodni kell az azonos ügyben érintett személyek elkülönítéséről, amely Sz. Rendőrkapitányság épületében kizárólagosan így volt kivitelezhető.

A megkezdett előállítás során megállapítható volt, hogy az előállított személyek közül T. M., valamint P. Zs. M. egymásnak nem hozzátartozói, továbbá ők az általuk elmondottak alapján

korábban nem is ismerték egymást, így ők a továbbiakban a Sz. Rendőrkapitányság leíró helyiségében kerültek elhelyezésre.

A törzsőrmester megjegyzeni kívánta, hogy Sze. Rendőrkapitányság épületében 2 db. előállító helyiség van fenntartva így azonos cselekményből kifolyólag előállított 4 személy teljes körű elkülönítése meglehetősen nehéz. Ahhoz, hogy mind a négy főt külön-külön elhelyezzék, több szolgálatban lévő, közterületi állományból elvonható rendőri erőre lett volna szükség. Amennyiben a szolgálatban lévő rendőri létszám lehetővé teszi azt, hogy külön-külön megfelelő biztosítás mellett őrizve legyenek a személyek, az esetben lehet megoldani a teljes elkülönítést, de előállító helyiségben a jelen esetben akkor is csak egy-egy személyt tudnak biztonságosan elhelyezni, mivel tartani lehet attól, hogy az egy ügyben érintett személyek összebeszéljenek. Ezen összebeszélés lehetősége fokozottan fenn áll az egymással rokoni kapcsolatban álló személyek esetében.

20) A Dr. Z. L. r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető 2016. június 17-én írt átiratában részletesen ismertette történi tényállás lényegében megegyezik a korábbi –az intézkedő rendőrök által készített - jelentésekben foglaltakkal, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

A kapitányságvezető előadta, hogy az intézkedő rendőrök az előállításához további rendőri erőt kértek a helyszínre, amely során további 3 szolgálati személyautóval helyszínre érkező kollégák segítségével mind a 4 fő külön-külön járművel előállításra került Sz. Rendőrkapitányság épületébe.

A Sz.-i Rendőrkapitányság épületében tekintettel arra, hogy az elmondottak alapján P. Zs. M. valamint T. M. korábban nem ismerték egymást, ők a leíró helyiségben, míg a panaszos, valamint (ahogy a panaszos elmondta) "partnere" Sz. N. külön előállító helyiségben lettek elhelyezve. A Cs. Megyei Rendőr Főkapitányság Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztály tájékoztatása szerint a Sz.-i Rendőrkapitányság földszinti előállító helyiségeiben elhelyezett biztonsági kamerák által 2016. május 4. nap rögzített felvételek nem állnak rendelkezésre, azok már automatikusan törölődtek.

A Sz.-i Rendőrkapitányság épületében kettő előállító helyiség van kialakítva, így az esetlegesen előforduló nagyobb elkövetői létszámú cselekmények előállítottjainak elhelyezése, elkülönítése problémát okoz. Ezen probléma megoldása jelen esetben kizárólag így volt megoldható, mivel a közterületi csekély létszámú rendőri erő nem volt elvonható további üres helyiségekben végrehajtandó személyőrzésre.

Mivel a panaszos és Sz. N. egymással párkapcsolatban élnek, közös gyermeket is nevelnek, ezért tartani lehetett attól, hogy ők nagyobb eséllyel beszéltek volna össze az eljárás további szakaszára vonatkozóan.

A Szolg. Szab. alapján, mivel 2 fő nő, valamint 2 fő férfi vett részt az esemény során, más egyéb elkülönítési lehetőség nem volt.

Amennyiben az ügyben érintett férfiakat, valamint nőket egy-egy helyiségben helyezték volna el, tartani lehetett volna attól, hogy ismételten összeverekednek és ezzel akár súlyos sérüléseket is okozhatlak volna egymásnak.

Az előállítás során P. Zs. M., valamint T. M. a járőrleíróban végig csendben voltak, nem kívántak sem összebeszélni, sem pedig a rendőrök által végzett írásos munkát megakadályozni. A leíró helyiségben amennyiben lehetőség volt rá, a személyek két ellentétes sarokban foglaltak helyet úgy, hogy közöttük asztalok, valamint azokon elhelyezett számítógépek és monitorok voltak.

Az írásos tevékenység végrehajtása során a panaszos rendkívül sűrűn kérte, hogy vezessék ki őt a mellékhelyiségbe, amely kérésének maradéktalanul eleget tettek.

Ezen illemhelyiségbe történő kísérés során a panaszos belátott a leíró helyiségbe, amely során láthatta, hogy a személyek nem beszéltek sem egymással, sem pedig az ott tartózkodó rendőrökkel.

Amennyiben a rendőrök kérdést intéztek a személyekhez, azt csakis úgy tették, hogy a másik fél ne hallhassa sem a kérdést, sem pedig a választ.

Az írásos munkával egyidejűleg a Közrendvédelmi Osztályba tartozó járőri állomány nyújtott segítséget abban, hogy a garázdaságban résztvevő sérült személyek egyesével, külön járművel kiszállításra kerüljenek a Sz., S. u. \*. szám alatt található Ú.S.B. Osztályára. Ezen egészségügyi intézkedés végett sem voltak az érintett személyek sok időt egy légtérben.

Miután a sérült személyek az orvosi vizsgálatról visszaszállításra kerültek a Sz.-i Rendőrkapitányság épületébe, külön-külön átszállításra kerültek a Sz., K.sgt. \*\*. szám alatti rendőrségi objektumba, ahol a Készültségi Szolgálat Parancsnoka részére átadásra kerültek. Mivel a rendőri intézkedésből kifolyólag a körzeti megbízottak részére túlóra került elrendelésre, ebből kifolyólag a személyőrzést a Közrendvédelmi Osztály alá tartozó járőrök részére átadásra került a panaszos, így az ő Sz. K. sgt.\*\*. szám alatti objektumba történő átszállítására már ők intézkedtek.

A Testület megkeresésében feltett kérdéseire a kapitányságvezető az alábbi információkkal szolgált: A helyszínen történő intézkedés során meghallgatásra került mind a négy garázdasággal összefüggésbe hozható személy, valamint az egy tanúként szereplő személy is. Amennyiben ez nem történt volna meg, nem tudták volna a személyeket előállítani bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt a Sz.-i Rendőrkapitányság épületébe, mivel nem tudták volna, hogy mi történt. A későbbiek során Sz. Rendőrkapitányság épületében is külön-külön minden személy meghallgatásra került, majd a személyek által elmondottak bele lettek foglalva a büntető feljelentésbe. Az intézkedéssorán jegyzőkönyv felvételére nem kerül sor, mivel a jegyzőkönyvben történő kihallgatást jelen esetben a Készültségi Szolgálat végezte el a Sz. K. sgt. \*\*. szám alatt. A rendőri intézkedés során a már korábban is említettek szerint Sz. N. , valamint a panaszos meghallgatásáról B. V. c.r. törzsőrmester intézkedett, míg attól kb. 10 méterre U. R. Gy. r. főtörzsőrmester intézkedése mellett folyt P. Zs. M., T. M. és Pné N. É. meghallgatása. Nem állt rendelkezésre információjuk arra vonatkozóan, hogy a helyszínre történő kiérkezésüket megelőzően a felek összebeszélhettek-e, azonban a rendőri intézkedés során a személyek egymással nem beszélhettek, ők a lehetőségekhez mérten el voltak különítve. Ez az elkülönítés oly módon történt, hogy P. Zs. M. , valamint T. M. a járőrleíróban foglaltak helyet, a lehetőségekhez mérten egymástól távol, míg a panaszos és Sz. N. a járőrleíró két szomszédos helyiségében elhelyezett előállító helyiségben voltak elhelyezve. Ezen intézkedés során a járőrleíróban elhelyezett személy mellett végig jelen volt legalább egy hivatásos személy, aki az esetleges összebeszéléseket megakadályozta volna. A Sz.-i Rendőrkapitányság épületében kettő előállító helyiség van kialakítva, így az esetlegesen előforduló nagyobb elkövetői létszámú cselekmények előállítottjainak elhelyezése, elkülönítése problémát okoz. Ezen probléma megoldása jelen esetben kizárólag így volt megoldható, mivel a közterületi csekély létszámú rendőri erő nem volt elvonható további üres helyiségekben végrehajtandó személyőrzésre. Mivel az intézkedés során arról szereztek tudomást, hogy T. M. és P. Zs. M. korábban nem ismerték egymást, ezért feltehetőleg kisebb volt az esélye, hogy a vallomásukat egymás történetéhez igazítsák. A panaszos és Sz. N. párokban élnek, gyermeket is nevelnek, így részükről elég lehet egymásnak akár csak egy mozdulat is, hogy megértsék egymást az ügyvel kapcsolatosan elmondani kívántakról. Nem megkülönböztetés céljából lett a panaszos, valamint Sz. N. az előállító helyiségben elhelyezve, mivel a rendőri intézkedés végig objektív, tárgyilagos volt.

A panaszosokat azért helyezték a külön előállító helyiségbe, mert ők ismerték egymást, valamint az intézkedés során jóval kifogásolhatóbb hangnemben beszéltek a rendőrökkel, valamint a magatartásuk sokkal agresszívebb és akadékoskodóbb volt, mint a másik két

személlyé. T. M., valamint P. Zs. M. együttműködőbbek voltak az intézkedés során, míg a panaszos többszöri felszólításra volt csak hajlandó végrehajtani utasításait, láthatóan húzta az időt minden tevékenységével.

A garázdaságban résztvevő felek gyermekeinek meghallgatására nem került sor, mivel gyermekek meghallgatására az eljárás bármely szakaszában pszichológus jelenléte mellett kerülhet sor. Ezen kívül a rendőrök nem emlékszenek olyan kijelentésre, amely során Sz. N. közölte volna, hogy hallgassák meg gyermekét a történetekkel kapcsolatosan. A helyszínen tanúkatatást végeztek, amely során P. Zs. M. feleségét, P. N. É.-t találták meg, más személyeket nem, arra való tekintettel, hogy a cselekmény hétköznap 17 óra 40 perc körül történt, nem tartózkodtak az általános iskola előtti szakaszon mások. A jelen lévő Pné N. É. igaz, hogy P. Zs. M. felesége, azonban elmondásában részleghajlásra utaló körülmény nem volt tapasztalható. A személyek kb. ugyanazt a történetet mondták el, mindannyian a saját szemszögükből, amely történetek annyiban megegyeztek, hogy történt tetlegesség, ezért mindenkit előállítottak a Sz.-i Rendőrkapitányság hivatalos helyiségébe. A kapitányságvezető elmondása szerint nem felel meg a valóságnak azon állítás, hogy a játszótéren lévő személyek nem lettek meghallgatva, mivel a cselekmény környezetében annak megvalósításakor nem tartózkodott más a már korábban is említett személyeken kívül. Akik az intézkedés során később érkeztek, tőlük érdemi információt beszerezni nem tudtak. A helyszínre érkezésük után, minden résztvevő felet, kivéve a gyermekeket, akik egyébként a verekezésben nem vettek részt, meghallgattak. A kapitányságvezető szerint a helyszínre érkezvén, amikor a személyek külön-külön meghallgatására került sor a panaszos elmondta B. V. c.r. törzsőrmester. részére, hogy rendelkezik kamerafelvétellel, amelynek megtekintését meg is kezdték, azonban két-három fényképfelvétel megtekintését követően az eszköz lemerült és kikapcsolt.

A helyszínre érkező rendőrök segítségével mind a négy személyt különválasztva, külön autóval állítottak elő a Sz.-i Rendőrkapitányság hivatalos helyiségébe (a gyermekek elhelyezéséről gondoskodtak a szülők). Azért lett mindenki előállítva, mert a csoportos garázdaságban résztvevő személyeket minden esetben elkövetőnek kell tekinteni, mert a helyszínen történt adatgyűjtés során a felek ellentmondásba keveredtek.

Az előállítás után T. M.-et, valamint P. M. Zs.-t a leíró helyiségben helyezték el, amely során figyelmeztetve lettek arra, hogy nem beszélhetnek egymással, ennek eleget is tettek, továbbá, amikor nem volt velük két rendőr, hanem csak egy, akkor a leíró helyiség két különálló sarkába lettek ültetve, ezzel is megakadályozva az esetleges összebeszélés lehetőségét. Sz. N. valamint a panaszos két különálló helyiségbe lettek elhelyezve.

A felek előállító helyiségben történő elhelyezése után meg lettek írva a letéti jegyzőkönyvek, amely során a fényképezőgép állítólagos töltésére nem emlékeznek, hogy sor került volna, illetve hogy az állítólagos töltést követően rögzített volna felvételt a panaszos.

Az előállítás során mindegyik fél el lett szállítva az Újklínika Sürgősségi Betegellátó Osztályára (továbbiakban SBO). ahol mindenkit megvizsgáltak, kivéve P. L.-t, akinek nem keletkeztek sérülései és nem voltak panaszai. T. M.-et U. R.Gy. r. főtörzsőrmester vitte át a SBO-ra, ezért nem vett részt a panaszos vizsgálatának végrehajtásában.

Az SBO-ra a panaszost K. M. r. őrmester, valamint T. R. c. r. törzsőrmester kísérte át. Eközben B. V. c. r. tömi. az előállítással kapcsolatos dokumentumokat töltötte ki (előállítási jelentés, büntető feljelentés megírása)A panaszos vizsgálata után T. R. c. r. törzsőrmester., valamint K. M. r. őrmester visszavitték a Sz.-i Rendőrkapitányságra. A dokumentumokat (büntető feljelentés, előállítás, baleseti bejelentő lapot) 1 óra 30 perc körül adták át a Bűnügyi Készenléti Csoportnak.

Az SBO-ról történt visszaszállítást követően ismételt letéti jegyzőkönyvezés nem történt, a személyek ruházata ismételt átvizsgálásra került, amely során ellenőrizve lettek a nála lévő

tárgyak, valamint a letéti dolgok a Szolg. Szab. 31.§ (5), valamint (6) bekezdése alapján lettek kezelve. A panaszosnál a letétezt követően ruházatában semmi nem maradt, az előállító helyiség el van látva zárható fali szekrénnel, amely az előállítottak részére fenntartott padról jól megfigyelhető.

Az előállított személyek nyilatkozatva lettek panaszukkal, jogorvoslatukkal kapcsolatosan amely során a panaszos a panaszát helyben, V. Z. c. r. alezredesnek előterjesztette. A panaszos panasa az elmondása szerint kizárólag az előállító helyiségben történő elhelyezésre irányult. Ezen panaszról kifolyólag már korábban készült rendőri jelentés. Ebben a panaszban a panaszos kijelenti, hogy az intézkedő rendőrök tisztességesek és korrektek voltak. Ettől függetlenül a Testület által küldött kivizsgálás érdekében feltett kérdések ezzel ellentmondásosak. Ezek alapján a panaszos először tisztességesnek és jogszerűnek tartja a rendőri intézkedést majd a későbbiek során meggondolja magát ezzel kapcsolatosan.

Amikor B. V. c.r. törzsőrmester, valamint U. R. Gy. r. főtörzsőrmester találkozott B. Á. r. főhadnaggyal, akkor nem hallotta, hogy B. Á. r. főhadnagy mondott olyat Sz. N.-nek, hogy „Milyen jól csinálta P. Zs. M., hogy kiütötte a panaszost”. A későbbiekben a meghallgatások során nem voltak jelen, így az ott elhangzottakkal kapcsolatosan nyilatkozni nem tudtak.

Dr. B. L. a Cs. Megyei Rendőr Főkapitányság Humán igazgatási Szolgálat Egészségügyi és Pszichológiai Alosztályának vezetője azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszost 2016. május 5-én ügyeleti időben szállították fogdái befogadás céljából a CSMRFK bűnügyi orvosi rendelőjébe. Sérüléseit részletesen nem írta le, hiszen rendelkezésre állt a Sz-Gy.-i A. Klinikai Központ Sürgősségi Betegellátó Önálló Osztály Traumatológiai szakorvosának ambuláns kezelőlapja, mely részletes, még akut koponya és arckoponya CT vizsgálatot is leíró lelete. A vizsgálat során elmondta a panaszosnak, hogy a jelenleg látható sérüléseket a lelet tartalmazza, és neki, mint házi orvosnak, a szakorvos leletét felülírni nem lehet. Tájékoztatta továbbá, hogy amennyiben a szakorvos leletével nem elégedett, kérheti más traumatológus szakvéleményét, láttelelet elkészítését. 10 óra 20 perckor a fogdára befogadásra került, 11 óra 30 perckor már kérelmi lapot adott ki a panaszos, miszerint előzetes tájékoztatása ellenére, írja le a fején látható harmadik sérülést is, szerinte a Dr. B. L. félretájékoztatta, valótlant állított. Dr. B. L. tájékoztatta, hogy látteleletet más traumatológus szakorvostól, vagy a BSZKI igazságügyi szakértőjétől kérhet.

A következő napon a panaszos felkereste Dr. B. L.-t, ahol arrogáns, agresszív módon bejelentette, hogy kért más traumatológustól látteleletet, és épp utazik Budapestre, ahol többek között Dr. B. L. -t is feljelenti R. K. altábornagy úrnál.

Dr. B. L. elmondta, hogy ügyeleti időben szállították fogdái befogadás céljából a CSMRFK bűnügyi orvosi rendelőjébe a panaszost, aki magas vérnyomására 25 mg Tensiomin-t kapott, elrendelte fokozott felügyeletét, vérnyomás ellenőrzését. Fájdalma csillapítására fájdalomcsillapító adását rendelte el, amit a panaszos 14 óra 10 perckor megkapott. Az intézkedés során a panaszos nem panaszkodott sérülésére, valamint nem kért orvosi segítséget sem. Dr. B. L. a panaszos fájdalma csillapítására fájdalomcsillapító adását rendelte el, amit a panaszos 14 óra 10 perckor megkapott. A személy látható sérülései, valamint az orvos általi szakvélemény, miszerint a panaszosnak 8 napon belüli sérülései keletkeztek bele lett foglalva a személyekkel szemben készült büntető feljelentésbe.

B. M. c.r. törzsszázlós 2016. május 4-én nap 20 órától 2016. május 5-én 8 óráig bűnügyi készütségi szolgálatot látott el B. Á. c. r. főhadnagy bűnügyi készütségi szolgálat szakmai irányítójának irányítása alapján, a Sz. Rendőrkapitányság Sz., K. sgt. \*\*. sz. alatti objektumában.

A bűnügyi készültségi szolgálat szakmai irányítójának utasítása alapján a panaszos és Sz. N. előállított személyeket gyanúsítottként hallgatta ki, valamint a passzossal szemben lefoglalást hajtott végre, továbbá a panaszosnak az őrizetbe vételét kihirdette.

A fentiekben részletezett, nyomozási cselekményekről készített iratokban az érintettek által előadottak, - ha voltak olyanok - rögzítésre kerültek. A feladatok végrehajtására vonatkozó utasítás adása, valamint a kihallgatások, lefoglalás, és őrizetbe vétel rögzítése során szükséges kommunikáció zajlott a nyomozási cselekmények során, amelyek rögzítésre is kerültek a határozatokban, és jegyzőkönyvekben.

Az ÚSz.-i körzeti megbízottak szolgálata 16 órától 24 óráig tartott, az intézkedésük 17 óra 40 perckor kezdődött. 1 óra 30 perckor adták át a panaszost az egyik járőrnek, hogy amíg nem tudja átvenni a panaszost a Bűnügyi Készenléti Csoport, addig vigyázzon rá. Mivel az előállítás 17 óra 40 perc és 1 óra 30 perc között nem haladta meg a nyolc órát, ezért amíg R. Úr a felügyeletük alatt állt, nem kapott az előállítás hosszabbításáról határozatot.

A körzeti megbízottak feltételezik, hogy a kocsi T. M. párja által került odaszállításra, mert amikor elő lett állítva T. M., akkor őt szolgálati gépjárművel állítottuk elő, nem jött az ő autójával. Az ő gyermekét a párja, vitte otthonukba.

Az intézkedés során a körzeti megbízottak által nem lett készítve felvétel.

Az előállító helyiségben van elhelyezett kamerarendszer, azonban a Cs. Megyei Rendőr-Főkapitányság Gazdasági Igazgatóság Informatikai Osztály tájékoztatása szerint a Sz.-i Rendőrkapitányság földszinti előállító helyiségeiben elhelyezett biztonsági kamerák által 2016. május 4. nap rögzített felvételek nem állnak rendelkezésre, azok már automatikusan töröltek. *[Ezzel kapcsolatban a Testület tájékoztatásul megjegyzi, hogy az előállító helyiségben elhelyezett kamerákról, és az azok által készült felvételének tárolásáról az Rtv. 42.§-ának (5c) bekezdése, valamint a (7) bekezdés c) pontja rendelkezik, amelyek értelmében az előállító helyiségben elhelyezett kamerák felvételeit a rögzítést követő három munkanap elteltével törölni kell.]*

A Sz., K. sgt. \*\*. szám alatti objektumon nem látható rendőrségi jellegre utaló jelölés.

Alkoholos vizsgálatra nem került sor, a garázdaság bűncselekmény elsődleges intézkedéseinél semmilyen jogszabály nem kötelezi a rendőrt arra, hogy alkoholszondás vizsgálatot hajtsa végre. Azt a gépkocsivezetők ellenőrzésekor köteles használni a rendőr, ilyen jellegű cselekményeknél nem. Az alkoholszondás vizsgálatról mindegyük fél esetében eltekintettek, mivel mind a négy személy tudatánál volt, rajtuk alkoholszagot nem éreztek, egyéb alkoholfogyasztásra utaló körülmény sem volt felfedezhető.

21) Cs. L. r. százados 2016. június 7-ei, B. V. c. r. törzsőrmester 2016. június 8-ai és U. R. Gy. r. főtörzsőrmester 2016. június 8-ai kiegészítő jelentéseinek tartalma lényegében megegyezik a kapitányságvezetői átirat tartalmával, tulajdonképpen utóbbi azok keresztmetszete, ezért ezen jelentések részletes ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint.

Ezen jelentésekkel összefüggésben a Testület releváns információként csupán azt jegyzi meg, hogy B. V. c.r. törzsőrmester arra vonatkozóan, hogy a panaszos miként tudott volna hazajutni a rendőrség k. úti épületében elmondta, hogy a panaszos a fenti objektumtól kb. fél óra sétával gyalog, illetőleg a közelben (kb. 500 méterre) lévő taxiállomáson lévő taxi segítségével is haza tudott volna jutni.

U.R.Gy. r. főtörzsőrmester pedig fenti jelentésében előadta, hogy a K.-i úti épület 2015. őszén került a rendőrség használatába, amikor nagyon nagy volt a migráció okozta nyomás. Tudomása szerint ezért lett az épület a rendőrség használatába adva. A Bűnügyi Készenléti

csoport ott végzi napi tevékenységét és ezért lett itt meghallgatva mindenki az ügyel kapcsolatban.

22) Dr. B. L. alosztályvezető főorvos jelentésében előadta, hogy a panaszost ügyeleti időben szállították fogdai befogadás céljából a Cs. Megyei Rendőr-főkapitányság bűnügyi orvosi rendelőjébe. A panaszos a kikérdezés során elmondta, hogy stroke-on esett át, csontritkulása, artéria carotis szűkülete, „szívbillentyű betegsége”, nem inzulinfüggő cukorbetegsége van. Lidocain érzékenységről tett említést. Gyógyszereit nem tudta felsorolni, elmondása szerint sok gyógyszert szeri, de nem tudja miket. Kikérdezése során folyamatosan arról beszélt, hogy ő milyen beteg ember, szinte minden kérdés után erre tért vissza.

Vizsgálata során 166/85 Hgmm-s vérnyomást, az aorta 11. hang ékességét, érdes légzést, elődomborodó, nem betapintható hasat talált. Billentyű hibára utaló tüneteket nem észlelt. A panaszos gondolatmenete meglassult, betegsége hangsúlyozására visszatérő volt.

Sérüléseit részletesen nem írta le, hiszen rendelkezésére állt; a Sz. Gy. A. Klinikai Központ Sürgősségi betegellátó Önálló Osztály Traumatológiai szakorvosának ambuláns kezelő lapja, mely részletes, még akut koponya és arckoponya CT vizsgálatot is leíró lelete. A vizsgálat során elmondta a panaszosnak, hogy a jelenleg látható sérüléseket a lelet tartalmazza, és neki, mint házi orvosnak, a szakorvos leletét felülrni nem lehet. Tájékoztatta arról is, hogy amennyiben a szakorvos leletével nem elégedett, kérheti más traumatológus szakvéleményét, láttelelet elkészítését. Magas vérnyomására 25 mg Tensiomin-t kapott. Fokozott felügyeletét, vérnyomás ellenőrzését rendelte el. Gyógyszereinek beérkezése után egyeztetést kért. Agyi infarktusa, koponya CT-vel igazolt agysorvadása, magas-vérnyomás betegsége, nem inzulinfüggő cukorbetegsége mellett 2016. május 5-én 10 óra 20 perckor fogdára befogadásra került.

A Dr. B. L. előadta, hogy a panaszos 11 óra 30 perckor már kérelmi lapot adott ki, miszerint a doktornő előzetes tájékoztatása ellenére, írja le a fején nem látható harmadik sérülést is. Szerinte a doktornő félre tájékoztatta, valótlan állított. A fogda 14 órakor értesítette telefonon a doktornőt, amikor ő szintén elmondta, hogy látteleletet más traumatológus szakorvostól, vagy a BSZKI igazságügyi szakértőjétől kérhet. Fájdalma csillapítására fájdalomcsillapító adását rendelte el. Ezt 14 óra 10 perckor a panaszos meg is kapta. A következő napon a panaszos a Cs. Megyei Rendőr-főkapitányságon felkereste a doktornőt, ahol arrogáns, agresszív módon bejelentette, hogy kért más traumatológustól látteleletet, és most utazik Budapestre, ahol többek között a doktornőt is fel fogja jelenteni R. K. altábornagynál.

Dr. B. L. a fent leírtakhoz fénymásolatban csatolta a panaszos befogadaskor általa készített orvosi vélemény, az ambuláns kezdőlap, a kérelmi lap, a szabadításkor keletkezett irat, az eseti gyógyszer kiadó lap másolatát.

23) A Dr. B. L. által a befogadaskor készített orvosi vélemény javaslatként tartalmazza, hogy a diéta és, hogy a panaszos saját gyógyszereinek beszedése után fogadható be. Az orvosi vélemény szerint a panaszos fogdában elhelyezhető volt, elkülönítése nem volt indokolt ám fokozott megfigyelése igen. A rendszeresen szedett gyógyszerek címszó alatt az szerepelt, hogy: „sok gyógyszert szed, nem tudja miket” A külsérelmi nyom címszó alatt az olvasható, hogy: „van, lásd látteleleten.”Az egyéb kóros fizikális eltérésként az orvosi vélemény azt tartalmazza, hogy „ellátott a lábszáron, térden, homlokon, járomcsonton.”

24) A Dr. S. I. által kiállított ambuláns kezelőlap szerint a panaszos rendőri kísérettel érkezett, elmondása szerint ma ismeretlen férfi fejét kétszer megütötte, elesett, jobb térdét lehorzsolta. Eszméletvesztése nem volt, a rendőrségen hányt, szédül, feje fáj. Az anamnesisében agyi infarktus szerepelt. A bal homlokduddor felett diónyi duzzanat, haematoma, a jobb járomcsont felett is duzzanat, nyomásérzékenység, a jobb térden 4x5 cm.-es abrasio. Jobb oldalra



tekintéskor kettőslátás. Javaslat: Th. saebtoilette, ecsetelés, otthon kamillás borogatás az arcra, a térdsebre, pihenés, bő folyadék fogyasztás.

Vizsgálatok: koponya és arckoponya CT vizsgálat. A külső és a belső liquortér az atrophia mértéke megfelelően minimális fokban tágabb, középvonal szabályos. Vérzés nem látható. Az arckoponyán alkotó csontokon traumára utaló eltérés nem látható. A bal sinus maxillaris alsó és laterális falánál kb. 9 mm szélességű nyálkahártya megvastagodás figyelhető meg. A csontablakos acaneken dislocaticval járó törés nem különíthető el. Vélemény: Atrophia cerebri - min.grad. Intracranialisan és az arckoponyán traumára utaló eltérés nem igazolható. Traumára utaló törés nem különíthető el. Controll 2016. május 06.-án délelőtt, a rendelőintézetben.

25) A Sz.-i Tudományegyetem traumatológiai klinika által kiállított bejelentő lap alapján a panaszos 2016. május 4-én balesetet szenvedett. Elmondása szerint általa ismeretlen férfi bántalmazta. A sérülése előrelátható gyógy tartama 8 napon belüli.

26) Dr. K. É. egyetemi docens, igazságügyi orvosszakértő, intézetvezető és Dr. N. Á. pszichiáter szakorvos egészségbiztosítási szakértő, igazságügyi pszichiáter szakértő jelölt 2015. július 29-én készített Igazságügyi elmeorvos szakértői szakvéleményében előadta, hogy a Sz.-i Járásbíróság 13.B. 819/2012/18/II. számú határozatában elrendelte a panaszos elmeorvos szakértői vizsgálatát az ellene zaklatás vétsége és más bűncselekmény miatt indult eljárásban. A szakértői vélemény kitér arra, hogy a panaszos elmeállapotát korábban már több alkalommal is vizsgálták. A szakvélemények narcisztikus sérülékenységet, pszichopathiát és paranoid zavart véleményeztek.

A szakvélemény a következő képen írta le a panaszos pszichés státuszát: Éber tudat. Auto és allopsychésen megtartott orientáció, térben és időben is kellően orientált. Vizsgálati szituációban kezdetben bizalmatlan, gyanakvó, később konvencionális követni próbáló, időnként modoros. Figyelme felkelhető, nehezebben terelhető, rögzíthető. Gondolkodása alakilag minimálisan felgyorsult, tartalmilag paranoid színezetű doxasmatóredékek, megtapad érzelmileg hangsúlyos tartalmaknál. Labilis affecetus, vonatkoztatások, alaptalan jelentőségtulajdonítások. Feszültség, mely elmondása alapján nem csak vizsgálati szituációban észlelhető. Memória-funkciói megtartottak. Apró részletekbe menően pontosít. A környezetével, a körülötte lévő emberekkel szemben bizalmatlan attitűd, hyperszenzitivitás. Ép psychomotorium. A szakvélemény szerint a korábbi egészségügyi állapotához képest (SZTE ÁOK Igazságügyi Orvostani Intézet Szi: 1897/2009. szakvélemény) egyértelmű rosszabbodás következett be az állapotában; és gyógyszeres kezelése mindenképpen szükséges.

27) Dr. Z. L. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető 2016. június 3-án a panaszos rendőri intézkedés ellen előterjesztett panasz ügyében indult eljárást - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2014. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 32.§ (1) bekezdése alapján –felfüggesztette, mivel azt állapította meg, hogy a Testület vizsgálatának eredménye ismerete hiányában a rendőri intézkedés ellen benyújtott panasz megalapozottan nem dönthető el.

### III.

1) A panaszos a 2016. május 25-én előterjesztett panasz-kiegészítéséhez csatolt 15 db fényképet és 5 db videó felvételt. Ezekkel kapcsolatban a Testület releváns információként rögzíti az alábbiakat:

A fényképek közül 11 db. az időbélyegző szerint 2016. május 4-én készült. Ezek közül 7 db. feltehetőleg a panaszbeadványban taglalt esemény helyszínét képező játszótéren készült:

- 3 db képen a panaszos partnere látható, ahogyan egy férfivel és egy nővel beszélget, mögöttük gyerekek játszanak a játszótéren. A férfi a panaszos partnere állítása szerint P. Zs. M., a nő Pné N. É. ( a panaszos csatolt róluk egy-egy, a panaszos partnere szerint facebook-ról letöltött képet)
- 1 db fényképen T. M. (szintén csatolt róla egy facebook-ról letöltött képet) az autóba hajolva beszél a panaszoséhoz, mellette 3 db gyermek áll.
- 3 db fényképen P. Zs. M. telefonál, mellette vélhetőleg T. M. és még egy nő áll, valamint 3 gyermek.
- 3db fénykép a panaszos látható sérüléseit rögzíti: a homlokán van egy horzsolás (dudor), az arccsontján horzsolás, a térdén nagyméretű véres seb.

A P5042166 számú videó felvételen a panaszos partnere sérelmezi, hogy a vitában résztvevő másik fél személyeskedik vele. Az érintettek felek között arról megy a vita, hogy ki kezdte a verekedést, és hogy P. Zs. M. miért avatkozott bele. A panaszos partnere nyugtatja a panaszost, aki többször is megismétli, hogy a „közszemély fel lesz jelentve bűnpártolásért”. Megy a vita a két hölgy között, hogy ki ütött először. A panaszos és P. Zs. M. is vitatkoznak. Közben hallható, hogy megérkezik a rendőrség. A panaszos és P. Zs. M. is mondja, hogy egyaránt kihívták a rendőrséget

A rendőr bemutatkozik, majd beszél az érintettekhez, ebből a zajok miatt nem sok hallható.

A panaszos azt mondja: „Kérem neki az adatait”

A rendőr azt feleli: „Azt nem fogja megkapni most, majd kikérheti a rendőrségen.

A panaszos azt mondja, hogy „jó”; majd a rendőr odaszól neki „Még várjon!”

A panaszos: „Itt vagyok, végig föl lettek véve a történetek”

Rendőr: „Mi történt?” ( Itt látható, hogy két rendőr is jelen volt a helyszínen.)

A P5042162 számú videó felvételen a panaszos partnere és a panaszos beszélgetnek a történetekről, majd a konfliktusban érintett felek vitatkozni kezdenek. Közben a panaszos partnere végig próbálja R. I.-t nyugtatni.

A P5042168 számú videó felvételen T. M. beszél a rendőrökkel arról, hogy mi történt. Közben a panaszos partnere telefonál valakivel, hogy megint incidens történt a játszótéren. Kéri az illetőt, hogy jöjjön a főtérre. Mondja az illetőnek, hogy nem tudja, hogy ki az a nő akivel incidensbe került, de az illető össze-vissza hazudozik és azt mondta, hogy majd jelezni fogja a történeteket az iskolának is. Közben hallható, hogy P. Zs. M. is beszél a rendőrökkel arról, hogy mi történt. A rendőr közben igazoltatja T. M.-et..

A P502170 számú videó felvételen egy rendőr látszik, körülötte sok gyerek áll. Közben egy női hang hallható, azt mondja, hogy „ne haragudjon, azért hallgassa meg a másik félt is., és közli, hogy ő a panaszos partnere anyja. Közben az hallható, hogy egy hang mondja, hogy „bemeleg az iskolába.”, mire egy másik hang „menyjen”.

A P5042167 és P5042169-es felvételek nem tartalmaznak releváns információkat.

2) A panaszos beadványához csatolta a „szabadulási igazolás” című dokumentumot, amelyben az szerepel, hogy a panaszos a Sz. Rendőrkapitányság fogdájában őrizetben tartózkodott 2016. május 4-e 17 óra 40 perctől 2016. május 5-e .....-ig. ( Tehát ezen időpont nincs megadva.)

## IV.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi részére rendelkezik-e hatáskörrel.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92.§-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás), esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult- szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében foganatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani. A Testület a panaszost a hatásköri szabályokról levelében tájékoztatta.

**Fentiekre tekintettel a Testület nem vizsgálhatta a panaszos által kifogásolt tanúkihallgatások elmaradását, továbbá azt sem, hogy az intézkedés azon szakaszában, amely már a büntetőeljárás ideje alatt foganatosított nyomozati cselekménynek minősül a rendőrök őket nem, csak a másik felet hallgatták meg.**

**Nem vizsgálta továbbá a Testület a panaszos fogvatartásának körülményeit, mivel az előállítását követően őrizetbe vételét rendelték el (melynek elrendelését megelőző hatósági fogvatartás [előállítás] idejét az őrizet tartamába be kell számítani) amely törvényességét az illetékes ügyészség jogosult vizsgálni.**

„Be.126. §

- (1) Az őrizetbe vétel a terhelt személyi szabadságának átmeneti elvonása.
- (2) Az őrizetbe vétel szabadságvesztéssel büntetendő bűncselekmény megalapozott gyanúja - különösen tettenérés - esetén rendelhető el, feltéve, hogy a terhelt előzetes letartóztatása valószínűsíthető.
- (3) Az őrizet legfeljebb hetvenkét óráig tarthat. Ennek elteltével a terheltet - ha a bíróság az előzetes letartóztatását nem rendelte el - szabadon kell bocsátani. A terheltet szabadon kell bocsátani, ha a bíróság az őrizet tartama alatt az előzetes letartóztatását nem rendelte el.
- (4) Ugyanazon bűncselekmény miatt - ha a körülmények nem változtak - az őrizetbe vétel újra nem rendelhető el.
- (5) A terheltnek az őrizetbe vétel elrendelését megelőző hatósági fogva tartását az őrizet tartamába be kell számítani.”

„Be. 127. §

- (1) Az őrizetbe vétel elrendeléséről és megszüntetéséről a bíróság, az ügyész, illetőleg nyomozó hatóság határoz.
- (2) Ha az őrizetbe vételt a nyomozó hatóság rendelte el, erről az ügyészt huszonnégy órán belül értesíti.”

“Be. 195. §

- (1) Akire nézve az ügyész vagy a nyomozóhatóság határozata közvetlen rendelkezést tartalmaz - ha e törvény kivételt nem tesz -, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet.”

**Nem vizsgálhatta a Testület azon panaszlevelet sem, amely arra vonatkozik, hogy a helyszínen nem szondáztatták meg T. M.-et (és a többi vitában résztvevő felet sem), mivel az érintettek alkoholos befolyásoltságának vizsgálata nem az Rtv. IV, V. fejezete által szabályozott kötelezettség megsértésének, rendőri intézkedésnek vagy annak elmulasztásának mindősül, hanem késelem nélkül elvégzendő nyomozati cselekménynek, amely szintén a büntetőeljárás részét képezi.**

Ezzel kapcsolatban a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet (a továbbiakban: BM-IM együttes rendelet) a következő képen rendelkezik:

„103. §

- (2) A nyomozó szerv köteles már a feljelentés vételekor, illetőleg a nyomozó szerv tagjának észlelésekor - ha a késelem veszéllyel jár, a jegyzőkönyv felvétele előtt is - minden olyan intézkedést megtenni, amely a nyomozás eredményességét, gyors teljesítését elősegíti.
- (3) Késelem nélkül intézkedni kell a személy-, illetve tárgykörözés elrendelésére, szemle tartására, véralkohol-, toxikológiai vagy vizeletvizsgálat elvégzéséhez szükséges minta vételére, és minden olyan nyomozási cselekmény végrehajtására, amelynek elmulasztása vagy későbbi elvégzése az eljárás eredményességét károsan befolyásolná.”

A rendőrségi iratok egyéb iránt arról számoltak be, hogy az intézkedő rendőrök az alkoholszondás vizsgálatról mindegyik fél esetében eltekintettek, mivel mind a négy személy a tudatánál volt, rajtuk alkoholszagot nem éreztek és egyéb alkoholfogyasztásra utaló körülmény sem volt felfedezhető.

**Szintén nem vizsgálata a Testület a panaszos Dr. B. L. vonatkozásában panaszolt sérelmeit, mivel - bár Dr. B. L. a Cs. Megyei Rendőr- Főkapitányság Humán igazgatási**

**Szolgálat Egészségügyi és Pszichológiai Alosztályának vezetője - a panaszos által sérelmezett állítólagos mulasztása nem minősül az Rtv. IV-V. fejezeteiben meghatározott kötelezettség megsértésének, rendőri intézkedésnek vagy annak elmulasztásának.**

Vizsgálta ugyanakkor a Testület a rendőrség intézkedési kötelezettségét, a panaszos előállításának jogalapját és a panaszosnak okozott testi sértés vonatkozásában tett rendőri kijelentést.

#### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és felelősség” fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való, a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz való fűződő, továbbá, a XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát.**

1) A Testület elsőként a rendőrök intézkedési kötelezettségét vonta vizsgálatára körébe.

a) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőröknek keletkezett-e intézkedési kötelezettségük.

Az Rtv. 13.§-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet, vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyen a tudomására hoznak. A Szolg. Szab. 8. § (1) bekezdése az Rtv. előírásait a következőkkel egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy a telefonon történt bejelentések (a panaszos partnerével együtt, és P. Zs. M. is tett bejelentést) alapján felmerülhetett-e bűncselekmény, avagy szabálysértés elkövetésének, a rendőri fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki.

A Testület álláspontja szerint a rendőrség tudomására jutott cselekmény felvethette egyrészt a rendőrség által megjelölt, a Btk. 339. § -ában szabályozott csoportosan elkövetett garázdaság bűncselekmény elkövetését.

„Btk.339. §

(1) Aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a garázdaságot *a)* csoportosan, *b)* a köznyugalmat súlyosan megzavarva, *c)* fegyveresen, *d)* felfegyverkezve vagy *e)* nyilvános rendezvényen követik el.”

Továbbá a bejelentésben közölt magatartás felvethette a Btk. 164. §-ában szabályozott testi sértés vétség/büntett elkövetését is.

„Btk.164. §

(1) Aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el. (2) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.(3) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés büntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

A fentiekben kifejtettek alapján a telefonos bejelentés folyamán a rendőrök tudomására jutott cselekmény felvethette annak a gyanúját, hogy a bejelentők sérelmére a vitában érintett másik fél jogellenes cselekményt követett el. Az, hogy ez a rendőrség tudomására jutott a Testület véleménye szerint a rendőrség oldalán az Rtv. 13.§-a értelmében intézkedési kötelezettséget keletkeztetett, hiszen a szükséges intézkedéseket a cselekmények elkövetése esetén a rendőrségnek (tekintettel arra, hogy bűnüldöző és közrendvédelmi hatóságként is funkcionál) haladéktalanul meg kellett tennie a jogellenes helyzet megszüntetése érdekében. Emiatt a Testület álláspontja szerint a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a rendőrségnek a bejelentés alapján fennállt az intézkedési kötelezettsége, erre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga az intézkedés kezdeményezése kapcsán.**

**b)** A Testület ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a rendőrség hogyan tett eleget az intézkedési kötelezettségének.

A panaszos sérelmezte, hogy a helyszínen nem hallgatták meg őket a történtetek kapcsolatban.

A panaszos meghallgatásával kapcsolatban a Testület az alábbiakat jegyzi meg.

A kapitányságvezető átirat (és az azok alapjául szolgáló rendőri jelentések) szerint a helyszínen történő intézkedés során meghallgatásra került mind a négy garázdasággal összefüggésbe hozható személy, valamint az egy tanúként szereplő személy is. Amennyiben ez nem történt volna meg, nem tudták volna a személyeket előállítani bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt a Sz.-i Rendőrkapitányság épületébe, mivel nem tudták volna, hogy mi történt.

A panaszos által a Testület rendelkezésére bocsátott felvételek egyikén hallható, hogy a panaszos édesanyja azt mondja, hogy hallgassák már meg a másik felet is, a felvétel azonban ezen kijelentés után pár másodperccel véget ér, ezért nem állapítható meg kétséget kizáróan, hogy ezután mi történt.

A Testület álláspontja szerint a rendőrség számára a telefonos bejelentésben közöltek intézkedési kötelezettséget keletkeztettek, így a rendőrségnek meg kellett jelennie a bejelentés helyszínén azért, hogy az abban foglaltak valóságáról meggyőződhesse. A rendőrség - a Testület megállapítása szerint - ennek eleget tett, hiszen nem sokkal a bejelentést követően kiérkeztek a helyszínre. Azzal kapcsolatban, hogy a rendőrök a helyszínen meghallgatták-e mind a négy vitában érintett felet a panaszosi állítás és a rendőrség által előadottak között éles ellentét feszül.

Mivel a fent ismertetett állítások a lehető legteljesebb mértékben ellentmondanak egymásnak, ezért a Testület úgy foglalt állást, hogy-e tekintetben a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.

2) A panaszos sérelmezte, hogy előállították.

a) A Testület először a panaszos előállításának jogszerűségét vizsgálta.

Az Rtv. 33.§ (2) bekezdés b) pontja szerint „A rendőr a hatóság vagy az illetékes szerv elé állíthatja azt, aki bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható.”

A Testület ezért vizsgálta, hogy fennállt-e a gyanúja annak, hogy a panaszos bűncselekményt követhetett el. A megjelölt előállítási okkal kapcsolatban azt is szükséges rögzíteni, hogy az Rtv. 92. § (1) bekezdése szerint a Testületnek a büntetőjogi felelősség vizsgálata nem tartozik hatáskörébe.

Egyúttal szükséges utalni a Testület korábbi gyakorlatára, miszerint ha az Rtv. szerinti rendőri fellépés mögöttes jogalapjaként a rendőrség egy Rtv.-n kívüli jogszabályban meghatározott tényállás tekintetében fennálló gyanúokra (pl. bűncselekmény vagy szabálysértés gyanújára) hivatkozik, a Testület – az adott cselekményért egyébként fennálló szabálysértési vagy büntetőjogi felelősség kérdésében való állásfoglalás nélkül – vizsgálja, hogy az adott esetben fennállt-e olyan fokú gyanú, amely elégséges jogalapot szolgáltatott az intézkedéssel megvalósult jogkorlátozásra. A Testület fontosnak tartja hangsúlyozni: nem abban a kérdésben foglal állást, hogy a panaszos elkövetette-e a bűncselekményt vagy sem, hanem abban, hogy az adott helyen és időben rendelkezésére álló adatok alapján a rendőr gondolhatta-e azt, hogy panaszossal szemben felmerül a bűncselekmény elkövetésének – a megalapozott gyanú szintjénél alacsonyabb fokú – gyanúja. (Amennyiben igen, úgy a rendőri intézkedés akkor is jogszerű lehet, ha utóbb a nyomozás azt állapítja meg, hogy az érintett nem követett el bűncselekményt, vagy a bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható. Ezért a bűncselekmény gyanújának, mint előállítási oknak a fennállása nem is vonja maga után minden esetben kötelező jelleggel azt, hogy azt a személyt, akit ezen előállítási ok alapján vannak intézkedés alá, meg is gyanúsítsák valamilyen bűncselekmény elkövetésével.)

A rendőri jelentések szerint a panaszos az Rtv. 33. §. 2. bekezdés b) pontja szerinti előállítási ok (bűncselekmény elkövetésével gyanúsítható személy) következtében került előállításra.

A rendőrségi iratanyag alapján megállapítható, hogy 2016. május 4-én a panaszos és párja (Sz. N.), valamint másik két személy összetűzésbe keveredtek. A konfliktus során Sz. N. és T. M. egymás haját tépvén a földre kerültek, melyet látván a panaszos Sz. N. segítségére sietett, és lehúzta T. M.-et róla. P. Zs. M. ezen cselekményt észlelve T. M. védelmére kelt, mely során megütötte R. I.-t.

A történetek alapján az intézkedő rendőrök értesítették a Készültségi Szolgálat Parancsnokát, aki azt az utasítást adta számukra, hogy, hogy R. I. t, valamint a többi aktívan résztvevő felet csoportosan elkövetett garázdaság miatt állítsák elő Sz. Rendőrkapitányság épületébe.

A fent említett cselekmény a Btk. 339.§-ának (2) bekezdése szerinti csoportosan elkövetett garázdaság büntetének törvényi tényállását valósíthatta meg.

A Testület álláspontja szerint a rendőrségi iratokban részletezett körülmények alapján a panaszossal szemben a bűncselekmény elkövetőjének előállításához szükséges mértékű *egyszerű gyanú* a rendőrség által beszerzett információk alapján fennállt, ezért az Rtv. 33. § (2) bekezdés b) pontja megfelelő jogalapot szolgáltatott a panaszos előállítására.

**A fentiekben kifejtettek alapján a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga, a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában korlátozta a panaszos személyi szabadságát.**

b) Tekintettel arra, hogy az Rtv. 33. § (2) bekezdésében meghatározott előállítási okok nem kötelező jelleggel írják elő az előállítást, hanem mérlegelési jogot engednek az intézkedő rendőrnek, hogy valóban szükséges-e annak foganatosítása továbbá intézkedések lefolytatása céljából; ezért a Testület vizsgálta, hogy az előállítás arányos volt-e az intézkedéssel elérni kívánt céllal.

Azon kérdés megítéléséhez, hogy a rendőrség megalapozottan döntött-e a panaszos előállítása mellett, az Rtv. 15. §-ában előírt arányossági követelmény ad eligazítást. A rendelkezés értelmében „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával”, továbbá „több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár”.

Az arányosság megítélésekor tehát a Testületnek azt kellett figyelembe vennie, hogy volt-e az előállításnak olyan célja, amely csak a szabadság korlátozásával volt elérhető.

Erre a kérdésre a Testület igennel felelt. A Testület megítélése szerint - az előző pontban kifejtettek alapján- a panaszos kapcsolatba volt hozható a feltétezetően elkövetett bűncselekménnyel. A panaszossal szemben felmerült egyszerű gyanút erősíteni, gyengíteni, vagy kizárni csak a panaszos előállításának útján lehetett. Továbbá csak így volt lehetőség arra, hogy őt a vitában résztvevő többi féltől elkülönítve hallgassák meg, valamint, hogy az azonos érdekű felek (panaszos és partnere) összebeszélést megakadályozzák.

**A Testület álláspontja szerint a panaszos előállítása az adott körülmények között indokolt volt, arra megfelelő jogalappal került sor, amely intézkedés megfelelt az Rtv. 15. §-ban szabályozott arányossági követelményeknek is, így ennek kapcsán sem sérült a panaszos személyi szabadsághoz való joga.**

3) A panaszos sérelmezte, hogy a partnere előadása szerint B. Á. r. főhadnagy többször megjegyezte, hogy „Milyen jól csinálta P. Zs. M, hogy kiütötte a panaszost”.

B. V. c. r. törzsőrmester kiegészítő jelentésében a Testület ezen panaszellel kapcsolatban feltett kérdésére azt a választ adja, hogy amikor ő , valamint U. R. Gy. r. főtörzsőrmester találkozott B. Á. r. főhadnaggal, akkor nem hallották, hogy B. Á. r. főhadnagy mondott volna ilyesmit.

U. R. Gy. r. főtörzsőrmester kiegészítő jelentésében erre a kérdésre nem tudott választ adni, mivel a panaszos átadását a Bünyügyi Készenléti csoportnak már nem ők hajtották végre.



A kapitányságvezetői átirat a B. V. c. r. törzsőrmester által elmondottakat idézi.

A Testület a panasz ezen része tekintetében utal az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekben túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számon kérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

**A Testület a panaszossal szemben tanúsított rendőri hangnem tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértése, illetve az alapján a panaszos emberi méltóságához való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.**

## V.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a panaszossal szemben intézkedési kötelezettségük keletkezett a rendőröknek, ezért-e tekintetben nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. Az azonban, hogy az intézkedési kötelezettség foganatosítása miatt sérült-e a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga a Testület álláspontja szerint nem megállapítható. A Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos előállításának volt jogalapja és megfelelt az arányosság követelményének, így mivel az jogszerű volt nem sérült a panaszos személyes szabadsághoz fűződő alapvető joga. A panaszosnak okozott testi sértés vonatkozásában tett rendőri kijelentést

vonatkozásában a Testület megítélése szerint a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető jogának sérelme nem megállapítható.

**A fentiek alapján a Testület a panaszos áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel az eljárás megszüntetéséről döntött.**

**Budapest, 2016. október 13.**

**Dr. Lukács Tamás s.k.  
elnök, előadó testületi tag**

**Dr. Kozma Ákos s.k.  
elnökhelyettes**

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra s.k.  
testületi tag**

**Dr. Wildner Domonkos s.k.  
testületi tag**

**Dr. Cservák Csaba s.k.  
testületi tag**

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBIZOTTSÁG