



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/146/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

166/2016. (IX. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. április 30-án előterjesztett **panaszát** a 2016. szeptember 15-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén született döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a Sz. település Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben, 2016. április 25-én történt rendőri intézkedés (biztonsági intézkedés) és rendőri bánásmód (erőszak alkalmazása) miatt 2016. április 30. napján postai úton terjesztette elő panaszát.

### I.

1) A panaszos beadványának megszövegezése nehezen érthető, annak lényegi tartalma a következő.

A panaszos által is lakott lakóingatlan tulajdonosa a panaszos és rajta kívül még három személy (a panaszos húga Á. P., V. M. és V. J.). A panaszos sógorának, Á. P. ugyanakkor nincs tulajdonjoga az említett ingatlanon, így nincs joga, hogy belépjen oda.

Ennek ellenére a panaszos sógora 2016. április 26-án (az iratokból kitűnően helyesen: április 25-én) bement a lakásba azzal a céllal, hogy beültesse a panaszost a kocsijába, és elvigye a pszichiátriára. A

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszost „kiüldözte” a lakásból, ezért az utcáról felhívta ügyvédjét. Az ügyvéd azt tanácsolta, hogy hívja a 112-es segélyhívó számot. (A panaszos szerint a sógora semmilyen eszköztől nem riad vissza, hogy őt kitegye a lakásból, és tönkretégye az életét.)

2) A panaszos felhívta a 112-es segélyhívó számot, ami alapján két rendőr érkezett a helyszínre. Szerinte azonban nem intézkedtek megfelelően: a sógorának adtak tanácsot arra vonatkozóan, hogy hívja ki a mentőszolgálatot a panaszos miatt. A panaszbeadványban az szerepel továbbá, hogy a panaszos édesanyja is ellene fordult, és több ízben a panaszos sógorával együtt a panaszost bevitették a pszichiátriára.

3) Aznap délután három rendőr három mentőtiszt társaságában jelent meg a lakásnál. A mentősök gumikesztyűt húztak, a rendőrök pedig erőszakkal a mentőbe rángatták a panaszost. Még a vérnyomását sem mérték meg, mielőtt betették a mentőautóba.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésekről, valamint megküldeni kérte az azokkal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy 2016. április 25-én reggel a Sz.-i Rendőrkapitányság Belvárosi Rendőrőrs két rendőre: egy c. r. főtörzsszáslós és egy r. főtörzsőrmester jelent meg a helyszínen. A második esetben ugyanezen két rendőr mellett egy c. r. törzsszáslós is megjelent: hárman intézkedtek a panaszossal szemben.

2) A Sz. település Rendőrkapitányság r. ezredes vezetőjének tájékoztató levele az alábbiakat tartalmazza.

a) A panaszos által megjelölt napon, 2016. április 26-án nem történt rendőri intézkedés, sem a panaszos részéről bejelentés. Egy nappal korábban, 2016. április 25-én 9 óra 11 perckor a Cs. Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság Tevékenység-irányítási Központ (a továbbiakban: TIK) ügyeletére a 112-es segélyhívó számon a panaszos tett bejelentést, amely alapján az ügyeletes két rendőrt irányított a helyszínre, azonban akkor rendőri intézkedés nem történt, csupán az érintett feleket tájékoztatták.

b) 2016. április 25-én 12 óra 18 perckor az Országos Mentőszolgálat D. Regionális Mentőszervezete segítségnyújtást kért. Annak során viszont történt rendőri intézkedés: biztonsági intézkedés keretében.

A Sz. város, Sz. utca alatti magánlakáshoz kivonuló mentőegység – a Mentőszolgálat diszpécser szolgálatán keresztül – segítséget kért a rendőrségtől, ezért a Cs. Megyei Rendőr-főkapitányság Rendészeti Igazgatóság TIK ügyeletes rendőrt irányított a helyszínre. A biztonsági intézkedés során a rendőrök további segítséget nyújtottak abban, hogy a panaszost kísérték. Erről a mentőegység mentőápolója rendőri közreműködést igénylő lapot állított ki.

c) A panaszos sógora, Á. P. irányába a rendőrök felvilágosítást adtak, amely szerint a 2016. április 25-én 9 óra 11 perckor történt bejelentés során megállapítottak alapján olyan esemény nem történt, amely indokolta volna a rendőri intézkedést.

d) A Sz.-i Rendőrkapitányság vezetője továbbá azt a tájékoztatást adta, hogy a panaszossal szemben előzőleg 2015. július 21-én 6 óra 25 perckor, illetve 2015. december 26-án 9 óra 20 perckor is történt rendőri intézkedés: biztonsági intézkedés keretében.

2) A panaszos 2016. április 25-én 9 óra 11 perckor telefonon hívta a 112-es segélyhívó számot.

a) A 2 perc 19 másodperc terjedelmű hangfelvétel azt tartalmazza, hogy a panaszos telefonál, miszerint a sógora benn van a lakásban. Most beszélt az ügyvéddel. A férfi erőszakkal be akarja vinni a kórházba. Betette a lábát a házukba. Megszarolta, hogy ráhívja a mentőket. Most is ott van a férfi. A panaszos bediktálja a lakcímet. A panaszos már nincs a lakásban, kiment az utcára és a rendőröket az utcán fogja várni. Kérdésre elmondja a panaszos azt is, hogy a férfi nincs ittas állapotban.

b) A „Küldés leírása” elnevezésű dokumentum szerint a panaszos a Cs. Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére bejelentést tett arról, hogy édesanyjának veje zaklatja, bemegy a lakásába, fenyegeti, hogy elviteti a kórházba. A férfi most is benn van a lakásban, nem akar elmenni.

A 9 óra 11 perckor érkező segélyhívás alapján 9 óra 19 perckor küldtek rendőröket a helyszínre.

Az elintézés módja rovatban az szerepel, miszerint adatgyűjtést végeztek, igazoltattak a rendőrök, jogi felvilágosítást adtak és rendőri jelentés készült. A „kezelés módja”: beavatkozás. 9 óra 56 perckor hagyták el a helyszínt a rendőrök.

c) A panaszos bejelentésének elektronikus úton történt rögzítéséről készült iratot a rendőrség szintén továbbította a Testület felé. A dokumentum az Állásfoglalás II. rész 2) a) és b) pontjaiban ismertetettekén túl azt a többletinformációt tartalmazza, hogy a panaszos azt közölte: sógora évek óta provokálja, aznap meg is fenyegette. Ezzel kapcsolatban arról tájékoztatták a panaszost, hogy menjen be a rendőrkapitányságra feljelentést tenni.

3) A Sze.-i Rendőrkapitányság Bélyárosi Rendőrőrsének r. főtörzsőrmestere és c. r. főtörzsszázlósója jelentést készített a panaszos telefonos bejelentése alapján tett beavatkozásról.

A jelentés szerint 2016. április 25-én 9 óra 30 perc körül – a panaszos segélyhívása alapján – az ügyeletvezető utasítására megjelentek a panaszos lakásánál. A rendőrök a helyszínen felvették a kapcsolatot a panaszos sógorával, Á. P., aki elmondta, hogy folyamatban van egy bírósági eljárás (gondnokság alá vétel) a panaszossal szemben, aki elmondása szerint skizofrén beteg.

A rendőrök felvették a kapcsolatot a panaszossal is, aki időközben kijött az ingatlanból, és elmondta, hogy jelenleg nincs semmi problémája és nem kér orvosi segítséget. A bejelentést azért tette meg, mert nem szeretne bemenni a kórházba kezelésre, álláspontja szerint arra nincs szüksége. A rendőrök a helyszínen tapasztaltak alapján megállapították, hogy a panaszos térben és időben orientált, viselkedése nem volt támadó, agresszív, nem volt ön- és közveszélyes állapotban. A felszólításnak eleget tett és igazolta magát.

Az intézkedés során a panaszos sógora elmondta, hogy a mentőszolgálattal korábban felvette a kapcsolatot, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy a rendőrséget kell keresni és rendőri felkérésre – ha az szükséges és indokolt – fogják a panaszost beszállítani a pszichiátriára.

A házból kijött a panaszos édesanyja (V. J.) is, aki elmondta, hogy a lányával jelenleg annyi a baja, hogy csúnyán kiabál vele és a közös vízóra lecserélésébe nem tud pénzt adni. Ugyanakkor erőszak, bántalmazás, egyéb jogsértés nem történt.

A rendőrök jogi felvilágosítást adtak a jelenlevő személyeknek és tájékoztatták őket arról, hogy rendőri intézkedésre nincs szükség. Ezt követően jelentést tettek az ügyeletvezetőnek, és folytatták szolgálatukat.

4) A 2016. április 25-én délután a panaszossal szemben biztonsági intézkedést foganatosítottak a rendőrök, amelynek dokumentumai az alábbiak.

a) A biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló jelentés szerint a Sz.-i Rendőrkapitányság Belvárosi Rendőrőrs három rendőre szolgálatot látott el, amikor 12 óra 20 perckor utasításra megjelentek a panaszos lakásánál, mivel onnan az Országos Mentőszolgálat munkatársai kértek segítséget, hogy egy személyt a II. sz. Kórház Pszichiátriájára szállítsanak.

A helyszínre érve a rendőrök felvették a mentőápolóval a kapcsolatot, akinek ugyanekkor a panaszos sógora átadott egy háziorvosi beutalót, ami a panaszos nevére volt kiállítva pszichiátriai intézetben történő orvosi vizsgálata céljából. A panaszos sógora elmondta a mentőápolónak, hogy a panaszos a beutaló ellenére nem hajlandó a pszichiátriai vizsgálatra elmenni, ezért kértek mentőt a helyszínre.

A mentőápoló kérésére a rendőrök segítséget nyújtottak és bementek az ingatlanba, ahova a panaszos sógora engedte be őket. Ott a panaszost igazoltatták, aki csak többszöri felszólításra volt hajlandó alávetni magát annak, hogy orvosi vizsgálatra elszállítsák. A mentőápoló kérésére a r. főtörzsrőrmester a mentőkocsiban, míg a másik két rendőr azt követve, szolgálati gépkocsival a panaszost a II. sz. Kórház Pszichiátriai Osztályára kísérték. A mentőápoló „rendőri közreműködést igénylő lapot” töltött ki, és azt átadta a rendőröknek.

A rendőrök a történeteket jelentették az ügyeletvezetőnek, és szolgálatukat tovább folytatták.

A jelentés szerint a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 29. §-ának (1) bekezdés 1. fordulata alapján a panaszost igazoltatták, a 31. § (1) bekezdése alapján ruházatát átvizsgálták, és a 37. § b) pontja alapján (önmagát vagy más veszélyeztető állapotban levő személy érdekében) biztonsági intézkedést foganatosítottak.

A biztonsági intézkedés oka 12 óra 35 perckor megszűnt, ekkor a panaszost átadták a II. sz. Kórház Pszichiátriai Osztályán.

b) A biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás dokumentumában a panaszos igazoltatása, átvizsgálása és a biztonsági intézkedés jogszerűsége, szakszerűsége és arányossága tekintetében a megfelelő rovat nincs kitöltve.

c) Az Országos Mentőszolgálat mentőápolója által kiállított rendőri közreműködést igénylő lap szerint a panaszost a lakcíméről a II. sz. Kórház pszichiátriájára kell szállítania a sz.-i mentőállomásnak. A mentőegység helyszínre érkezésének várható időpontja 2016. április 25. 12 óra 15 perc. A mentőápoló kéri a Sz.-i Rendőrkapitányságot, hogy a panaszos betegszállításához karhatalmat biztosítson, amelynek okaként azt jelölte meg, hogy orvosi beutalt skizofrén.

5) A rendőrség továbbította a Testület részére a panaszossal szemben két korábbi, 2015 júliusában, illetve decemberében foganatosított biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló dokumentumokat is. Az iratok lényege szerint 2015. július 21-én a panaszos sógora jelentette be azt, hogy a pszichiátriai kezelt panaszos napok óta nem szedte be gyógyszereit és veszekszik saját édesanyjával. Akkor mentőt hívtak a helyszínre (amely a pszichiátriára szállította a panaszost), illetve ellenszegülésének megtörése érdekében bilincset is alkalmaztak.

2015. december 26-án a rendőrségre arról érkezett bejelentés, hogy a panaszos – aki megszakította a kapcsolatot a kezelőorvosával és hónapok óta nem szedi gyógyszereit – veszekszik a lakásán. Ebben az esetben is mentő jelent meg a helyszínen, és a panaszost – rendőri kísérettel – kórházba szállították, ahol a pszichiátriai osztályra való átszállításáról döntött a vizsgálatot végző orvos.

A fenti iratok további, részletes ismertetésétől a Testület eltekintett.

6) A panaszos a 2016. április 25-ei rendőri intézkedéssel szemben a rendőrségen is panaszt jelentett be – annak elbírálását a Sz.-i Rendőrkapitányság a panasz Testület általi elbírálásáig felfüggesztette –, ami miatt közigazgatási hatósági eljárás indult. Annak keretében meghallgatták a panaszost, a sógorát, illetve a mentőápolót is.

a) A panaszos ügyféli meghallgatása során készült jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza.

A sógorával kapcsolatban elmondta, hogy teljesen „ki akarja őt készíteni”, beleszól a magánéletébe. Ennek részletes ismertetésétől a Testület eltekintett. A rendőri intézkedéssel kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy azért tett panaszt, mert a rendőrök a sógorát segítették abban is, hogy őt a pszichiátriára szállítsák. Korábban csak antidepresszáns gyógyszereket szedett, amit azonban 2015 szeptemberében abbahagyott. Kérdésre a panaszos elmondta, hogy az intézkedő rendőröket nem ismeri, ők nem bántalmazták, csak a mentősökkel együtt bementek az ingatlanba, ahonnan őt kivitték a mentőautóba. A rendőrök igazoltatták a panaszost ezt megelőzően. A jegyzőkönyv további része a panasz szempontjából irreleváns, valamint összefüggéstelen információkat tartalmaz.

b) A panaszos sógora tanúkénti meghallgatása során elmondta, hogy korábban jó volt a kapcsolata a panaszossal (aki mind a házi orvos, mind a kórház orvosai szerint skizofrén betegségben szenved). Amióta azonban nem szedi a gyógyszereit, kiabál, szidja őt, a holmijait elpakolja, és nem találja később, és rajta kéri számon azok hollétét. A férfi többször kért már a mentőszolgálattól és a rendőrségtől is segítséget a panaszos miatt, egyébként a panaszos orvosaival is ő tartja a kapcsolatot.

A panaszolt rendőri intézkedéssel összefüggésben a panaszos sógora úgy nyilatkozott, hogy segítséget kért a rendőrségtől. A rendőrök délelőtt kiérkeztek, de nem tudtak intézkedni, mivel a panaszosnak nem volt beutalója szakellátásra, ezért csak családi viszályként kezelték a dolgot; akkor a panaszos egyébként nyugodtan is viselkedett.

A panaszos sógora délelőtt elment a házi orvoshoz, aki elkészítette a beutalót, mivel azt indokoltnak találta. A panaszos aznap délelőtt kiabált, ezért a férfi szólt a mentőknek, akik azt közölték, hogy kimennek a beteget ellátni. Ők értesítették a rendőrséget is. A rendőrök és a mentősök is kiérkeztek a helyszínre, és a beutaló, valamint a panaszos állapota miatt a mentősök indokoltnak tartották az intézményi szakellátást. A panaszos ekkor kiabált, őt, a rendőröket és a mentősöket is szidta, zavartan viselkedett, kirohangált az utcára.

A panaszos a mentősök kérésére összeszedte a holmiját, illetve kezdetben együttműködő volt. Miközben a mentőautó felé ment, a férfit szidta, kiabált vele. A rendőrök a mentősökkel együtt beültették a panaszost a mentőautóba, és elmentek.

Egy rendőr és egy mentős a karjánál fogva, karolva vitték, de nem szorították, mintha magától ment volna. Senki nem bántotta, nem kiabáltak a panaszossal, nyugtatón bántak vele.

A panaszos sógora tanúkénti meghallgatása alkalmával azt is elmondta, hogy a Sze.-i Járásbíróságon eljárás van folyamatban a panaszos gondnokság alá helyezése érdekében, amit a II. sz. Kórház Pszichiátriai Osztálya kezdeményezett.

c) A mentőápoló tanúkénti meghallgatása során elmondta, hogy a mentésvezető irányította őket a kérdéses helyszínre, és közölték azt is, hogy rendőr is fog oda menni.

A panaszos sógora a pszichiátriára szóló, aznap kiállított, érvényes beutalót mutatott a mentősöknek, ami a II. sz. Kórházba és a panaszos nevére szólt. A panaszos az édesanyjával együtt a házhoz tartozó melléképületben volt, ott kiabált, de a mentősökkel szemben nem volt agresszív, inkább együttműködő. Azt kiabálta, hogy ki akarják tenni a lakásából, el akarják vitetni. Gondolatai összevissza csapongtak. Rendőri segítséggel a panaszost mentőautóba tették. Ezt megelőzően időt biztosítottak számára, hogy felöltözzön, személyes iratait és egyéb dolgait magához vegye, nem kényszerítették semmire, mind velük, mind a rendőrökkel együttműködött. Csak a sógorával kiabált a panaszos, ő volt „a probléma tárgya”.

A panaszost az egyik rendőr és két mentős kísérte ki, nem kellett lefogni sem. Maga ment, csak közben kiabált a sógorával. A mentősök próbálták megnyugtatni, ahogyan a sógora is, aki mindvégig nyugodt maradt. A mentőápoló ezt követően már úgy érezte, hogy az indulata a mentősök felé irányult, mert a betegszékben is kiabált. Úgy gondolta, hogy indulatos és kiszámíthatatlan lehet a panaszos viselkedése, ezért egy rendőr bekísérte őket a kórházba. „Itt az indulata már a jelenlevő rendőr ellen is irányult, ami természetesnek tekinthető ennél a betegségtípusnál. Mániás depresszió vagy skizofrén betegségben szenved, akinek a betegségtudata hiányzik, úgy gondolja, hogy nem beteg, semmi baja, ezekre az epizódokra nem is emlékszik, [...], ilyenkor bármilyen kis sérelmüket a világ problémájának tekintik felnagyítva, és úgy is élik meg, a depressziótól az agresszióig minden megtörténhet.”

A panaszost senki nem bántalmazta, nem volt vele senki sem agresszív. Nyugtatták, próbálták kezelni indulatos, agresszív állapotát.

A kórházban a kezelőorvosnak saját szavaival elmondta problémáját a panaszos, és mivel nem tűnt támadónak, a rendőrök és a mentősök is eltávoztak.

### III.

A panaszos sérelmezte azt, hogy az először kiérkező rendőrök a sógorának adtak tanácsot, nem intézkedtek megfelelően. A második alkalommal kiérkező rendőrök tekintetében pedig a biztonsági intézkedés foganatosítása során alkalmazott erőszakot sérelmezte.

Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM

rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát, a IV. cikke szerint személyes szabadsághoz való jogát, a XX. cikkben foglalt testi épséghez való jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

A Testület a panaszossal szemben történt két rendőri intézkedést egymástól elkülönülten vizsgálta, azaz, hogy A 2016. április 25-én délelőtt, illetve délután kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vonták-e intézkedés alá és annak mennyiben tett eleget a rendőrség.

1) A panaszos első ízben, a kérdéses napon délelőtt történt intézkedés alá vonása tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat tette.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 1. és 2. pontjai szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében általános bűnügyi nyomozó hatósági jogkört gyakorol, végzi a bűncselekmények megelőzését, megakadályozását és felderítését, [...], illetve szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A fenti rendelkezéseket a Szolgálati Szabályzat 8 és 9. §-a az alábbiakkal egészíti ki. A rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki.

A hivatkozott jogszabályhely értelmében – a konkrét eset kapcsán – a Testületnek egyrészt vizsgálnia kellett azt, hogy a panaszos előadása, illetve a rendőrség tudomására jutott további információk alapján fennállt-e valamely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség intézkedési kötelezettségét megalapozta.

a) A délelőtt történt rendőri intézkedés tekintetében a panaszbeadvány és a rendőrségi iratok egybevágnak abban a tekintetben, hogy a panaszos arról tett telefonos bejelentést, miszerint sógora a lakásában van, zaklatja, és erőszakkal kórházba akarja őt vinni.

A rendőrség telefonon azt a tájékoztatást adta a panaszosnak, hogy tegyen feljelentést a rendőrkapitányságon. A helyszínre érkező rendőrök adatgyűjtést végeztek: megkérdezték a panaszos sógorát, a panaszost és annak édesanyját is a történetekről. A helyszíni tájékozódás során megtudták, hogy a panaszossal szemben bírósági eljárás (gondnokság alá vétel) van folyamatban betegsége miatt. A panaszos édesanyja erőszakról, bántalmazásról nem számolt be, csak kiabálásról. A panaszostól pedig arról szereztek információt, hogy nem kér orvosi segítséget, nem akar kórházi kezelést igénybe venni. A rendőrök azt tapasztalták, hogy a panaszos nem volt ön- és közveszélyes

állapotban, illetve a rendőri felszólításnak eleget téve, igazolta személyazonosságát. A rendőrök végül jogi felvilágosítást adtak a jelenlevőknek, egyéb intézkedésre nem volt szükség.

A Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 222. §-a határozza meg a zaklatás szubszidiárius tényállását („Aki abból a célból, hogy más megfélemlítsen, vagy más magánéletébe, illetve mindennapi életvitelébe önkényesen beavatkozzon, őt rendszeresen vagy tartósan háborgatja, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.).

A magánlaksértésnek van szabálysértési és bűncselekményi változata. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 166. §-ának (1) bekezdése értelmében a magánlaksértés szabálysértését követi el az, aki másnak a lakásába, egyéb helyiségébe, vagy ezekhez tartozó bekerített helyre az ott lakónak vagy azzal rendelkezőnek akarata ellenére, vagy megtévesztéssel bemegy, vagy ott bennmarad, úgyszintén aki más akadályoz abban, hogy a lakásába, egyéb helyiségébe vagy ezekhez tartozó bekerített helyre bemenjen. A Btk. 221. §-a rendelkezik továbbá a fenti cselekmény bűncselekményi (vétségi, illetve büntetési) alakzatairól.

A Testület a vonatkozó jogszabályhelyek ismertetését követően utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely cselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv.-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem veheti át a bűnügyi vagy szabálysértési hatóság szerepét, azonban ha nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló cselekmény értékelését – akkor, amikor a rendőrség az intézkedés jogalapjaként szabálysértés / bűncselekmény gyanújára hivatkozik – az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely jogellenes cselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

**A Testület megítélése szerint a panaszos segélyhívó számra tett bejelentése olyan tartalmú volt – felvethette akár a zaklatás, akár a magánlaksértés gyanúját –, hogy a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett.**

b) Az Rtv. 29. §-ának (1) bekezdés a) pontja szerint a rendőr a feladata ellátása során igazoltathatja azt, akinek a személyazonosságát a közrend, a közbiztonság védelme érdekében, bűnmegelőzési vagy bűnüldözési célból, a tartózkodása jogszerűségének megállapítása céljából, közlekedésrendészeti ellenőrzés során, továbbá az igazoltatott vagy más természetes, illetve jogi személy és egyéb szervezet jogainak védelme érdekében kell megállapítani.

Az Rtv. 32. §-a továbbá rögzíti, hogy a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi megállapításokat tette.

**Egyrészt a panaszosnak telefonon adott felvilágosítás, miszerint feljelentést tehet, amennyiben úgy érzi, sérelmére bűncselekményt valósítottak meg, helytálló – és a rendelkezésre álló adatok alapján elégséges volt. Másrészt a rendőrség képviselői indokoltan érkeztek a helyszínre és**



**végeztek adatgyűjtést, illetve annak keretében jogszerűen történt a panaszos igazoltatása (a közrend védelme érdekében). A Testület megállapítása szerint jogszerű volt a rendőri fellépés, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

**A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján továbbá úgy ítélte meg, hogy az első esetben további intézkedésre nem volt szükség, ezért a jogi felvilágosítás és tájékoztatás adása (mind a panaszos, mind a sógora részére) elégséges elintézési mód volt.**

2) A Testület a panaszossal szemben második alkalommal fogatosított rendőri intézkedés indokoltsága tekintetében az alábbi megállapításokat tette.

A második rendőri fellépéssel kapcsolatosan a panaszbeadvány csupán annyi információt tartalmaz, hogy a rendőrök és a mentősök együttesen jelentek meg a panaszos házában, és erőszakkal mentőbe tették. A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy a második alkalommal az Országos Mentőszolgálat munkatársai kértek segítséget a panaszos kórházba szállításhoz.

A helyszínen a rendőrök ismételt adatgyűjtést végeztek, amelynek eredményeként megállapították, hogy egy aznapi orvosi beutaló alapján a panaszosnak alá kellene vetnie magát egy pszichiátriai intézetben történő orvosi vizsgálatnak. A panaszos ez alkalommal is igazolta magát, azonban a mentővel való elszállításnak csak többszöri felszólításra tett eleget. A panaszost ön- és közveszélyes állapotúnak találták (ezt támasztja alá a panaszos sógorának, illetve a mentőápolónak a tanúvallomása is), ezért biztonsági intézkedést fogatosítottak vele szemben, és az egészségügyi intézménybe kísérték.

**A Testület megítélése szerint a második alkalommal történt rendőri fellépés is indokoltan (közbiztonság védelme érdekében) történt, ami által nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

b) A Testület ezt követően megvizsgálta, hogy a rendőrség mennyiben tett eleget az intézkedési kötelezettségének, illetve az annak keretében fogatosított biztonsági intézkedés jogszerűsége tekintetében az alábbiak szerint foglalt állást.

A biztonsági intézkedés végrehajtásáról szóló jelentés szerint a panaszos a beutaló ellenére nem volt hajlandó pszichiátriai vizsgálatra elmenni, ezért érkezett ki a mentő. A mentőápoló kérésére nyújtottak segítséget: igazoltatást követően a mentőautóba tették. A mentőápoló vallomásában előadta, hogy a panaszos mentőkocsiba ültetését követően úgy érezte, a panaszos indulata feléjük, illetve a rendőrök felé irányult, és azt gondolta, a panaszos betegségére figyelemmel indulatos és kiszámíthatatlan lehet a viselkedése, ezért kért rendőri kísérést.

Az Rtv. 37. §-a rendelkezik a biztonsági intézkedésről. Eszerint: a rendőr az önvészélyes állapot vagy a személyeket, illetőleg az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet megszüntetése, továbbá az államhatár védelme érdekében a) megteszi a veszélyhelyzet elhárításához, megszüntetéséhez haladéktalanul szükséges, a feladatkörébe tartozó intézkedéseket; b) intézkedik az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban lévő személy orvosi vizsgálatára, és közreműködik az egészségügyi intézetbe történő szállításában; c) intézkedik az öngyilkosság lehetőség szerinti megakadályozására; d) közterületen vagy nyilvános helyen – ha az élet vagy a testi épség védelme megkívánja – intézkedik a magatehetetlen, önkívületben lévő, illetve erősen ittas vagy bódult személynek a lakására vagy kijózanító állomásra, egészségügyi intézetbe kíséréséről, illetőleg

szállíttatásáról; e) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen, vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti.

A Szolgálati Szabályzat 10. §-ának (1) bekezdése értelmében a rendőr az önvészélyes állapot vagy a személyeket, illetve az anyagi javakat közvetlenül fenyegető veszélyhelyzet észlelése esetén – az Rtv. 37. §-ában meghatározott intézkedések végrehajtása során – a helyszínen a) tájékozik, azonnali elsődleges jelentést tesz, az esemény jellegétől függően a veszély elhárításában közreműködni kötelezettek riasztja, b) gondoskodik az életmentésről és az elsősegélynyújtásról, c) intézkedik a vagyonmentésre és a további károk megelőzésére, d) jelentést tesz, szükség esetén újabb erőket és eszközöket igényel, valamint javaslatot tesz további intézkedések megtételére, e) intézkedik a bűncselekmények megelőzésére és a veszélyhelyzettel összefüggő bűncselekmények felderítésére, f) tájékoztatást ad a szolgálati előjáró utasítása szerint, g) intézkedik a közrendet zavaró cselekmények megszüntetésére, az illetéktelenek távoltartására, a közúti forgalom esetleges elterelésére, szükség esetén a személyek elszállítására, az állatok elterelésére, h) a szükséges intézkedések megtétele mellett közreműködik a közforgalom számára nyitva álló létesítmény működésének felfüggesztése, valamint rendezvény félbeszakítása esetén a helyszínen tartózkodók biztonságos helyszínelhagyásának biztosításában.

Jelen esetben a rendőrség az Rtv. 37. §-ának b) pontját jelölte meg az intézkedés jogalapjaként, azaz az önmagát vagy más veszélyeztető állapotban levő személy érdekében intézkedtek a panaszos orvosi vizsgálatáról, és közreműködtek az egészségügyi intézménybe történő szállításában. A biztonsági intézkedés oka akkor szűnt meg, amikor a panaszost átadták a kórház illetékes osztályán. A rendőrök az intézkedésükről jelentést tettek.

**A Testület a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelését követően a rendőrség álláspontját fogadta el, ezért úgy ítélte meg, hogy a biztonsági intézkedés foganatosítása, a panaszos orvosi vizsgálata indokoltan történt, amellyel jogszerűen korlátozták személyi szabadsághoz való jogát, illetve emberi méltósághoz való joga nem szenvedett sérelmet.**

3) A panaszos állítása szerint a rendőrök erőszakkal rángatták őt a mentőautóba. A rendőri intézkedést követően, egy hónappal később tett vallomásában a panaszos már nem számolt be rendőri erőszakról, azt nyilatkozta, hogy a rendőrök nem bántalmazták, csupán a mentősökkel együtt kivitték őt a mentőautóba.

A rendőrségi dokumentumok nem számolnak be arról, hogy a panaszossal szemben erőszakot kellett alkalmazniuk. Kényszerítő eszköz (testi kényszer, bilincs) alkalmazás nem történt. A panaszos sógorának tanúvallomása szerint egy rendőr és egy mentős karjánál fogva vitte a panaszost a mentőautóhoz, úgy tűnt, magától ment oda. Nem bántotta a panaszost senki. A mentőápoló tanúvallomásában úgy nyilatkozott, hogy a panaszos a sógorával kiabált, magától ment a mentőautóhoz, egy rendőr és két mentős kísérte, de nem is fogták le.

Az Rtv. 47. §-a rendelkezik a testi kényszerről: a rendőr – intézkedése során – az ellenszegülés megtörésére testi erővel cselekvésre vagy a cselekvés abbahagyására kényszerítést (testi kényszert) alkalmazhat. Az Rtv. 17. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőrség a feladatának ellátása során a testi épséghez, a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magántitok és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatokhoz, valamint a tulajdonhoz fűződő jogokat a törvényben foglaltak szerint korlátozhatja. A 2. § (1) bekezdése továbbá deklarálja, hogy a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

**A Testület a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján azt tartotta meggyőzőbbnek, hogy a rendőrök nem alkalmaztak erőszakot a panaszossal szemben, amikor őt a mentőautóba segítették, ezért nem sérült a testi épséghez és emberi méltósághoz való joga.**

#### **IV.**

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rendőri beavatkozás mindkét esetben indokoltan történt, az nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. A panaszossal szemben fogantatosított biztonsági intézkedés indokolt és jogszerű volt, amely jogszerűen korlátozta a panaszos személyi szabadsághoz való jogát, illetve az emberi méltósághoz való joga nem sérült. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Testület továbbá úgy foglalt állást, hogy a rendőrség részéről nem történt erőszak alkalmazása a biztonsági intézkedés fogantatosítása érdekében, ezért a panaszos testi épséghez és emberi méltósághoz való joga nem szenvedett sérelmet.

**A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést fogantatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2016. szeptember 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉTEL