



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/176/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

161/2016. (IX. 15.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. május 16-án előterjesztett **panaszát** a 2016. szeptember 15-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panaszt nem az arra jogosult terjesztette elő.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

A panaszos 2016. május 16-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben sérelmezte a rendőrség férjével szembeni eljárását. A panaszos előadta, hogy férjét munkavégzés közben előállították. A panaszos nem tartózkodott az intézkedés helyszínén, vele szemben ugyanakkor nem fogatosítottak rendőri intézkedést, kizárólag a férjével szembeni eljárást sérelmezte.

#### II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) - (3) bekezdései a következőként rendelkeznek.

„Akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.

(2) Akinek az intézkedés jogát vagy jogos érdekét érintette, panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben meghatározott esetekben a cselekvőképtelen személy helyett törvényes képviselője jár el, korlátozottan cselekvőképes személy helyett törvényes képviselője vagy meghatalmazottja is eljárhat. A panasz meghatalmazott vagy jogi képviselő útján is előterjeszhető. Jogi képviselőként jogvédelemmel foglalkozó egyesület vagy alapítvány, nemzetiségi önkormányzat, jogi oktatást végző egyetem állam- és jogtudományi doktori fokozattal rendelkező egyetemi oktatója is eljárhat.”

Az idézett rendelkezések szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

A panaszból megállapítható, hogy a panaszossal szemben nem, csupán férjével szemben foganatosított a rendőrség intézkedést. A panaszos nem számolt be valamely alapvető jogát érintő olyan intézkedésről, amely nála alapjogi sérelem kiváltására lett volna alkalmas. A panaszos továbbá a Testület felhívása ellenére nem csatolt meghatalmazást férjétől, amely alapján képviselőként járhatna el a Testület előtt. Önmagában az a tény, hogy a rendőrök férjével szemben intézkedtek, és ennek ténye felzaklatta a panaszost, nem jelenti egyúttal azt, hogy a panaszos ezen rendőri fellépésnek érintettje lett volna. Mivel tehát a panasz előterjesztője nem volt az intézkedés szempontjából érintett személynek tekinthető, és képviselői jogát sem igazolta, az Rtv. 92. §-a értelmében a Testület panasz eljárásának kezdeményezésére sem volt jogosult.

Erre figyelemmel a Testület a panaszos által sérelmezett intézkedések jogszerűségének alapjogi vizsgálatát hatáskör hiányában – mivel a panaszbeadványt nem az arra jogosult terjesztette elő – nem végezhette el.

**Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította.**

**Budapest, 2016. szeptember 15.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZBÍZOTTSÁG