



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/157/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

159/2016. (IX. 15.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. május 5-én előterjesztett **panaszát** a 2016. szeptember 15-én – dr. Wildner Domonkos testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testület megállapítása szerint a panasz elkésett.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2016. május 5-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben sérelmezte a rendőrség vele szemben 2016. április 5-én fogatosított közlekedésrendészeti intézkedését.

2) A panaszos 2016. május 31-én előterjesztett panaszkiegészítésében előadta, hogy a panaszát a sérelmezett intézkedés folytán megindult szabálysértési eljárás során kézbesített dokumentum miatt terjesztette elő késedelmesen.

II.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése értelmében az, akinek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetében

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette – választása szerint – panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez, vagy kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el.

Az Rtv. 93. §-ának (1) bekezdése szerint „a Testülethez a panaszt az intézkedéstől, ha pedig a panasz előterjesztője az őt ért jogsérelemlről később szerzett tudomást, ettől az időponttól számított húsz napon belül lehet előterjeszteni”.

A Testület a 2016. május 17-én kelt levelében a Testületre irányadó hatásköri és eljárásjogi szabályokról való tájékoztatás mellett – felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a késelem indokát, és nyújtson tájékoztatást arról, hogy milyen módon és mikor szerzett tudomást a Testülethez fordulás lehetőségéről. A Testület tájékoztató levelét a panaszos 2016. május 23-án vette át a postai tértivevény tanúsága szerint, majd 2016. május 31-én előterjesztett panaszkiegészítésében előadta, hogy a sérelmezett rendőri intézkedéssel összefüggésben megindult szabálysértési eljárással nem ért egyet, ezért terjesztette elő késelemesen panaszát.

A 2016. április 5-ei rendőri intézkedés vonatkozásában megállapítható, hogy a sérelem felismerése – annak jellegéből fakadóan – egybe esett az intézkedés foganatosításának időpontjával, így az Rtv. 93. § (1) bekezdése első fordulata alkalmazásának volt helye. A húsznapos határidő 2016. április 25-én járt le, a panaszos ugyanakkor csak 2014. május 5-én fordult panaszával a Testülethez.

A panaszos igazolási kérelmében a szabálysértési eljárás során neki megküldött dokumentumra hivatkozott, azonban ezt a Testület hatásköri okokból nem veheti figyelembe, mivel hatásköre csak a közlekedésrendészeti intézkedés vizsgálatára terjed ki, a szabálysértési eljárás felülvizsgálatára nem. Mindezek alapján a Testület eljárása szempontjából a panaszos által előadott szabálysértési irreleváns, tehát a szabálysértési eljárásra alapozott igazolási kérelmet a Testület nem fogadja el.

A Testület végül megjegyzi, hogy az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdés rendelkezései alapján a Testület hatáskörébe kizárólag rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, azok közül is azok, amelyek az Rtv. felsorolt fejezeteinek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni.

A fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a panasz előterjesztésére nyitva álló törvényi határidőt a panaszos önhibájából elmulasztotta.

III.

A Testület a panasz elkészítése miatt érdemben nem vizsgálhatta a beadványt, ezért az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2016. szeptember 15.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET