



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/149/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

115/2016. (VII. 7.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. május 4-én előterjesztett **panaszát** a 2016. július 7-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. május 4-én, elektronikus úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2016. április 26-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal szeretne élni, a vele szemben 2016. április 26-án végrehajtott rendőri intézkedéssel szemben, amely álláspontja szerint jogsértő és hatalomfitogtató.

2016. április 26-án a [...] Kerületi Rendőrség 5 órai és 10 órai előállítását kifogásolja. Semmilyen papírt, igazolást nem kapott, amelyek kinyomtatását kéri a Robotzsaru rendszerből. 112-es/107-es számon 2016. április 26-án, 10 óra és 12 óra között megtett panaszának az archiválását is kéri.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

Az ügyész nem adta postára tértivevénnyel az elővezetéséről szóló határozatot [Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 169. § (1) – (4) bekezdések], így ellene nem élhetett jogorvoslattal, panasszal. Ha megkapta volna, akkor lett volna lehetősége jelentkezni és elkerülni a rendőrség felvonulását, amit egy kertes övezetben mindenki lát, ezzel emberi méltóságát, jó hírnevét sértették.

Előállításánál többször kérte, hogy az azt elrendelő határozat egy példányát adják át a részére, de nem adták át, ez véleménye szerint nyilvánvalóan ellentétes a Be. szabályaival. Semmi nem indokolta, hogy a szomszédoktól tudja meg, hogy hajnali 5 órakor jelentek meg a rendőrök az elővezetése miatt 2016. április 12-én. A határozatot szintén nem kapta meg és a Be. 162. § (4) bekezdése azt mondja ki, hogy 6 óra és 24 óra között kell megkísérelni az elővezetés végrehajtását. A meg nem kapott határozatban az szerepel, hogy 9 óra körül kell a panaszosnak a Központi Nyomozó Ügyészségen megjelennie. Előadása szerint az útvonalterv szerint ([www.utvonalterv.hu](http://www.utvonalterv.hu)) a [...] utca 12-15 perc maximum autóval, így jól látszik, hogy a rendőrök ismételten, pusztán bosszúból akarták bevinni a kapitányságra azért, hogy megalázzák, mint azt már többször is megtették korábban büntetlenül. Így – álláspontja szerint – sérült a tisztességes eljáráshoz való joga, mert elegendő lett volna a rendőröknek 8 óra 30 perckor megjelenni és akár útbaigazítással, akár kíséréssel maximum a 15 perces elővezetését végrehajtani. Nem érti, hogy mi indokolta azt, hogy embertelen időben, 5 órakor jelentek meg – talán bosszú vagy hatalomfitogtatás?

Álláspontja szerint indokolatlan és aránytalan volt, hogy még aznap a kiadott, neki nem kézbesített határozat szerint, délután 14 órára rendelte el jogellenesen 2016. április 26-án az elővezetését, amit szintén nem adták át a rendőrök, nincs átvételi sem róla, de már 10 óra körül megjelentek, amit nem tudja, hogy mi indokolt, hogy továbbra is 15 perc az utazás. Ilyen ügyintézés mellett elegendő, hogy 13 órakor megjelennek az elfogult, kizárt rendőrök.

Kérte megvizsgálni, hogy mi indokolta és milyen arányban volt szükséges az, hogy 10 óra magasságában 3 rendőrautóval (két rendőrségi személyautó, egy nagy rendőrségi Transporter 6 fő rendőrrel, majd újabb rendőrségi autó) felvonuljon a háza előtt a hatalmukat demonstrálva és ezáltal sértsék a jó hírnevét egy nem emberölés, nem rablás, hanem szimplán egy állítólagos becsületsértés miatt. Indokolt-e ilyen mennyiségben kiszállni, felvonulni? Vagy ez csak a lejáratast szolgálja, hogy a szomszédjaiban az a kép alakuljon ki, hogy a panaszos egy veszélyes bűnöző?

A panaszos megjegyezte, hogy amikor elloptak tőle 2090 eurót, vagy betörték eleve három óra várakozás után jöttek ki hozzá egy autóval ketten, de helyszínelőket nem küldtek, sürgős nyomozati cselekményeket a kérése ellenére nem végeztek, nyomokat nem rögzítettek, nem rendeltek el házkutatást, pedig egyértelmű volt, hogy ki követte el a bűncselekményt, vagy amikor előállították 2012. december 24-én már nem vitték vissza, hanem gyalog kellett hazamennie, most meg pitiáner ügyben szállnak rá egy hadseregnyi rendőrautóval, tíz rendőrrel. Ez a panaszos véleménye szerint a közvagyon indokolatlan elherdálása.

Kérte megvizsgálni, hogy Dr. D. S. a [...] Kerületi Rendőrkapitányság vezetője személyével szemben többször bejelentette, hogy „elfogult, előítéletes”, többször kérte maga is és a panaszos is minden ügyében a kizárását, amit az országos rendőrfőkapitány 4-5 alkalommal el is fogadott és kizárta a [...] Kerületi Rendőrséget. A panaszos álláspontja szerint, mivel Dr. D. S. többször bejelentette, hogy elfogult személyével szemben akkor is az marad, vagyis később nem vallhatja magát elfogulatlanak. (Lásd Panyik kontra Magyarország ügy miatt,

amit az Alkotmánybíróság is átvett és kiterjesztett minden közigazgatási és rendőrségi ügyre.) Tehát az illetékességet és jogképességet a Be. és Bm. utasítások szerint mindig vizsgálni kell, tehát az álláspontja szerint a [...] kerület rendőrei nem járhattak volna el, mert nem halasztást nem tűrő eseményről van szó. Tisztességesen eljáró kapitányságvezetőnek észlelni kellett volna és a Robotzsaru Neo rendszerben előzménykutatás tekintetében, hogy Dr. D. S. már többször elfogultságot jelentett, tehát elfogult marad végig és ki kell jelölni a [...] vagy a [...] kerület rendőreit az előállítás végrehajtására. Dr. D. S. szándékosan megszegte kötelelességeit, hogy bosszút álljon a rendőri túlkapást megállapító 256/2013. FRP határozatnak és direkt packázásképp küldte ki a kizárt rendőreit. A panaszos erre figyelemmel kéri a törvénysértés tényének a megállapítását a Be. 37. §, a Be. 38. § (4) bekezdése, a Be. 40. §, az Rtv. 13. § (2) bekezdés és az Rtv. 15. §-ában foglaltakra tekintettel. Kéri megállapítani, hogy kizárt, elfogult, illetéktelen rendőrkapitányság és rendőrsége járt el jogellenesen. Aránytalanul eltúlzottan többszörös jogsértést követett el.

Az előállítás alatt és közben, előtte sem tett eleget a rendőrség, hogy hitelt érdemlően írásban a jogairól és a kötelezettségeiről egyedileg, jól érthető módon tájékoztassák őt. Sérti a tisztességes és pártatlan eljáráshoz való jogait. Az előállítás kezdetéről és végéről, okáról, többszöri kérése ellenére sem a rendőrség, sem az ügyészség nem adott semmilyen papírt, igazolást neki, sem pedig arról, hogy hova fordulhat panasszal. A panaszát többszöri kérése ellenére sem rögzítették jegyzőkönyvben sem a helyszínen, sem pedig az ügyészségen, ami a Be. tisztességes eljárásra vonatkozó szabályaival ellentétes, mert azt mondják ki a jogszabályok, hogy rendőrség és az ügyészség köteles a panaszt (rendőri/ügyészi intézkedés ellen) felvenni, jegyzőkönyvbe és az illetékes szervnek, hatóságnak megküldeni, de ezt megtagadták és erről alakszerű határozatot sem kapott, hogy a fellebbezési jogaival élhessen.

A panaszos előadta, hogy az előállítás kapcsán telefonon beszélt az azt elrendelő Cs. T-sal és közölte, hogy ma délután vagy holnap megjelenik, bár annak ellenére, hogy még mindig nem tudta mivel akarja őt meggyanúsítani közölte, hogy ezért álljanak el az elővezetésétől, mert vele van beteg, fogyatékos testvére, akinek a gondnoka és ne keljen embertelen 6-8 órát lennie felügyelet nélkül, valamint ügyvédet akar meghatalmazni, amit lehet egyik pillanatról a másikra. Így a beteg testvére is mozgásában korlátozva lett.

A panaszos elővezetése és a meghallgatása 10 óra és 16 óra között történt meg, így több mint 6 órán át tartott. Felkészületlenül a Be. és Bm. jogszabályai szerint 5 óra után élelmiszert kell adnia neki és a beteg testvéreinek, akinek egy pohár vizet nem adtak, nem hogy ételmezt. Az ügyészségen bunkó módon nem engedték be vele, leültették a portán. Más esetben az ügyészségen, rendőrségen, bíróságon, ha meg kellett jelennie ott ülhetett a testvére a közelében, ugyanis titkot nem visz magával. (Írni, olvasni, beszélni nem tud, 11 %-os az egészségi állapota.) Méltánytalan és indokolatlan, hogy nem adtak időt a felkészülésre, a másnap megjelenésre, valamint embertelen egy fogyatékos személyt arra kötelezni, hogy magára hagyva, távol a testvérétől, a gondnokától a portán üljön víz és élelmiszer nélkül, 6 órán át méltóságot sértő, megalázó bánásmód eredményeként.

Kérte a Testületet, hogy a rendőrségtől érkező iratokat, jelentéseket küldje meg neki másolatban, vagy iratbetekintést, észrevételezést biztosítson, mert többször tapasztalta, hogy a rendőrök utólagosan, a panaszához igazítva hazudnak a valóságról a jelentéseikben, akár visszadátumoznak iratokat, amit büntetlenül és felelősségre vonások nélkül tehetnek meg, mert általában az Országos Rendőr-főkapitányság vezetői próbálják eltusolni a rendőri túlkapasokat, jogsértéseket, koncepciósan járnak el. Még eddig egyszer sem indítottak a

panaszos ügyében fegyelmit, holott bizonyított volt iratokkal, felvételekkel, hogy a rendőrök a valóságtól eltérően írtak le hamisan cselekményeket, történéseket.

A panaszos álláspontja szerint a rendőrség és az ügyészség jogértelmezése sérti az Alaptörvény B) cikkében foglalt jobbiztonsághoz való jogát, a XXIV. – XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát, továbbá az R) cikk (2) bekezdésébe és a T) cikk (1) bekezdésébe is ütközik. A jogorvoslathoz való jog [Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bekezdés: „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.”] Az Alaptörvényben hivatkozott rendelkezések szerint, a panaszos véleménye alapján azért sérti a rendőrség és az ügyészség jogértelmezése az alapvető jogait, mert az az általános jogelvekre hivatkozással figyelmen kívül hagyja a törvényi rendelkezést oly módon, hogy azzal ellentétes következtetésre jut.

A tisztességes eljárásra vonatkozóan az Alkotmánybíróság így már korábban megállapította, hogy az olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek a figyelembe vételével lehet csupán megítélni. [6/1998. (III. 11.) AB határozat, ABH 1998, 91, 95.] Az Alkotmánybíróság azt is kimondja, hogy az eljárás tisztessége az eljárás törvényes kereteit, az eljárási jogok érvényesülését biztosítja. A jogállamiság elvéből folyó követelmény a közhatalom, a közigazgatás törvény alá rendeltsége: a közhatalommal rendelkező szervek a jog által megállapított működési rendben, a polgárok számára megismerhető és kiszámítható módon szabályozott korlátok között fejtik ki tevékenységüket. Nem hagyható figyelmen kívül továbbá, hogy a kiszámíthatóság – beleértve az egységes jogalkalmazást – és az eljárási garanciák biztosítása szorosan összekapcsolódik az egyes alanyi alapjogok, szabadságjogok védelmével, mintegy kölcsönösen feltételezik egymást. A jogorvoslathoz való jog lényeges tartalma kiterjed a jogorvoslati lehetőségről vagy annak hiányairól való tájékoztatásra. A tájékoztatási kötelezettséget az eljárási kódexek is kiemelik, hangsúlyozva, hogy a jogorvoslatról való tájékoztatás nem múlhat egyes hatóságok mérlegelésén, belátásán. A jogorvoslathoz való jog törvényben meghatározottak szerint gyakorolható, ezért az egyes eljárásokban eltérő szabályozás lehetséges. Az emberi jogot védő fórumok szerint a fair trial olyan minőség, amelyet az eljárás egészének és körülményeinek figyelembevételével lehet csupán megítélni. Ezért egyes részletek hiánya ellenére éppúgy, mint az összes részletszabály betartása dacára lehet az eljárás méltánytalan, avagy nem tisztességes. [6/1998. (III. 11.) AB határozat] A tisztességes eljáráshoz való jog így felöleli az eljárási jogok egészének az érvényesülését. Ugyanakkor maga a tisztességes eljáráshoz való jog az alapjogi dogmatika szerint abszolút jog. Nincs olyan szükségesség, amely miatt a tárgyalás tisztességes voltát arányosan ugyan, de korlátozni lehetne; ezért a tisztességes tárgyalás fogalmán belül alakítandó ki olyan ismérvszisztem, amely annak tartalmát adja, s csak ezen belül értékelhető bizonyos korlátozások szükséges és arányos volta. (Ugyanígy saját dogmatikája van annak, mi számít bíróságnak, mikor törvényes, független és pártatlan az eljáró testület, stb.) Az Alaptörvény garanciális elemként előírja a bírósági döntés ésszerű határidőn belüli meghozatalának kötelezettségét. Az alkotmányozó, az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikkének rendelkezését, továbbá az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatát tette a szabályozás részévé. A határidők jogilag szabályozott eljárások olyan elemei, amelyek általában az eljárások, ezen belül különösen az egyes eljárási cselekmények lefolytatása, illetőleg bizonyos jogosultságok gyakorlása vagy kötelezettségek teljesítése ésszerű időn belül való befejezését írják elő; megakadályozzák az eljárások parttalaná válását, ugyanakkor biztosítják – többek között – az alapjogok gyakorlásának a lehetőségét. [23/2005. (VI. 17.) AB határozat] Az Alkotmánybírósági gyakorlat szerint a védelemhez való jog a terhelt és a védő jogaiban ölt testet. A terheltnek joga van ahhoz, hogy saját magát megvédje és ahhoz is, hogy választása

szerint védőt vegyen igénybe. A védelemhez való jog alkotmányos megítélése csakis a terhelt és a védő jogainak együttes szemlélete alapján lehetséges. A védő a büntetőeljárás önálló személye, jogai nem átruházott jogok, hanem a büntetőeljárás alá vont személy objektív érdekét szolgáló, de önálló eljárási jogosítványok. Az ügyvédi tevékenység sajátosságaiból is következik meghatározott körben a kötelező védelem, továbbá az, hogy a védő jogosítványai bizonyos esetekben tágabbak lehetnek a terhelnél. A tisztességes eljárásnak az Emberi Jogok Európai Egyezményében és alkotmányszövegekben nem nevesített, de általános és nem vitatottan elismert eleme a fegyverek egyenlősége, amely a büntetőeljárásban azt biztosítja, hogy a vádnak és a védelemnek egyenlő esélye és alkalma legyen arra, hogy a tény-és jogkérdésekben véleményt formálhasson és állást foglalhasson. A fegyverek egyenlőségének egyik feltétele (és nemzetközi szervek esetjogában is leginkább kimunkált területe) a felek mindegyikének személyes jelenléte az eljárási cselekmények során; a másik feltétel az, hogy az ügyben releváns adatokat a védő, illetve a terhelt és a védő ugyanolyan teljességben és mélységben megismerhessék. Itt érintkezik a fair trial elve a védelemhez való jog hatékonyságának és a védelemre való felkészülés kellő idejének és eszközeinek követelményével.

Fokozott ügyészi felügyelet alatt folyt vizsgereblyezés után – amikor már közeledett a nyomozás végső határideje –, az emberi jogokat alapvetően sértő, egészen gyalázatos, aljas módszerekhez folyamodtak a nyomozók: 2016. április 26-án a panaszossal szemben a gyanúsítást azzal, pár nappal később – ügyészi utasításra mindenképpen lezárják a nyomozást, vagyis tulajdonképpen csak formalitásból hallgatják meg az embert, valójában már eldöntötték mindent, azaz teljesen mindegy, hogy mit mond, mivel védekeznek, az állításait nem fogják már megvizsgálni és értelemszerűen bármilyen indítványt is tesz, el fogják utasítani érdemi vizsgálat nélkül. (Ebből egyértelművé vált, hogy a gyanúsítás elleni panaszt éppúgy már előre – a tartalmának az ismerete nélkül – elbírálták az ügyészség, ahogy az elfogultsági kifogást is, hiszen a panasz elbírálására 15 napot ad a jogalkotó, de nem adtak a panaszosnak lehetőséget védekezésre, majd akkor gyanúsították meg, amikor már a klasszikus koncepciók eljárási szabályai szerint előre el volt döntve az ügy sorsa és amikor már idő sem volt arra, hogy a védekezését figyelembe vehessék. Az eljárás a Római Egyezmény 6. cikk 3. bekezdésének majdnem minden pontját sértette.

Minden bűncselekménnyel gyanúsított személynek joga van – legalább – arra, hogy a) a legrövidebb időn belül tájékoztassák olyan nyelven, amelyet megért és a legrészletesebb módon az ellene felhozott vád természetéről és indokairól; b) rendelkezzen a védekezésének előkészítéséhez szükséges idővel és eszközökkel; c) személyesen, vagy az általa választott védő segítségével védekezhessen és ha nem állnak a rendelkezésére eszközök védő díjazására, amennyiben az igazságszolgáltatás érdekei ezt követelik meg, hivatalból és ingyenesen rendeljenek ki számára ügyvédet; d) kérdéseket intézzen vagy intéztessen a vád tanúhoz és készközhessen a mentő tanúk megidézését és kihallgatását ugyanolyan feltételek mellett, mint ahogy a vád tanúit megidézik, illetve kihallgatják.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a Budapesti Rendőr-főkapitányság (továbbiakban: BRFK) [...] Kerületi Rendőrkapitánysághoz. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2016. május 23-án küldte meg a panaszos által sérelmezett rendőri intézkedés vonatkozásában az átiratát, amelyben az alábbiakról adott tájékoztatást.

A panaszos elővezetését a Központi Nyomozó Főügyészség határozatában rendelte el. Az elővezetés 2016. április 26-án 9 órára vonatkozott, amiben kérték a panaszos elővezetését a Központi Nyomozó Főügyészséghez. Ezt a rendőrök 5 óra 30 perckor próbálták végrehajtani, amikor is megjelentek az elővezetésben meghatározott címen, azonban az elővezetés sikertelen volt. Ezt követően a Központi Nyomozó Főügyészség ismét kérte a panaszos elővezetését 2016. április 26-án 14 órára. Ezt a határozatot a Főügyészség 2016. április 26-án 7 óra 57 perckor, faxon küldte meg a rendőrségnek.

A panaszost nem állították elő. A rendőri intézkedés során nem működött együtt, ezért a helyszínről a Rendészeti Osztályvezető felvette a kapcsolatot Dr. Cs. T. ügyésszel, aki arra utasította a rendőrséget, hogy elégséges a panaszos útba indítása is, aki a saját gépkocsijával mehet az ügyészségre, de kérte, hogy szolgálati gépkocsival egy rendőr járőr kísérelje el.

A helyszínen az intézkedő rendőrök tájékoztatták a panaszost az intézkedés jogalapjáról, valamint a részére a szükséges jogi felvilágosítást megadták, valamint az elővezetési határozat egy példányát a részére átadták.

Az elővezetés végrehajtásával kapcsolatos intézkedést három egyenruhás rendőr kezdte meg. A panaszos az intézkedés során nem volt együttműködő, valamint szóban több kifogással is élt a helyszínen és ki akarta vonni magát az intézkedés alól, így a rendőrök parancsnokot kérték a helyszínre az intézkedés jog-és szakszerű lefolytatása céljából. Ezért a helyszínre érkezett a rendészeti osztályvezető (Dr. C. R. r. alezredes), valamint a járőrszolgálati alosztályvezető (Dr. H. P. r. szds.), továbbá a szolgálatirányító parancsnok is (A. L. r. tzls.).

Az elfogultsággal kapcsolatban tájékoztatta a Testületet, hogy 2014. december 22-én a panaszos elektronikus formában feljelentéssel élt „D. S. [...] kerületi rendőrkapitányság hivatali visszaélés, valamint a [...] és [...] kerületi ügyészség vezetőjével szemben hamis tartalmú iratok készítése miatt”, korábbi hatósági döntések és intézkedések miatt. Továbbá a panaszos korábban maga kérte a [...] Kerületi Rendőrkapitányság kizárását a vele szemben, illetve az általa tett feljelentések vonatkozásában. A kapitányság 2012. december 24-én, 9 óra 50 perckor bejelentés alapján szabálysértési eljárást indított a panaszos ellen garázdaság szabálysértésének elkövetése miatt. A panaszos kizárási indítványt terjesztett elő a kapitányság ellen, arra hivatkozva, hogy vele szemben az eljárást elfogultán folytatták le, mivel Dr. R. L., a kapitányság volt vezetője L. M-val, a panaszos volt élettársával intim viszonyban volt. Továbbá azzal vádolta a kapitányságot, hogy „Dr. D. S. által vezetett rendőrségen a szemlélet nem változott, maradt az agresszív brutalitás, rendőri hazudozás.” Az indítványának a BRFK helyt adott határozatában és a [...] és [...] Kerületi Ügyészség a Pesti Központi Kerületi Bíróság végzése alapján, 2014. március 4-én nyomozást rendelt el a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény 271. § (1) bekezdésébe ütköző garázdaság vétsége miatt ismeretlen tettes ellen. A panaszos a nyomozás során, gyanúsítottként történő kihallgatása alkalmával indítványozta a kapitányság kizárását a büntetőeljárásból a fentiekre hivatkozva. A kapitányság e tekintetben 2015. január 6-án felterjesztéssel élt kizárási indítványra. 2013. május 14-én a panaszos feljelentése alapján indult büntetőügyben dr. M. O. r. főhadnagy kizárási indítványt terjesztett elő, amelynek helyt adva a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság került kijelölésre. 2014. december 26-án a panaszos feljelentése alapján indult büntetőügyben 2015. január 12-én kizárási indítványt

terjesztett elő a kapitányság, amelynek helyt adva a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság került kijelölésre. 2015. február 5-én a panaszos elektronikus feljelentése alapján indult büntetőügyben kizárási indítványt terjesztett elő a kapitányság, amelynek helyt adva a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság került kijelölésre. 2015. január 5-én a panaszos ellen garázdaság miatti büntetőügyben a Budapesti Rendőrfőkapitány Bűnügyi Helyettese határozata alapján a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság került kijelölésre.

A panaszost a helyszínen, szóban tájékoztatták a panaszjogáról, valamint már a helyszínről is telefonon hívta az ingyenesen hívható segélyhívószámot és ott panaszt tett az intézkedéssel szemben.

A kapitányságvezető arról is tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos valamennyi, korábban vele szemben végrehajtott rendőri intézkedést is megpanaszolta és abban kérte a Testület vizsgálatát.

Az intézkedésről parancsnoki kivizsgálás készült.

2) A parancsnok 2016. május 7-én kelt kivizsgálásában rögzítette, hogy 2016. május 7-én 10 órától 22 óráig látott el parancsnoki feladatokat a BRFK [...] Kerületi Rendőrkapitányság illetékességi területén a szolgálatirányító tevékenységek maradéktalan végrehajtása érdekében. Dr. C. R. r. alezredes utasítására kivizsgálta a rendőri jelentés elővezetés végrehajtásáról elnevezésű dokumentumban foglaltakat.

2016. április 26-án, 10 óra 35 perckor a [ ]-122, [ ]-155 hívónévvel ellátott tagállomás a [...] szolgálatparancsnok utasítására megjelent a panaszos lakcímén elővezetés végrehajtása érdekében. A fenti tagállomás szolgálati gépkocsival, valamint EDR-rel látott el szolgálatot. A tagállomásban szolgálatot teljesített T. K. r. ftzls., K. P. E. O. r. őrm és C. L. r. őrm. Az elővezetés alapját a Központi Nyomozó Főügyészség által kiállított határozat képezte. A kikerülő tagállomások a fenti címen sikeresen felkutatták az elővezetendő személyt, majd pedig a napszaknak megfelelően köszönve, bemutatkozva, beosztásukat közölve a járőrök ellenőrizték a fenti személy kilétét a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 29. § (1) bekezdése alapján, majd pedig tájékoztatták, hogy elővezetést fognak foganatosítani vele szemben, így megmutatták a panaszosnak az elővezetését elrendelő határozatot, amelyet a tájékoztatást követően át is adtak a részére. A rendőri intézkedés során az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján ruházátvizsgálat is végrehajtottak.

A panaszos a fentieket nem akarta tudomásul venni, ezért közölte, hogy elfogultság miatt a [...] Kerületi Rendőrkapitányság járőrei vele szemben nem járhatnak el, amelyről bírói határozata is van; továbbá azt is elmondta, hogy a testvére folyamatosan gondozást igényel, ezért nem hagyhatja magára. T. K. r. ftzls. megkérte a panaszost, hogy a határozatot, amely szerint a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság járőrei nem járhatnak el vele szemben adja át a részére, valamint kérte azokat az orvosi papírokat, amelyek alátámasztják azt, hogy neki folyamatosan gondoskodnia kell a testvéréről és ezért nem hagyhatja őt magára. A panaszos a bírói határozatot a helyszínen nem tudta az intézkedő rendőrök részére bemutatni, az orvosi papírokat pedig hatósági igazolvánnyal és Sz. Á. gondnoksága hivatalos iratokkal igazolta. (Ezen iratok tartalmazzák azt, hogy a panaszos testvére folyamatos gondozást igényel.)

Ezt követően T. K. r. ftzls. 11 óra 10 perckor a szolgálati mobiltelefonján felvette a kapcsolatot Dr. Cs. T. ügyésszel, aki kérdésre elmondta, hogy a panaszos részére a testvére gondnoksága nem kizáró ok, így a járőrök az elővezetés végrehajtásától nem tekinthetnek el. Utasította őket, hogy a panaszost vezessék elő a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságra, testvéreinek pedig az egészségügyi intézetbe való elhelyezéséről gondoskodjanak. T. K. r. ftzls. közölte a panaszossal az ügyész által megbeszélteket, majd a panaszos továbbra is ellenkezett, sőt saját mobiltelefonján a 112-es Egységes Segélyhívó Rendszeren keresztül panasszal élt a rendőri intézkedés ellen. T. K. r. ftzls. többször felszólította a panaszost, hogy rendőri intézkedés alatt áll, tegye el a mobiltelefonját és működjön együtt. Mivel a panaszos továbbra is azzal érvelt, hogy a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság járőrei nem járhatnak el vele szemben, ezért a [ ] 8-ason keresztül a helyszínre parancsnokot kértek. A helyszínre a [ ] 3-as (Dr. C. R. r. alezredes rendészeti osztályvezető), a [ ] 7-es (Dr. H. P. járőrszolgálati alosztályvezető) és a [ ] 8-as (A. L. r. tzls. szolgálatparancsnok) 11 óra 35 perckor érkeztek meg. A [ ] 3-as közölte a panaszossal, hogy szolgálati mobiltelefonján felhívja az ügyészt és egyeztetik a dolgokat, majd az ügyész által megbeszéltek szerint fognak a járőrök eljárni. 11 óra 40 perckor Dr. Cs. T. ügyész közölte a [ ] 3-sal, hogy a panaszos elővezetésétől tekintsenek el a járőrök, indítsák útba, majd útba indítását követően kísérik el a Központi Nyomozó Főügyészségre. A panaszost a [ ] 3-as tájékoztatta a fentiekről, amit tudomásul vett, majd a panaszos a gépjárművével 11 óra 50 perckor elindult a nyomozó Főügyészségre, ahová a gondnokság alá helyezett testvérét is magával vitte és a [ ] 155-ös és a [ ] 122-es kísérte el.

A Nyomozó Főügyészségen a panaszos személyt sérülés-és panaszmentesen 12 óra 15 perckor Dr. Sz. T. ügyészségi megbízottnak átadták. A panaszost a körözési rendszerben is leellenőrizték, amely során megállapították, hogy ellene nincs körözés elrendelve.

Az elővezetést első alkalommal 5 óra 25 perckor hajtották végre, tekintettel a 2016. április 26-án hajnali foganatosítás vált szükségessé, mert az elővezetésben az ügyészségen tartandó tárgyalás kezdésének ideje kapcsán a reggel 9 óra szerepelt. Mivel a reggeli elővezetés sikertelen volt, ezért 2016. április 26-án Dr. Cs. T. ügyész elrendelte, hogy a későbbi napszakban is próbálja meg a rendőrség elővezetni a panaszost, mert az eljárási cselekmény másként nem biztosítható.

Továbbá megállapítást nyert, hogy mivel az intézkedő rendőrökön felül az előjáróknak is a helyszínre kellett vonulni, tekintettel arra, hogy a panaszos nem működött együtt, így a helyszínen valóban több rendőr megjelenése vált szükségessé.

A parancsnok a fentiekben túlmenően megállapította, hogy a hatályos jogi szabályozás értelmében az intézkedő rendőrök az Rtv. 34. §-ában foglalt intézkedési kötelezettségükre tekintettel jogszerűen kezdték meg az intézkedésüket, továbbá a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 5. § (1) bekezdés alapján pedig szakszerűen kezdték meg az intézkedést, mert a napszaknak megfelelően köszöntek, tájékoztatták a szolgálati helyükről, bemutatkoztak, majd az elővezetés tényét feltárták a panaszosnak, valamint a határozatot meg is mutatták, végül pedig átadták neki. Az intézkedés megkezdését követően a panaszos igazoltatása az Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján, valamint ruházatának átvizsgálása az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerint jog-és szakszerű volt. Az Rtv. 34. § (1) – (2) bekezdése alapján és a Szolgálati Szabályzat 33. § (1) bekezdése alapján jog-és szakszerű volt az intézkedés lefolytatása.



A parancsnok álláspontja szerint az intézkedő rendőrök a tőlük elvárható módon, normaszzerűen és szakszerűen, az előírásoknak megfelelően látták el a feladatukat. Erre való tekintettel sem büntető-, sem fegyelmi eljárás megindítását nem javasolja.

3) A rendőrség mellékelte a panaszos elővezetését elrendelő, 2016. április 12-én kelt határozatot.

A határozat tartalma szerint a panaszost rágalmozás vétsége miatt folyamatban lévő büntetőügyben a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 69. § (1) bekezdés a) pontja alapján, valamint a Be. 162. §-ának (1) és (2) bekezdései alapján – gyanúsított kihallgatás céljából rendelte el dr. Cs. T. csoportvezető ügyész a Központi Nyomozó Főügyészségre 2016. április 26-án 9 órára.

A határozat indokolása szerint a Központi Nyomozó Főügyészség a panaszost 2016. április 4-én, 9 óra 30 percre idézte a gyanúsított kihallgatása céljából a Főügyészség 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. szám alatti épületébe. A panaszos – a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – az idézést 2016. március 29-én személyesen vette kézhez, de az idézés ellenére nem jelent meg, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, a távolmaradását alapos okkal nem mentette ki. A panaszos megjelenése az eljárási cselekményen (gyanúsított kihallgatás) másként nem biztosítható, ezért az elővezetésének az elrendeléséről határozott az ügyész.

4) A rendőrség mellékelte a panaszos elővezetését másodszor elrendelő, 2016. április 26-án kelt határozatot, amely szerint rágalmozás vétsége miatt folyamatban lévő bűnügyben, a Be. 69. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a Be. 162. § (1) és (2) bekezdései alapján – a gyanúsított kihallgatás céljából a panaszosnak, mint terheltnek az elővezetését rendelte el Dr. Cs. T. csoportvezető ügyész 2016. április 26-án 14 órára.

A határozat indokolása szerint a Központi Nyomozó Főügyészség a panaszost 2016. április 4-én, 9 óra 30 percre idézte gyanúsított kihallgatás céljából a Főügyészség 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. szám alatti épületébe. A panaszos – a visszaérkezett tértivevény szerint – az idézését 2016. március 29-én személyesen vette kézhez, de az idézés ellenére nem jelent meg, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, a távolmaradását alapos okkal nem mentette ki. A Központi Nyomozó Főügyészség 2016. április 12-én kelt határozatával bűnügyben a Be. 69. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a Be. 162. § (1) és (2) bekezdései alapján a panaszos elővezetését rendelte el 2016. április 26-án 9 órára a Központi Nyomozó Főügyészség hivatali helyiségébe. Az elővezetés fogantatásával megbízott BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság az elővezetést 5 óra 25 perckor, a panaszos lakóhelyén megkísérelte, de őt nem találták otthon, ezért indokolt későbbi napszakban is megkísérelni a terhelt elővezetését.

Mindezekre, valamint arra figyelemmel, hogy a panaszos megjelenése az eljárási cselekményen (gyanúsított kihallgatás) másként nem biztosítható, a 2016. április 26-án 14 órára történő elővezetésének az elrendeléséről határozott az ügyész.

5) A rendőrség mellékelte az elővezetés végrehajtásának megkísérléséről (kísérés) szóló jelentést, amely szerint a Központi Nyomozó Főügyészség, mint elrendelő az általa folytatott büntetőeljárásban hozott határozata alapján a panaszost az Rtv. 34. § (1) és (2) bekezdések,

valamint a Szolgálati Szabályzat 33. § (1) és (2) bekezdések figyelembe vételével az intézkedő rendőr nem vezette elő, nem kísérte.

Az esemény rövid leírása szerint 2016. április 26-án a szolgálata teljesítése során, 5 óra 30 perckor a szolgálatirányító parancsnok utasítására jelent meg a Budapest, [...] utca 82/A. szám előtt a panaszos elővezetésének a céljából. Az elővezetést a Központi Nyomozó Főügyészség, mint elrendelő az általa folytatott büntetőeljárásban hozott határozatával rendelte el. A fenti címen megjelenve az épület bejárati vaskapuja kulcsra zárt állapotban volt, ezért megkísérelt csengetni, de a csengő szemmel láthatóan nem működött. A házban mozgást nem látott, onnan fény, hang nem szűrődött ki. Az udvaron parkolt egy ezüstsínű Opel Zafira, amely a járműnyilvántartó szerint az elővezetendő (panaszos) nevén van. Tanúkutatás keretén belül meghallgatta a rendőr F. T-t, aki elmondta, hogy ismeri az elővezetendő személyt, aki életvitelszerűen a megadott lakcímen lakik, de tudomása szerint éjszaka szokott dolgozni, így lehet, hogy csak a reggeli órákban érkezik haza. Az elővezetendő személy körzésben nem szerepelt. A fentieket jelentette a szolgálatirányító parancsnok felé, majd az engedélyével távozott a helyszínről. Az elővezetést két fő rendőr, 25 perc időtartamban, szolgálati jelleggel ellátott személygépkocsival, EDR rádióval, 6 km felhasználásával kísérte meg. Az elővezetési kísérlet költsége 9. 250 Ft.

6) Az elővezetés végrehajtásáról (útba indítás) szóló jelentés szerint a Budapest Fővárosi Főügyészség, mint elrendelő az általa folytatott ügyészség eljárásban hozott határozata alapján a panaszost az Rtv. 34. § (1) és (2) bekezdések, a Szolgálati Szabályzat 33. § (1) és (2) bekezdések figyelembevételével a Budapest, [...] utca 82/a. számról a Budapest, [...] utca 82/A. számra elővezette/ útba indította. Az elővezetés végrehajtása során a panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdés alapján igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján a ruházatát átvizsgálták. Kényszerítő eszköz alkalmazására nem került sor. Az elővezetést két fő rendőr, összesen két munkaórában hajtotta végre. Az elővezetés megkezdésének az időpontja 2016. április 26-án 10 óra 35 perc.

Az esemény rövid leírásában az elővezetést végrehajtó rendőr jelenti, hogy 2016. április 26-án 8 órától 20 óráig gépkocsizó járőrszolgálatot látott el a [ ] 122-es hívónévvel [ ] illetékességi területén. Szolgálata ellátása során, 10 óra 35 perckor megjelent a panaszos lakóhelyén a panaszos elővezetése céljából. A helyszínre érkezését követően tapasztalta, hogy a családi ház bejárati vas kapuja kulcsra zárt állapotban van, ezért a vaskapu melletti betonoszlopon elhelyezett csengőn csengetett, amelyre senki nem reagált. Tanúkutatást végzett, amely során meghallgatta K. Z-t, aki kérdésére elmondta, hogy a panaszos életvitelszerűen tartózkodik a fenti címen. Azt is elmondta, hogy általában a kora reggeli, illetve a késő esti órákban szokta látni a panaszost a családi ház udvarán, viszont a mai nap még nem látta. A meghallgatása közben sikerült felvenni a kapcsolatot a panaszossal, akivel a rendőr közölte, hogy a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság járőrei és elővezetési parancsuk van vele szemben, miszerint elő kell őt vezetniük a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságra, majd onnan 2016. április 26-án 14 órára a Központi Nyomozó Főügyészségre, mivel korábban idézés ellenére nem jelent meg és az eljáró ügyész ki szeretné őt hallgatni gyanúsítottként. A panaszos közölte erre, hogy elfoglaltság miatt a [ ] Kerületi Rendőrkapitányság járőrei vele szemben nem járhatnak el, amelyről neki bírói határozata is van; továbbá azt is elmondta, hogy mivel neki van egy testvére, aki folyamatos gondozást igényel és mivel ő a gondnoka, ezért nem hagyhatja magára. T. K. r. ftzls. kérte a panaszost, hogy a határozatot, amely szerint a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság járőrei nem járhatnak el vele szemben a részére adja át, valamint kérte azokat az orvosi papírokat, amelyek azt támasztják alá, hogy neki folyamatosan

gondoskodnia kell a testvéréről, ezért nem hagyhatja őt magára. A panaszos a helyszínen a bírói határozatot nem tudta a rendőrök részére bemutatni, az orvosi papírokat pedig hatósági bizonyítvánnyal és gondokság alatt állási hivatalos iratokkal igazolta. (Ezen iratok tartalmazzák azt, hogy a panaszos testvére, Sz. Á. folyamatos gondozást igényel.) Ezt követően T. K. r. ftzls. 11 óra 10 perckor szolgálati mobiltelefonján felvette a kapcsolatot Dr. Cs. T. ügyésszel, aki kérdésre elmondta, hogy a panaszos részére a testvére gondnoksága nem kizáró ok, hogy az elővezetéstől a járőrök elálljanak. Utasította őket, hogy a panaszost vezessék elő a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságra, testvérének pedig egészségügyi intézetbe való elhelyezéséről gondoskodjanak. Ezt követően T. K. r. ftzls. közölte a panaszossal az ügyész által megbeszélteket, majd a panaszos továbbra is ellenkezett, sőt a rendőrök jelenlétében saját mobiltelefonján a 112-es Egységes Segélyhívó Rendszeren keresztül panasszal élt a rendőri intézkedés ellen. T. K. r. ftzls. többször felszólította a panaszost, hogy rendőri intézkedés alatt áll, tegye el a mobiltelefonját és működjön együtt. Mivel a panaszos továbbra is azzal érvelt, hogy a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság járőrei nem járhatnak el vele szemben, ezért a [ ] 8-ason keresztül a helyszínre az intézkedő járőr parancsnokot kért. A helyszínre a [ ] 3-as, a [ ] 7-es és a [ ] 8-as 11 óra 35 perckor érkezett meg. A panaszos a részükre is elmondta, hogy mobiltelefonon beszélt az ügyésszel, aki elővezetését rendelte el és neki a mobiltelefonban azt mondta, hogy a fenti napon, délután 14 órára jelenjen meg az elővezetésben meghatározott helyen. [ ] 3-as közölte a panaszossal, hogy a szolgálati mobiltelefonján felhívja az ügyészt és egyeztetik a dolgokat, majd az ügyész által megbeszéltek szerint fognak a járőrök eljárni. 11 óra 40 perckor Dr. Cs. T. ügyész közölte a [ ] 3-sal, hogy a panaszos elővezetésétől tekintsenek el a járőrök, indítsák útba, majd azt követően kísérik a Központi Nyomozó Főügyészségre. A panaszost a [ ] 3-as tájékoztatta, hogy miről egyeztetett Dr. Cs. T-sal, amit a panaszos tudomásul vett, majd a saját gépjárművével 11 óra 50 perckor elindult a Nyomozó Főügyészségre, ahová a gondnokság alá helyezett testvérét is magával vitte és a [ ] 122-es kísérte. A Nyomozó Főügyészségen a panaszost sérülés-és panaszmentesen 12 óra 15 perckor Dr. Sz. T. ügyészségi megbízottnak adták át. A panaszost leellenőrizték a Körözési Rendszerben, amely során megállapították, hogy ellene élő körözés nincs elrendelve.

Így erre tekintettel az elővezetés (útba indítás) sikeres lett. Az elővezetést három fő rendőr járőr, egy munkaórában, szolgálati személygépjárművel, EDR rádióval, 10 km megtételével hajtotta végre. Az elővezetés költsége 9. 250 Ft.

7) A szolgálatirányító parancsnok az elővezetést/ útba indítást szakszerűnek és arányosnak minősítette az arról szóló dokumentációban.

8) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos bejelentéséről készült hangfelvételt (5 perc 20 másodperc).

**Segélyhívó Központ:** Jó napot kívánok, Segélyhívó Központ! Miben segíthetek?

**Panaszos:** Jó napot kívánok, én XY (panaszos) vagyok a [ ] kerület, [...] utcából. Itt azzal kapcsolatosan szeretnék egy panaszt bejelenteni... itt a [ ] Kerületi Rendőrkapitányság emberei megjelentek itt, valami elővezetéssel kapcsolatos, valamiféle idézéssel kapcsolatosan, hogy nem jelentem meg.

**Segélyhívó Központ:** Igen!

**Panaszos:** Ezzel kapcsolatosan csak annyi volna a problémám, hogy közöltem a rendőrökkel, hogy a [ ] kerületi rendőrkapitány (Dr. D. S.) több alkalommal elfogultságot jelentett be, több alkalommal az országos rendőrfőkapitány ki is zárta ügyeimből. Ezzel kapcsolatosan több

alkalommal volt az, hogy a rendőrök intézkedtek velem, illetve jogtalanul jártak el, két alkalommal a Független Panasztestület Rendészete közel kétszer harminc oldalon keresztül állapítja meg a rendőrök jogsértéseit. A [ ] kerületi rendőröktől előítélet-mentes, illetve elfogulatlanul eljárás eddig sem volt elvárható, ezután sem volt elvárható. Öő, van egy beteg, fogyatékos testvérem, ezzel kapcsolatosan itt öő átadtam, illetve bemutattam az iratokat az eljáró, nyomozó ügyészségnek...

**Segélyhívó Központ:** Igen!

**Panaszos:** ... rágalmazás kapcsán itt hepciáskodik, hogy az előállításomtól nem tud eltekinteni, hiszen közölte velem, hogy ma 14 órakor megjelenek, holnap, amennyiben nem tudom megoldani, akkor megjelenek a testvéremmel a meghallgatással kapcsolatban...

**Segélyhívó Központ:** Most mi akkor a probléma uram?

**Panaszos:** Hát, hogy itt a [ ] kerületi rendőröktől, álláspontom szerint az illetékességet vizsgálni kellene, hiszen...

**Segélyhívó Központ:** De most mondta, hogy be fog menni meghallgatásra, akkor ott gondolom, fogja tudni tisztázni, nem?!

**Panaszos:** Hát nem, itt a rendőrök ezzel kapcsolatosan az ügyéssel beszéltek, aki itt hepciáskodik, hogy az előállításomtól ne tekintsenek el ezzel kapcsolatosan. Holott a Be. egyértelműen kimondja az útba igazítást is, illetve mondtam, hogy kötelezettséget vállaltam...

**Segélyhívó Központ:** De most ez? Akkor mit szeretne?

**Panaszos:** Hát, hogy itt a rendőröknek ez a jogtalan intézkedése az előállítással kapcsolatosan...

**Segélyhívó Központ:** Panaszt szeretne tenni?

**Panaszos:** Hát egyrészt azt is, másrészt a [ ] kerületi rendőrök, a [ ] kerületi rendőrkapitányság vezetője, D. S. bejelentette személyemmel szemben az elfogultságát, akkor a [ ] kerületi rendőrök el sem járhatnak. Az előállításnak nincsenek meg a feltételei és én közöltem azt, hogy ma délután megjelenek, illetve holnap, amennyiben nem tudom megoldani.

**Segélyhívó Központ:** És akkor most, hogy már többször beszélt a Panasztestülettel, most akkor annak kellene a telefonszáma Önnek, újból, vagy...?

**Panaszos:** Nem, nem, nem! Rendőri intézkedéssel szemben szeretném bejelenteni a panaszt és kérem szépen rögzítsék és akkor a rögzített beszélgetést küldjék meg a Panasztestületnek. És borzasztó dolognak tartom, hogy egy kertes házban övezetben, három autóval kivonulnak, hatan egy előállítás miatt.

**Segélyhívó Központ:** Az Ön neve még egyszer milyen Zs.?

**Panaszos:** XY. Illetve egy állítólagosan [ ] Kerületi Rendőrkapitányságon nem találták meg a Robotzsaru Neo Rendszerben a D. S. elfogultságát, illetve...

**Segélyhívó Központ:** És akkor Ön most hol van helyileg? Budapest?

**Panaszos:** Budapest, [ ] kerület, [...] utca....

**Segélyhívó Központ:** Nem értem...Kölcsey?

**Panaszos:** [...] utca.

**Segélyhívó Központ:** [...]...

**Panaszos:** Egy valakinek a nevét látom (U. Zs.), illetve a másik...

**Segélyhívó Központ:** És most ott vannak a rendőrök is?

**Panaszos:** Igen, igen...

**Segélyhívó Központ:** [...] hány szám? Nem értem uram.

**Panaszos:** 82/A. [ ] kerület.

**Segélyhívó Központ:** 82. És akkor most ott vannak a rendőrök? És ellenük szeretne panaszt tenni?

**Panaszos:** Igen, ezzel kapcsolatosan, egyrészt indokolatlan, hogy három autóval hat rendőr jön ki, másrészt meg, hogy rendszeresen járnak, illetve zaklatnak a [ ] kerületi rendőrök

annak ellenére, hogy minden egyes alkalommal bejelentette a D. S., hogy elfogult, minden egyes alkalommal kizárták. Most is az illetékességet, illetve a hatáskört azt vizsgálni kellett volna. Ez nem egy olyan ügy, hogy most ööö, egy rablást, vagy egy ööö emberölést követtem volna, hogy azonnal hívni kell és (...) van szükség. Amikor beérkezett hozzájuk ez a határozat, akkor ööö vizsgálni kellett volna álláspontom szerint a [ ] Kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének, hogy igen, ő már többször bejelentette elfogult és akkor átadja a [...], vagy a [...]. kerületi rendőrségnek. Illetve hát az előállítással kapcsolatosan...itt van egy beteg, fogyatékos testvérem, aki születésétől fogva agyvérzéssel van, én vagyok a gondnoka, nem tudom ellátni...

**Segélyhívó Központ:** Elnézést Uram, picit, picit, legyen szíves tartsa már a telefont...

**Panaszos:** Rendben.

(felvétel vége)

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv., valamint a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testületnek első körben a saját hatáskörét kellett megállapítania, hiszen a panaszos beadványában olyan kifogásokat is a Testület tudomására hozott, amelyek a hatásköri szabályok vizsgálatát vonták maguk után. A panaszos elsősorban az elővezetését kifogásolta.

1) Az elővezetés elrendelése tekintetében előterjesztett kifogás kapcsán a Testületnek először arról kellett döntenie, hogy azt a hatásköri rendelkezésekre figyelemmel mennyiben bírálhatja el érdemben.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás, etc.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az elővezetést a Központi Nyomozó Főügyészség rendelte el, amelynek a végrehajtására a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot kérte fel. A Központi Nyomozó Főügyészség a panaszost 2016. április 4-én, 9 óra 30 percre idézte a gyanúsított kihallgatása céljából a Főügyészség 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. szám alatti épületébe. A panaszos – a visszaérkezett térítvevény tanúsága szerint – az idézést 2016. március 29-én személyesen vette kézhez, de az idézés ellenére nem jelent meg, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, a távolmaradását alapos okkal nem mentette ki. A panaszos megjelenése az eljárási

cselekményen (gyanúsított kihallgatás) másként nem biztosítható, ezért az elővezetésének az elrendeléséről határozott az ügyész 2016. április 12-én kelt határozatában, amelyben meghatározta, hogy az eljárási cselekmény (gyanúsított kihallgatás) végrehajtása céljából a rendőrség a panaszost vezesse elő 2016. április 26-án, 9 órára a Központi Nyomozó Főügyészségre. Az elővezetés foganatosításával megbízott BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság az elővezetést 5 óra 25 perckor, a panaszos lakóhelyén megkísérelte, de őt nem találták otthon, ezért az ügyészség a panaszos (terhelt) elővezetését indokoltnak látta későbbi időpontban végrehajtani, így 2016. április 26-án kelt határozatában a panaszos ismételt elővezetését rendelték el a Központi Nyomozó Főügyészségre 2016. április 26-án 14 órára, amelynek a végrehajtásával ismételten a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot bízták meg.

Az Rtv. 34. §-a rendelkezik az elővezetésről, amely szerint a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri, vagy oda útba indítja. Ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a Rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős. A szakasz (3) bekezdése rögzíti, hogy az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős, vagyis jelen esetben a BRFK [...] kerületi Rendőrkapitányság.

Tekintettel arra, hogy az elővezetést büntetőeljárásban rendelték el a panaszossal, mint gyanúsítottal szemben annak érdekében, hogy gyanúsítottként őt a Központi Nyomozó Főügyészségen kihallgassák (mivel erre irányuló idézésen nem jelent meg), így szükséges a Be. elővezetéssel kapcsolatos szakaszainak rövid ismertetése.

A Be. 69. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy „ha a terhelt... idézés ellenére nem jelenik meg, és ezt előzetesen, mielőtt az akadály a tudomására jut, haladéktalanul, vagy ha ez már nem lehetséges, az akadály megszűnése után nyomban, alapos okkal nem igazolja, illetőleg az eljárási cselekményről engedély nélkül távozik a) a terhelt elővezetése rendelhető el...” Jelen jogszabályhely (3) bekezdése tartalmazza, hogy „az (1) bekezdésben meghatározott esetben a terheltet, a tanút és a szakértőt a meg nem jelenésével, illetőleg az eltávozásával okozott költség megtérítésére határozattal kell kötelezni”.

Az elővezetés, mint személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés részletes szabályait a Be. 162. §-a szabályozza. A 162. § (1) bekezdése szerint az elővezetés személyi szabadságot korlátozó intézkedés annak érdekében, hogy az érintettet a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság elé állítsák, vagy biztosítsák az eljárási cselekményen, illetőleg a szakértői vizsgálaton való részvételét. A (2) bekezdés határozza meg azt a személyi kört, akik jogosultak elővezetés elrendelésére, nevezetesen arra határozattal jogosult a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság. A (3) bekezdés értelmében az elővezetést a rendőrség hajtja végre. Az elővezetést az általa nyomozott ügyben az illetékességi területén eljáró más nyomozó hatóság is végrehajthatja. A rendőr, illetőleg a nyomozó hatóság az érintett személyt az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt helyre kíséri, ennek érdekében a reá irányadó törvény szerint szükség esetén kényszerít és más intézkedést alkalmazhat. A (4) bekezdés alapján az elővezetést általában a napnak a hatodik és huszonnegyedik órája között kell végrehajtani. Az (5) bekezdés előírja, hogy a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság rendelkezhet úgy, hogy a rendőr az elővezetés foganatosítása helyett az érintett személy útba indulását ellenőrizze, ha megalapozottan feltehető, hogy az elővezetés célja ezzel is elérhető. A (6) bekezdés a katonákra vonatkozó eltérést tartalmaz, amely szerint

katona [Btk. 127. § (1) bekezdés] elővezetése iránt az elővezetendő eljáróját kell megkeresni. Végezetül a Be. 162. § (7) bekezdése meghatározza, hogy az elővezetés költségének megfizetésére az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt kell kötelezni. Eredménytelen elővezetés esetén az elővezetést elrendelő bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság a kötelezettet kérelmére különös méltánylást érdemlő okból mentesítheti az elővezetés költségének megfizetése alól, ebben az esetben az elővezetés költségét az állam viseli.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos elővezetését a Be. alapján, folyamatban lévő büntetőeljárásban, mint kényszerintézkedést rendelte el a nyomozóhatóság annak érdekében, hogy a panaszos megjelenjen a gyanúsított kihallgatásán, így a Testület hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani a panaszos ezen kifogása kapcsán, hiszen a panasz elbírálására a Testület nem rendelkezik hatáskörrel, mert a büntetőeljárás, valamint annak bizonyos mozzanatainak a felülvizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel. Azonban, tekintettel arra, hogy az elővezetés végrehajtásával a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot bízta meg az elrendelő hatóság (Központi Nyomozó Főügyészség), azt a rendőrség fogantatosította, így a Testület megvizsgálhatta, hogy a rendőrségre irányadó szabályok alapján, hogyan hajtották végre a panaszos elővezetését.

**A fentieknek megfelelően a Testület nem vizsgálhatta az elővezetés elrendelésének megalapozottságát, mivel erről nem az intézkedő rendőrök, hanem az azt elrendelő szerv döntött büntetőeljárás keretében, amely eljárás felülvizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre.**

#### IV.

A Testület – a panaszos erre irányuló kifogásai alapján – megvizsgálta az elővezetésének a végrehajtását, az előállítását, az előállítás során előadott sérelmeket (vizet és élelmet nem adtak sem neki, sem pedig a testvérének), a rendőri intézkedés részrehajló voltát, a megjelent rendőri létszám arányosságát, valamint a rendőrség tájékoztatási kötelezettségére vonatkozó panaszokat.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz fűződő jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület érdemben először az elővezetés végrehajtását vizsgálta meg.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos elővezetését a Központi Nyomozó Főügyészség rendelte el, amelynek a végrehajtására a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot kérte fel. A Központi Nyomozó Főügyészség a panaszost 2016. április 4-én, 9 óra 30 percre idézte a gyanúsított kihallgatása céljából a Főügyészség 1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 38. szám alatti épületébe. A panaszos – a visszaérkezett tértivevény tanúsága szerint – az idézést 2016. március 29-én személyesen vette kézhez, de az idézés ellenére nem jelent meg, igazolási kérelmet nem terjesztett elő, a távolmaradását alapos okkal nem mentette ki. A panaszos megjelenése az eljárási cselekményen (gyanúsított kihallgatás) másként nem biztosítható, ezért az elővezetésének az elrendeléséről határozott az ügyész 2016. április 12-én kelt határozatában, amelyben meghatározta, hogy az eljárási cselekmény (gyanúsított kihallgatás) végrehajtása céljából a rendőrség a panaszost vezesse elő 2016. április 26-án, 9 órára a Központi Nyomozó Főügyészségre. Az elővezetés fogantatosításával megbízott BRFK

[ ] Kerületi Rendőrkapitányság az elővezetést 5 óra 25 perckor, a panaszos lakóhelyén megkísérelte, de őt nem találták otthon, ezért az ügyészség a panaszos (terhelt) elővezetését indokoltnak látta későbbi időpontban végrehajtani, így 2016. április 26-án kelt határozatában a panaszos ismételt elővezetését rendelték el a Központi Nyomozó Főügyészségre 2016. április 26-án 14 órára, amelynek a végrehajtásával ismételten a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot bízta meg.

Az elővezetést először a rendőrség csupán csak megkísérelte 2016. április 26-án 5 óra 30 perc körüli időben, tekintettel arra, hogy az ügyészség, mint a nyomozást felügyelő hatóság utasítása szerint a panaszost 9 órára kellett volna a rendőröknek elővezetni gyanúsított kihallgatása céljából. A panaszost megpróbálták felkutatni, végül kiderült az egyik szomszéd meghallgatását követően (hiszen többszöri csemetésre nem jött válasz a panaszos ingatlanából), hogy a panaszos vélhetően dolgozik, így csak később fog hazamenni. A rendőrök, az elővezetést elrendelő ügyész és a szolgálatirányító parancsnok tájékoztatása mellett elhagyták a helyszínt. Április 26-án ismételten elrendelte az ügyész a panaszos elővezetését aznap 14 órára, így megkereste a BRFK [ ] Kerületi Rendőrséget az intézkedés végrehajtása érdekében. A panaszos lakóhelyén 10 óra 35 perckor jelentek meg az intézkedők (két fő járőr) az elővezetés foganatosítása érdekében. Bemutatkozást követően a panaszos számára kézbesítették az elővezetése elrendeléséről szóló ügyészségi határozatot, amelynek a tartalmáról is felvilágosították őt, amelyre a panaszos felelt, hogy a rendőrkapitányság vele szemben azt nem hajthatja végre, mert az az irányában elfogult és nem mehet azért sem velük, mert állandó gondozására van bízva a testvére. A rendőrség intézkedő tagja ezt követően kérelmezte a panaszost, hogy mutassa be a részére azt a dokumentumot, amely szerint vele szemben nem intézkedhetnek (a panaszos állítása szerint ez egy bírósági határozat), de a panaszos ilyen dokumentumot nem tudott a részükre a helyszínen bemutatni. Ezt követően a panaszos a testvére gondozásáról szóló okiratokat a rendőrség rendelkezésére bocsájtotta, amelyről haladéktalanul, mobiltelefonon értesítették az elővezetést elrendelő ügyészt, aki azt válaszolta, hogy az elővezetés végrehajtásának nem képezi akadályát az állandó gondozást igénylő testvér. Ezen kívül EDR rádión keresztül az intézkedő rendőr a szolgálatirányító parancsnokot is értesítette, aki a probléma megoldása érdekében a helyszínre parancsnokot küldött (három egységet), akik 11 óra 35 perckor érkeztek meg a helyszínre. Az egyik parancsnok telefonon keresztül vette fel a kapcsolatot az elővezetést elrendelő ügyésszel, aki előadta, hogy nem lehet eltekinteni az elővezetés végrehajtásától, de amennyiben azt az ismertettek miatt nem lehet végrehajtani, akkor a panaszost indítsák útba az ügyészségre és kísérik el. Egy szolgálati gépjárművel ezt meg is tették és a panaszost 11 óra 50 perckor indították útba. A panaszos saját gépjárművébe szállt, magával vitte a testvérét és 12 óra 15 perckor érkeztek meg a Központi Nyomozó Ügyészségre, ahol ebben az időpontban a nyomozati cselekmény végrehajtása érdekében átadták az ügyészségnek őt a rendőrök.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőrség segítséget nyújt – jogszabályban meghatározott esetben – az állami és helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.



Az Rtv. 34. § (1) bekezdése alapján a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban vagy végzésben megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri vagy útba indítja. A (2) bekezdés szerint ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A Szolgálati Szabályzat 26. pontja alatt tárgyalja az elővezetés kérdéseit. A 33. §. (1) bekezdése szerint elővezetést jogszabályban erre felhatalmazott hatóságok határozata vagy végzése alapján lehet foganatosítani. Jelen jogszabályhely (2) bekezdése előírja, hogy ha az elővezetés elrendelésére jogosult hatóság az intézkedés alá vont személy útba indulásának ellenőrzését rendelte el, a rendőr az elővezetés végrehajtása érdekében csak az útba indulást ellenőrzi. A 34. § (1) bekezdése szerint a rendőr az elővezetési határozatot vagy végzést előzetes igazoltatás után ismerteti az elővezetendő személlyel, utána kézbesíti. Az Rtv. 34. § (5) bekezdés tartalmazza, hogy ha az elővezetés bármely okból nem hajtható végre, ezt a körülményt a rendőr haladéktalanul jelenti szolgálati előjárójának, aki erről, valamint a végrehajtást akadályozó okról soron kívül tájékoztatja az elrendelőt.

A Testület által kialakított történeti tényállás értelmében a panaszost az ügyészség április 4-én akarta gyanúsítottként meghallgatni, amelyre őt idézték, az idézést – a tértivevény tanúsága szerint – a panaszos március 29-én kézhez vette, ám az abban foglaltak ellenére nem jelent meg a nyomozati cselekményen és a távolmaradását utóbb nem mentette ki. Figyelemmel arra, hogy az ügyészség a meghallgatástól nem tekintett el, így április 12-én kelt határozatukban a panaszos elővezetése iránt keresték meg a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot. Figyelemmel arra, hogy a rendőrség a határozatban foglaltakat azért nem tudta végrehajtani, mert a panaszos nem tartózkodott otthon, így április 26-án, 9 órára nem tudták őt elővezetni a Központi Nyomozó Főügyészségre. Emiatt április 26-án ismételten az eljáró ügyész határozatában felkérte a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot az elővezetés végrehajtására, amelyet sikeresen foganatosított a rendőrség. A panaszost 11 óra 50 perckor útba indították, 12 óra 15 perckor az ügyészségen átadták, hogy 14 órakor, mint gyanúsítottat meg tudják hallgatni.

Tekintettel arra, hogy a rendőrséget az elővezetés végrehajtása érdekében az ügyészség megkereste, utasította annak foganatosítására, így őket intézkedési kötelezettség terhelte a megkeresésben foglaltak sikeres és eredményes teljesítésére. Jelen esetben a rendőrség, határidőre, az elrendelő határozatban megadott helyre indította útba a panaszost, akinek a részére az elővezetési parancsot is az Rtv. rendelkezéseinek megfelelően kézbesítették és átadták, így tudatában volt annak, hogy miért cselekszik, intézkedik vele szemben a rendőrség. Figyelemmel arra, hogy a rendőrséget intézkedési kötelezettség terhelte, így a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga az elővezetés végrehajtása kapcsán.

**A fentiek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos elővezetését a rendőrkapitányság megfelelő jogalap birtokában foganatosította, ezért az a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát nem sértette.**

2) A panaszos sérelmezte azt, hogy előállították és hogy annak során nem gondoskodtak a rendőrök az élelmezéséről, nem biztosítottak sem neki, sem pedig a testvérének vizet.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost nem állították elő, nem tartózkodott a kapitányságon. Vele szemben az ügyészség megkeresése alapján elővezetést hajtottak végre

útba indítás módján, amely kapcsán a panaszos beült saját gépjárművébe 11 óra 50 perckor, majd 12 óra 15 perckor megérkezett (a rendőrség kísérése mellett) a Központi Nyomozó Főügyészségre, ahol a rendőrök átadták őt az ügyészeknek. Ezen időpontot követően a panaszos az ügyészségen tartózkodott, őt gyanúsítottként hallgatták meg. Vele tartózkodott időközben a testvére is.

A Testület által kialakított történeti tényállás szerint a panaszost nem állították elő a rendőrségen, nem korlátozta a rendőrség a személyi szabadságát a panaszban előadottak szerint. Miután őt átadták az ügyészségen, azaz 12 óra 15 percet követően vele szemben nyomozati cselekményt hajtottak végre. Ennek kapcsán a Testület utal a hatásköri szabályaira, hogy ezen cselekmények felülvizsgálata nem áll módjában, hiszen azokat az ügyészség, mint nyomozó hatóság a Be. szerint hajtotta végre. Erre tekintettel a Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadsághoz való joga nem sérült, hiszen nem állították elő és mivel nem állították elő a különféle élelmezésre vonatkozó sérelmeit a Testület az Rtv. szerint nem vizsgálhatta, hiszen ezen időintervallumban nyomozati cselekmény alanya volt az ügyészségen a panaszos, amelynek a felülvizsgálatára nem rendelkezik hatáskörrel.

**A fentiekben kifejtettek alapján a panaszos személyi szabadsághoz való alapvető joga nem sérült, hiszen őt nem állították elő. Az élelmezésre vonatkozó kifogásainak a felülvizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel, hiszen a rendelkezésre álló dokumentumok szerint azok nem az előállításával függenek össze (mert nem is állították elő), hanem az ügyészségen való tartózkodásával, amely során ő nyomozati cselekmény alanya volt.**

3) A Testület ezt követően a rendőri intézkedés részrehajló jellegére vonatkozó panaszosi kifogást vette górcső alá.

A panaszos elmondása szerint a vele szembeni eljárások során többször kizárták a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot, így etekintetben vele szemben nem is intézkedhetett volna a kapitányság.

A rendőrség tájékoztatása szerint az elővezetés elrendelését megelőzően a panaszos hivatkozott arra, hogy vele szemben a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányság elfogultsági alapon nem intézkedhetne, amelyről ő egyébként bírósági határozattal is rendelkezik. Az egyik intézkedő rendőr a panaszos állításának a megalapozása érdekében rendelkezésre bocsájtani kérte ezt a határozatot, amelyet a panaszos a helyszínen nem tudott bemutatni. A kapitányságvezető pedig részletesen beszámolt arról, hogy az előző kapitányságvezető intim kapcsolatot ápolt a panaszos volt élettársával, így a panaszos folyamatosan elfogultsági és kizárási indítványokat terjesztett elő vele szemben. A jelenlegi kapitányságvezetővel szemben semmilyen elfogultsági kapcsolat nem áll fent. Az indítványokat a panaszos évekkkel ezelőtti ügyekben terjesztette elő. A 2016. évben ilyen tartalmú indítvány benyújtására és annak helyt adó határozat meghozatalára nem került sor.

Az Rtv. 13. §-ának (2) bekezdése tartalmazza a részrehajlásmentes rendőri intézkedés alapvető követelményét, így eszerint a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye – bármely okból – a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A Testület gyakorlata szerint a részrehajló rendőri intézkedés két értelmet takar; az egyik szerint részrehajlónak minősül a rendőri intézkedés, amikor a panaszt a rendőri intézkedés során azért éri hátrány, mert a panaszossal szembenálló felet előtérbe helyezi a rendőr azért, mert valamilyen kapcsolat (rokoni, baráti, ismeretségi) áll fent közöttük. A másik szerint pedig ezen eset hiánya esetén, amikor a rendőrök nem tesznek eleget azon kötelezettségüknek, hogy a kiérkezésüket követően a helyszínen történeteket objektíven felderítsék.

A Testület a kialakított történeti tényállásában a panaszos rendőri elfogultságra utaló momentumot nem talált, hiszen a panaszost indokolatlan előny vagy hátrány nem érte az intézkedés során. Vele szemben az intézkedési kötelezettséget a rendőrség oldalán – ahogyan azt a Testület a IV. fejezet 1) alpontjában már megállapította – az ügyészség elővezetést elrendelő határozata keletkeztette, amelyben a BRFK [ ] Kerületi Rendőrkapitányságot kérte fel az intézkedés végrehajtására. Ennek során nem volt kimutatható olyan mozzanat, amely részrehajló lett volna. A helyszínen tájékoztatták őt, majd mindent megtettek az intézkedés sikeres végrehajtása érdekében, hiszen a helyszínen a birtokukba került információk alapján az ügyészt és a szolgálatirányító parancsnokot is értesítették és a panaszos érdekére tekintettel legmegfelelőbb módon igyekeztek biztosítani azt, hogy a panaszos az ügyészségen időben megjelenjen. A rendőrségnek etekintetben annyi volt a feladata, hogy a panaszost a határozatban megjelölt időpontban, az ott feltüntetett helyre elővezessék, amelyet sikeresen, útba indítással végre is hajtottak. A Testület ezen körülményekre figyelemmel nem találta megalapozottnak a rendőrség elfogultságára vonatkozó panaszosi véleményt, így álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga.

**A Testület nem találta alaposnak a panaszos részrehajló rendőri intézkedésre vonatkozó kifogását, hiszen a rendőrök objektív alapon kezdeményeztek és folytattak le vele szemben intézkedést. Erre figyelemmel a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.**

4) A panaszos sérelmezte a vele szemben intézkedő rendőri létszámot, hiszen tényeladása szerint mielőtt őt útba indították 3 rendőrautóval (két rendőrségi személyautó, egy nagy rendőrségi Transporter 6 fő rendőrrel, majd újabb rendőrségi autó) jelentek meg az ingatlan előtt az elővezetése fogantatosítása érdekében. (A panaszos telefonos panaszbejelentéséről felvett jegyzőkönyv szerint a panaszossal szemben 6 fő intézkedett.)

A rendőrség tájékoztatása szerint az elővezetés végrehajtásával kapcsolatos intézkedést három egyenruhás rendőr kezdte meg. A panaszos az intézkedés során nem volt együttműködő, valamint szóban több kifogással is élt a helyszínen és ki akarta vonni magát az intézkedés alól, így a rendőrök a parancsnokot kérték a helyszínre az intézkedés jog-és szakszerű lefolytatása céljából. Ezért a helyszínre érkezett a rendészeti osztályvezető (Dr. C. R. r. alezredes), valamint a járőrszolgálati alosztályvezető (Dr. H. P. r. szds.), továbbá a szolgálatirányító parancsnok is (A. L. r. tzls.). (Azaz összesen 6 fő rendőr.)

Az Rtv. 15. § szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A Testület megállapítása szerint a panaszossal szemben kezdetben három fő rendőr intézkedett, majd a helyszínről EDR rádión keresztül parancsnokokat kértek a helyszínre a felmerült problémák megoldása érdekében, így érkezett a helyszínre további három fő rendőr (parancsnok), akik konzultációs jelleggel voltak a helyszínen és az intézkedés eredményes lefolytatásában segédkeztek, de a panaszossal szembeni intézkedés levezénylésében nem vettek részt tevőlegesen. A Testület véleménye szerint a további három fő parancsnok azért jelent meg a helyszínen, hogy a panaszos érdekeinek legkisebb sérelmével járó rendőri intézkedést hajtsák végre, hiszen az általa előadottak speciális megoldást igényeltek, amelyet a helyszínen tartózkodók eredményesen nem tudtak végrehajtani. A három parancsnok helyszínre érkezését követően találták meg a legkisebb érdeksérelemmel járó megoldást, nevezetesen az útba indítást. A történeti tényállás szerint a panaszos 1-2 rendőrrel került ténylegesen interakcióba. A hat fő rendőr jelenlétére vonatkozó kifogást a Testület úgy értékelte, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, hiszen vele szemben 2-3 rendőrön kívül több nem intézkedett, a rendőri jelenlét pedig a minél segítőbb, és kevésbé jogkorlátozó megoldás kidolgozását szolgálta.

**A rendőri létszámra vonatkozó kifogás értékelése kapcsán a Testület úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

5) Végezetül a panaszos sérelmezte, hogy a rendőrség nem tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, nem tájékoztatták őt a jogairól és kötelezettségeiről, a panaszjogáról, a részére nem adtak át dokumentumokat.

A rendőrség cáfolta a panaszos által előadottak valóságtartalmát, hiszen tényelőadásuk alapján a panaszossal szemben az intézkedést a hatályos normáknak megfelelően kezdték meg a rendőrök (köszönés, bemutatkozás), amely során tájékoztatták őt az intézkedés céljáról és jogalapjáról (elővezetés), átadták a részére az elővezetés elrendeléséről szóló határozatot, a kérdéseire válaszoltak, a szükséges felvilágosításokat megadták neki, a segítségére voltak, a panaszjogáról tájékoztatták, amelynek hatására már a helyszínen panasszal élt a segélyhívó központra keresztül.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 20. § (2) bekezdésében előírja, hogy a rendőr az intézkedés megkezdése előtt - ha az a rendőri intézkedés eredményességét veszélyezteti, az intézkedés befejezésekor - köteles nevét, azonosító számát, valamint az intézkedés tényét és célját szóban közölni. Az V. és VI. fejezetben foglalt intézkedések, illetve kényszerítő eszközök alkalmazását követően a rendőr köteles az intézkedés alá vont személyt tájékoztatni az e törvény szerinti panasz lehetőségéről és előterjesztésére nyitva álló határidőről.

Ezen szabályokat a Szolgálati Szabályzat 5. § rendelkezései egészítik ki:

(1) Az intézkedést a rendőr - az Rtv. 20. § (2) bekezdésének első mondatában meghatározottak közlését megelőzően - a napszagnak megfelelő köszönéssel, az intézkedés alá vont nemének, életkorának megfelelő megszólítással, ha a rendőr egyenruhát visel,

tisztelgással kezdi meg. A polgári ruhában intézkedő rendőr az intézkedés megkezdése előtt szolgálati igazolványát és azonosító jelvényét felmutatja.

(2) A rendőri intézkedés eredményességének veszélyeztetésére figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározottak intézkedés megkezdését megelőző közlése akkor mellőzhető, ha az ott meghatározott információk előzetes közlése, valamint a szolgálati igazolvány és az azonosító jelvény felmutatása az intézkedés megtételét lehetetlenné teszi, vagy annak eredményességét aránytalan mértékben veszélyezteti.

(2a) Az útlevelezési fülkében útlevelezési szolgálatot teljesítő rendőr az (1) bekezdésben meghatározott tisztelgést nem hajtja végre.

(3) Ha az intézkedés alá vont a rendőr felszólításának nem tesz eleget, az intézkedő rendőr „A törvény nevében!” felszólítással figyelmezteti, hogy szigorúbban lép fel.

(4) A rendőri intézkedés során úgy kell eljárni, hogy a rendőr megelőzze megtámadását, lefegyverzését, továbbá akadályozza meg, hogy a figyelmét a szolgálati tevékenységtől elvonják vagy lekötöttségét jogellenes cselekmény elkövetésére használják fel.

(5) A rendőri intézkedés eredményes befejezését szükség esetén segítség igénybevitelével is biztosítani kell.

(6) A rendőr az Rtv. V. Fejezetében foglalt intézkedését vagy az Rtv. VI. Fejezetében foglalt kényszerítő eszköz alkalmazását követően az Rtv. IX. Fejezetében meghatározott panasz lehetőségéről szóló tájékoztató keretében felhívja az intézkedés alá vont személy figyelmét a panasz előterjesztésének határidejére is.

A Testület a tájékoztatási kötelezettségre vonatkozó kifogás kapcsán kezdetben egy feloldhatatlan ellentmondásba ütközött, amelyet a panaszos telefonos bejelentésében közölt információk birtokában tudott feloldani. A panaszos a hívás során tételesen beszámolt a diszpécsernek arról, hogy a rendőrök miért jelentek meg nála, említ elővezetésről szóló dokumentumot is és pontosan azért határozott a segélyhívás felől, mert panaszt kívánt bejelenteni. Ezen körülményekre figyelemmel a Testület nem találta megalapozottnak a panaszos kifogását és így úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.

**A rendőrség tájékoztatására vonatkozó panaszosi kifogást a Testület nem találta megalapozottnak, így erre figyelemmel úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga nem sérült.**

## V.

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a rendőrség kellő jogalap birtokában foganatosította a panaszos elővezetését (útba indítását), így annak kapcsán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A panaszost a rendőrség nem állította elő, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. Az előállítással összefüggésben előadott sérelmek vizsgálata kapcsán a Testület hatáskörének a hiányát állapította meg, figyelemmel arra, hogy a panaszost nem állították elő, a panaszos az ügyészségen tartózkodott, ahol vele szemben a Be. alapján nyomozati cselekményt hajtottak végre. Az elfogult rendőri intézkedésre vonatkozó panaszt a Testület nem találta megalapozottnak, így álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga. A rendőri létszámra vonatkozó kifogás kapcsán úgy határozott, hogy nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Végezetül a Testület nem találta megalapozottnak a panaszos azon állítását, amely arra vonatkozott, hogy a rendőrség elmulasztotta teljesíteni tájékoztatási kötelezettségét, így véleménye szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga nem sérült.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

**Budapest, 2016. július 7.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET