



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/156/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

110/2016. (VI. 2.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. május 9-én előterjesztett **panasza alapján elindult eljárást** a 2016. június 2-án megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A Testület a rendelkezésre álló adatok alapján – mivel a panaszos a panasz kiegészítésének felhívás ellenére nem tett eleget – az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. május 9-én, postai úton terjesztette elő panaszát, amelyben a H. Rendőrőrs állományába tartozó rendőrök zaklatását kifogásolta.

### I.

A panaszos beadványában előadta, hogy a rendőrök minden este zaklatják a családját, és napközben is gyalázkodnak velük, igazoltatják, illetve trágár szavakkal (köcsög, buzi, mocskos, cigány, meg kell ölni az összes cigányt stb.) illetik őket, mindezt a három gyereke jelenlétében. A panaszos gyermeke, aki csak 9 éves, nem mer a szobájában aludni, maga alá vazel, mert a rendőrök az ablakukra világítanak és kavicsal dobálják az ablakot. Olyan is többször is előfordult, hogy rájuk törték a kapukat. A gyerekek már iskolába sem mernek menni, mert rettegnek a rendőröktől. Este a panaszos és családja a boltba sem mer elindulni, mert zaklatják és ütlegelik őket. A panaszossal már több alkalommal megtörtént, hogy megverték, emiatt már feljelentést is tett a D. Ügyészre, látletet is mellékelte, még sem csináltak semmit. A zaklató rendőrök Sz. G., T. Z. és még három h-i nyomozó. A

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

panaszos beadványában leírja, hogy nem csak őt, hanem a többi helyi romát is zaklatják a rendőrök, és azzal fenyegetik őket, hogy ha feljelentést tesznek ellenük, még jobban elbánnak velük.

A panaszos kérte, hogy a Testület intézkedjen a zaklatások ügyében, ellenkező esetben a panaszos a médiához fordul.

## II.

A Testület eljárását a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban Rtv.) IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt a 92. §-ának (1) bekezdése a következőként szabályozza.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően
  - ba) az országos rendőrfőkapitány,
  - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
  - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon **rendőri** intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek **az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.** Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),
- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A Testület Eljárási Szabályzatának 13. § (2) bekezdése rendelkezik arról, hogy az előadó testületi tag a szignálást követő 30 napon belül postai vagy elektronikus úton 8 napos határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel a panaszost vagy jogi képviselőjét, amennyiben a panasz érdemi elbírálása végett erre szükség van.

Az ismertetett beadványból nem volt egyértelműen megállapítható, hogy milyen, a Testület hatáskörébe tartozó intézkedéseket sérelmez a panaszos és az(ok) mikor történt(ek), ezért a Testület a panasz pontosítására, kiegészítésére hívta fel a panaszost.

A fenti hatásköri szabályokról, a rendőrségi panaszeljárásról, illetőleg a Testület eljárásáról az előadó testületi tag tanácsadója a panaszost az általa megadott címen tájékoztatta. A levél tartalmazta, hogy a panaszbeadványban előadott sérelmek nem kellően konkrétak, ezért felhívta a panaszost, hogy jelölje meg a legutolsó (20 napos törvényi határidőbe és a fenti hatáskörbe tartozó) rendőri intézkedést és annak dátumát, részletezze, hogy azzal kapcsolatban mit kifogásol. Egyúttal kérte, hogy a panaszos adjon arról tájékoztatást, hogy az elmúlt időszakban hány intézkedésnek volt alanya és hogy hozzájárul-e a panasz ügyészségre történő áttételéhez (a bántalmazás vonatkozásában).

A tájékoztató kitért arra a figyelmeztetésre is, hogy a Testület a panaszos válasza hiányában érdemi vizsgálatot nem indít. A 2016. május 12-én kelt levelet a panaszos 2016. május 19-én vette kézhez és a Testület által megadott 8 napos határidőn belül nem terjesztett elő panasz-kiegészítést.

A Testület Eljárási Szabályzatának fent hivatkozott rendelkezése szerint a panasz érdemi elbírálásának feltétele, hogy a panaszos a hiánypótlásra felhívásban foglaltakat teljesítse. Kérelemre indult eljárásban a tényállás alapvető kérdéseinek tisztázása során a panaszos közreműködése nem nélkülözhető, ennek elmaradása miatt a Testület az eljárást megszüntette.

### III.

**A Testület a fenti indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszeljárást megszüntette.**

**Budapest, 2016. június 2.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
előadó testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag