



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/134/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

105/2016. (VI. 2.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. március 25-én előterjesztett **panaszát** a 2016. június 2-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

elutasítja.

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2016. március 25-én a Gy.-i Rendőrkapitányság, P.-i Rendőrőrsén szolgálatot teljesítő körzeti megbízott, M. K. c. r. fztls.-sal szemben terjesztett elő panaszt. A panaszos előadta, hogy:

2016. március 25-én, 19 óra 30 perc körül, B. település külterületén, szántóföldi munkái végzése közben (ekkor már sötét volt), arra lett figyelmes, hogy a traktorja elé zseblámpával, körző mozdulatokkal elé állt valaki, megállásra kényszerített. Bár ekkor még nem látta a fényviszonyok miatt, ki akarja megállítani, a panaszos arra gondolt biztos rendőrök ellenőrzik. Megállt a járművel, mikor az ajtóhoz jött a zseblámpás alak, akkor ismerte fel, hogy ő M. K. rendőr, aki civil öltözetben volt. Vele volt még Cs. T.. Őket régről ismeri a panaszos név szerint, falubeliek, különösen kapcsolatot nem tart velük, haragban nem állnak.

M. K. felszólította a panaszost, hogy állítsa le a traktort, és szálljon ki. A panaszos megkérdezte, hogy miért szálljon ki. Erre mondta M. K., hogy ne akarjon magának bajt, szálljon ki. A panaszos ez ellen tiltakozott, mondta nem ér rá, dolgoznia kell, de ő többször felszólította, míg nem engedelmeskedett. Végül leállította a gépet és kiszállt, mert látta, hogy mennyire fenyegetően lép fel vele szemben. Ezt a hangnemén és a stílusán észlelte.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

M. K. nem mondta, hogy rendőrként intézkedik, de a hangneméből és a stílusából számára egyértelmű volt a rendőri intézkedési szándéka. Amikor a panaszos kiszállt a traktorból érezte mindkét emberen, hogy alkoholos állapotban voltak, lehetett érezni a leheletükön. Ekkor M. K. felszólította, hogy fejezzen be mindennemű munkát a földön ahol a panaszos dolgozik. A panaszos megkérdeztem tőle mire föl, amire a Cs. T. rávágta, hogy azért mert ez a föld 2016. március 1-től az ő bérleményében van. Erre csak annyit mondott neki a panaszos, hogy ne legyen ebben olyan biztos, mire a Cs. T. azt mondta, ez teljesen biztos.

M. K. hogy hangot adjon Cs. T. szavának, még egyszer felszólította a panaszost, hogy fejezze be ezen a földön a tevékenységet, mert különben nagyon sokba fog ez neki kerülni. A panaszos mondta nekik ne fenyegetés, hagyják békén, erre ők elmentek, de a Cs. T. még annyit mondott, hogy meg ne próbáljon elvetni, mert „rábaszik”. Miután elmentek a panaszos befejezte még a munkáját, majd hazament. A panaszossal volt a traktorban a kisebbik fia, aki 15 éves. A panaszos véleménye szerint, ha a fia nem lett volna vele, még tettelegességig is fajult volna ez a dolog.

A panaszos elmondta, hogy az a Toyota kisbusz, amivel voltak, korábban kb. 15 perce is feltűnt a szántó sarkánál, de ekkor én nem tulajdonított neki jelentőséget, mert tudta hogy Cs. T.-é, aki a szomszédos földet használja. A panaszos úgy gondolja, hogy a Cs. T. csak azért ment el M. K.-ért, hogy őt magával hozva, a rendőri voltát kihasználva fenyegetés meg a panaszost. A panaszos interneten keresett egy ügyeletes telefonszámot az ORFK-hoz, felhívta és beszélt egy ügyeletes tiszttel, aki ígéretet tett intézkedik az ügyben. Ezt követően megjelent a lakásánál S. A. körzeti rendőr, aki közölte, hogy nem járhat el az ügyben, mert a feletteséről van szó, ezért be kell mennie a Gy.-i Rendőrkapitányságra megtenni a panaszát az ügyben.

A panaszos az egészben azt sérelmezi a legjobban, hogy a M. K. szerinte rendőrként lépett fel vele szemben, és mindezt ittas állapotban tette. Szerinte nem ez a módja az ügyek elintézésének. A panaszos munkaidőben volt ott abban az időben, mint a képviselt cég tisztségviselője is. Van ennek hivatalos szabályos eljárási módja is.

A panaszos előadta, hogy ezzel az egészszel azt szeretete volna elérni, hogy M. K.-t akkor valaki szondáztassa meg, és vegyen tőle vért, többek között az igaza bizonyításának érdekében. A panaszos feltételezi, hogy mivel nincs kézzel fogható bizonyítéka M. K. ittasságának bizonyítására, ezért el lesz altatva ez az ügy is.

II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az üggyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) S. P. r. t/ls 2016. március 25-én kelt jelentése szerint az M-TIK utasítására ment ki a panaszos lakcímére, mivel rendőri intézkedést kért oda a panaszos. A panaszos a kiérkező rendőrnek előadta, hogy 2016. március 25-én traktorjával dolgozott egy földterületen, amikor arra lett figyelmes, hogy elhalad a föld mellett Cs. T. Nem sokkal később megjelent a földterületen Cs. T. feleségével, még egy személlyel és M. K. helyi körzeti megbízottal. A panaszos elmondása szerint M. K. egy lámpával jelzett neki, hogy álljon meg, mire ő megállt és kiszállt a traktorjából. Miután a panaszos kiszállt M. K. kérdőre vonta őt, hogy mit keres ott, mivel arra a földre Cs. T.-nek van bérleti szerződése. Ezt követően vita alakult ki a felek között, amely során M. K. megfenyegette őt.

2) M. K. c. r. ftzls. 2015. március 26-án kelt jelentésében előadta, hogy Cs. T. és a panaszos között földvita bontakozott ki. M. K. pihenőnapján, Cs. T. mint ismerősét és nem mint rendőrt arra kérte meg, hogy menjen ki vele a vitás földterületre segítsen beszélni a panaszossal és rendezni a köztük fennálló vitás helyzetet, továbbá a panaszos személyéből adódóan Cs. T. valószínűsítette, hogy a földvitából bírósági eljárás lesz és mint szemtanút kérte meg M. K.-t menjen ki vele a földterületre. M. K. úgy döntött, hogy kimegy Cs. T.-vel a földterületre. A panaszos habitusából kiindulva M. K. magához vette szolgálati igazolványát, arra az esetre, ha a felek között a vita eldurvulna szolgálatba helyezhesse magát, mivel egyébként intézkedésre képes állapotban volt, alkoholt nem fogyasztott. A helyszínrre kiérve azt tapasztalták, hogy a panaszos talaj-előkészítési munkákat végez. Feléje indultak, lámpáikkal integettek a panaszosnak, akiről úgy látszott, hogy nem akar megállni, de hirtelen fékezve megállt. A géphez M. K. ment oda először, és arra kérte a panaszost, hogy beszélje meg a kialakult vitás helyzetet Cs. T.-vel. M. K. véleménye szerint a körülményekhez képest nyugodt légkörben zajlott a beszélgetés, a felek abban maradtak, hogy bírósági úton rendezik a vitát. A történetek miatt arra nem volt szükség, hogy M. K. szolgálatba helyezze magát. Cs. T. fia, Cs. P. is a helyszínen tartózkodott, aki utólag előadta, hogy rögzítette az egész beszélgetést.

3) A panaszos által sérelmezett eseményekről egy másik magánszemély hangfelvételt készített, melyet a rendőrség rendelkezésére bocsátottak. A hangfelvétel tanúsága szerint a panaszos által sérelmezett események az alábbiak szerint történtek:

Panaszos: Most mit köll megbeszélni, 18 méter ott lett hagyva...

Cs. T.: J.-kám, J.!

Cs. T.: Még egyszer, szálljal ki, aztán elmesélem neked.

Panaszos: na mit mesélsz el?

Cs. T.: azt, hogy erre a földre...

Panaszos: igen?

Cs. T.: 2021-ig bérleti szerződésünk van.

Panaszos: kinek?

Cs. T.: március 1-től nekünk.

Panaszos: T.-kém akkor most mondok neked egy rossz hírt.

Cs. T.: igen?

Panaszos: 2002-ben ezt a jó apám megvette és banki papírok vannak róla, keresztanyám kifizette.

Cs. T.: hát, ez ilyen banki papírod nincs.

Panaszos: ilyen banki papírom van, úgy hogy, úgy hogy ebbe most...

Cs. P.: bent voltunk a földhivatalban, hivatalosan.

Cs. T.: megakarta venni.

Panaszos: meg is vette, ott van a banktól az utalási bizonylat róla, 6.194.000,- Ft-t kifizetett

Panaszos: azt is elmondom, hogy az izéről is, ott a gyümölcsösnél arról a csikrú', arra se csináljal semmit, mert az is az enyém lesz, a K a P.-é lesz.

Panaszos: T., figyelsz rám?

Cs. T.: csak úgy mondom.

Panaszos: figyelsz rám, jól hallottad, amit mondtam?

Cs. T.: igen, jól, mert benn voltunk a földhivatalnál és hivatalosan...

Cs. P.: teljesen hivatalosan lekérdeztük.

Cs. T.: és hivatalosan a nevünkre jön a héten má a papír a...

Panaszos: miről?

Cs. P.: felesbérleti szerződésről.

Cs. T.: a felesbérleti szerződésről 2021-ig kispajtás.

Panaszos: ahhoz, majd ehhez én is hozzászólók, ha ügyészségre akartok menni, mehettek.

Cs. T.: március, te, ha akarsz ügyészségre menni kispajtás...

Panaszos: elmondom neked, hogy tisztán lássál, apám kifizette nekik, keresztanyám baszott válaszolni a földhivatalnak, ezért nem jegyezték be tulajdonjogát, de a pénzt megkapta, hogy tudjál róla és...

Cs. P.: nem hivatalos a hölgynek.

Panaszos: és azért lett cirkuszos mert örökösödési szerződést kötött a gyerekekre a keresztanyám, hogy ők örökölnék mindent és apám nem akart cirkuszosni velem, most hiába vigyorgsz.

Cs. T.: figyelj én, én vigyorgok,

Panaszos: hát vigyorooghatsz.

Cs. T.: attól független a földhivatalnál nem a te neveden van ez a föld, hanem az enyimen.

Panaszos: mi?

Cs. T.: ez.

Panaszos: mér, megvetted?

Cs. T.: nem, az enyém 2016. március 1-től 2021. március 1-ig.

Panaszos: és kivel kötötted meg ezt?

Cs. T.: a nagynénéddel.

Cs. P.: ott voltunk.

Cs. T.: meg a G. L.-lel, így van, azokkal voltunk ott, együtt voltunk ott igaz?

Cs. P.: földhivatalnál.

Panaszos: nem így fog ez menni gyerekek.

Cs. T.: ne vesd el nagyon szépen megkérlek, mer az sokba kerül neked.

Panaszos: nem, nem kell itt, egy őő, elég volt a gerinctelen játékból, kezdjük ott...

Cs. T.: így van, ahogy te csináltad.

Panaszos: azért mert tudtátok hol lakok, hol vagyok, jöttél volna oda egyszer is elmondani?

Cs. T.: oda ment a G. L.? Odament ezelőtt három héttel...

Cs. P.: három héttel.

Panaszos: mondtam neki, hogy Lacikám félbe van egy adásvételi szerződés, ami még nincs pont rajta.

Cs. T.: figyelj ide!

Panaszos: de te most nem hiszed el nekem?

Cs. T.: ezen pont van, ne ugassá, ne kiabálja baszd meg anyádat!

Panaszos: de most te nem hiszed el nekem?

Cs. T.: ezen pont van.

Panaszos: min van pont?

Cs. T.: hivatalosan jön ki a papír.

Panaszos: de min van pont? Tibikém nekem is pont van rajta, banki bizonylat van róla, hogy a pénzt átvette keresztanyám, akkor nincs mirű' beszélni.

M. K.: J., J. figyelj ide, itt egy szóról, egy szó és egy vége a játéknak. Te, ha akarod, nyugodtan 64-szer megtárcsázhatod, akármit csinálsz velem, de hogy ebből csak magadnak csinálsz gondot.

Panaszos: nem csinállok magamnak gondot, mert mondom, bizonylatom van róla K.

M. K.: J., J. J...

Panaszos: hát menjen a picsába má' keresztanyám is, ráterhelték a házra a hitelt, amit átvett apámtól akkor mi a faszról beszélünk?

M. K.: J., J. J...

Cs. T.: akkor a házadba vessél, ne erre a földre!

Panaszos: milyen házamba vessek, átvette a pénzt baszd meg, van róla papír akkor mi a faszt keveri a szart a vén hülye picca.

M. K.: J., J. akkor beszélj meg velem!

Panaszos: nem beszéllek velem, megy az ügyészségre a lócs asszondja, nem ám fölnyomom az ügyészségen L., de fel fogom nyomni.

Cs. T.: figyelj, de már holnap induljál, de addig ne vess el amíg nem tisztázódik, mert mondom ez az enyimé ez a föld.

Panaszos: mi a tiedé? Tibikém az a tied amit megkeresel meg megeszel. Ezt a földet apám kifizette, innentől kezdve nincs miről beszélni, 2002. szeptember 6-án fizette ki, papír van róla.

Cs. T.: J.-kám, de a földhivatalnál nincsen papír róla.

Panaszos: miről?

Cs. P.: semmi!

Panaszos: miről nincs?

Cs. T.: neked mióta 10 éve fölvetted az állami támogatást, arról hozz egy papírt, hogy melyikről van hivatalos engedélyed, melyik földről?

Panaszos: egyébként meg 2021-ig van szerződéses jogviszony velünk is, ha csak úgy tudjál róla, még azon túlmenően...

Cs. T.: de benn a hivatalban lett lekérdezve és senki nevén nincsen.

M. K.: J., J. én nem szeretnék ebbe, én idefigyelj, én teljesen, én annyi volt, hogy ezt elmondtátok egymásnak én nekem ehhez innentől kezdve túl sok közöm nincs, egyetlen egy dolgot tudok neked mondani, hogy én a helyedben marha gyorsan megkeresném, a nagynémet azt gondolom, te leszel kibaszott...

Panaszos: nem fogom keresni.

M. K.: J., J. de akkor szarba leszel.

Panaszos: az ügyvédünknel dr. P. L.-nél van az ügy, már nincs miről beszélni.

M. K.: Akkor jó, akkor figyelj, akkor ezt túltárgyaltuk szerintem a bíró.

Panaszos: L. odajött, el kezdett ugrabugrálni, hát ugrabugrálni nekem, ha ennyi, akkor ennyi.

M. K.: J., J. én is ezt mondom.

Panaszos: jogi útra ment az a dolog, nincs miről beszélni.

M. K.: J., ez jogi úton lesz.

Cs. T.: ez teljes hivatalos úton van.

Panaszos: mi?

Cs. T.: úgy ahogy mondd, jövő héten megmutatom neked a pecsétet, amit a földhivatal adott, 2021-ig.

Panaszos: és akkor megkérdezem tőled, figyelj ide Tibikém és akkor a 60 napos kifüggesztés meg egyebek hol van?

M. K.: de ez nem az.

Cs. T.: azt nem tudod, hogy a felesbérleti szerződést nem kell kifüggeszteni?

Panaszos: igen?

Cs. T.: csak a földhasználati szerződést kell kifüggeszteni 15 napig.

Panaszos: és felesbérleti szerződést kivel köthetsz?

Cs. T.: kivel, a nagynémeddel, aké a föld.

Panaszos: a tulajdonossal.

Panaszos: neked rokonod.

Cs. T.: akár kivel köthetek felesbérleti szerződést!

Panaszos: rokonod?

Cs. T.: kispajtás.

Panaszos: rokonod?

Cs. T.: bárkivel köthetsz.

Panaszos: rokonod?

M. K.: J., bárkivel köthetsz haszonbérleti, felesbérleti...

Panaszos: én nem vitatkozók veled, ha valami van majd holnap megkerestek...

Cs. T.: én nem kereslek meg, én szóltam de, ha...

III.

1) Jelen ügyben a rendőrségi és panaszosi nyilatkozatok összevetése alapján megkérdőjelezhető, hogy történt-e rendőri intézkedés a panaszos által sérelmezett eseményekkel összefüggésben. A panaszos álláspontja szerint M. K. c. r. ftzls. vele szemben rendőri intézkedést foganatosított, amit sérelmez, ugyanakkor M. K. c. r. ftzls. úgy nyilatkozott, hogy pihenőnapján magánszemélyként ment ismerősével az események helyszínére, nem helyezte szolgálatba magát, nem lépett fel rendőrként. A

Testület ezért jelen panaszeljáráásban elsőként hatáskörének megállapítása körében azt vizsgálta, hogy:

a) jelen ügyben történt-e az Rtv. szerinti rendőri intézkedés, ugyanis csak ebben az esetben kezdheti meg a Testület érdemi vizsgálatát, mivel a Testület hatásköre a törvényben meghatározott rendőri intézkedések, illetve rendőri intézkedés elmulasztásának vizsgálatára terjed ki.

Amennyiben megállapítható, hogy jelen ügyben történt rendőri intézkedés, akkor a Testület érdemi vizsgálata során:

b) második lépésként azt vizsgálja, hogy keletkezett-e a rendőr oldaláról intézkedési (vagy segítségnyújtási) kötelezettség, és ha igen ez mire terjedt ki.

c) Végül a Testület álláspontja szerint azt szükséges vizsgálni, hogy a rendőr cselekményével eleget tett-e az intézkedési kötelezettségének.

Az előző felsorolás a) pontja, mint hatáskör fennálltát eldöntő kérdést, jelen részben vizsgálja a Testület. Amennyiben a Testület hatáskörét megállapítja, akkor a b) és c) pont már az érdemi vizsgálat részét képezi, így külön részben kerül tárgyalásra.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

Az Rtv. 13. § (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető ténnyt, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz. Megállapítható tehát, hogy egyrészt csak meghatározott rendőri magatartások tartoznak a Testület vizsgálatának körébe pl.: szolgálati fellépés, igazoltatás, előállítás, testi kényszer, bilincs.

Másfelől az ilyesfajta cselekményeket csak akkor vizsgálhatja a Testület, ha azokat rendőr személy, rendőri minőségében hajtja végre, tehát szolgálatban lévő rendőr, vagy olyan rendőr, aki az Rtv. 13. § (1) bekezdése alapján szolgálatba helyezi magát. Amennyiben magánszemély hajt végre rendőrihez

hasonlatos cselekményt pl.: megbilincsel valakit, az nem tartozik a Testület hatáskörébe akkor sem, ha a cselekményt végrehajtó magánszemély egyébként rendőr, de az adott szituációban nincs szolgálatban és nem is helyezte magát szolgálatba, mivel ilyenkor egy rendőr is magánszemélynek minősül, cselekményei nem tekintendők rendőri intézkedések. A Testület pedig kizárólag meghatározott rendőri intézkedések kontrollját végezheti, ennek megfelelően a Testület elsőként azt vizsgálta, hogy a panaszos által sérelmezett események rendőri intézkedés során történtek-e.

A panaszos panaszbejelentésről felvett jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy M. K. nem mondta, hogy rendőrként intézkedik, de hangneméből és stílusából egyértelmű volt számára rendőri intézkedési szándéka. A panaszos álláspontja szerint M. K. többször felszólította őt, hogy állítsa le a traktort és szálljon ki. M. K. azt mondta, hogy a panaszos ne akarjon magának bajt. M. K. továbbá felszólította a panaszost, hogy hagyjon abba mindennemű munkát a földjén. A panaszos a történetekkel kapcsolatban a legjobban azt sérelmezi, hogy szerinte M. K. rendőrként lépett fel vele szemben.

M. K. c. r. ftzls jelentésében előadta, hogy Cs. T. és a panaszos között földvita bontakozott ki. M. K. pihenőnapján, Cs. T. mint ismerősét és nem, mint rendőrt arra kérte meg, hogy menjen ki vele a vitás földterületre segítsen beszélni a panaszossal és rendezni a köztük fennálló vitás helyzetet, továbbá a panaszos személyéből adódóan Cs. T. valószínűsítette, hogy a földvitából bírósági eljárás lesz, és mint szemtanút kérte meg M. K.-t menjen ki vele a földterületre. M. K. úgy döntött, hogy kimegy Cs. T.-vel a földterületre. A panaszos habitusából kiindulva M. K. magához vette szolgálati igazolványát, arra az esetre, ha a felek között a vita eldurvulna, szolgálatba helyezhesse magát, mivel egyébként intézkedésre képes állapotban volt, alkoholt nem fogyasztott. A helyszínre kiérve azt tapasztalták, hogy a panaszos talaj-előkészítési munkákat végez. Feléje indultak, lámpáikkal integettek a panaszosnak, akiről úgy látszott, hogy nem akar megállni, de hirtelen fékezve megállt. A géphez M. K. ment oda először, és arra kérte a panaszost, hogy beszélje meg a kialakult vitás helyzetet Cs. T.-vel. M. K. véleménye szerint a körülményekhez képest nyugodt légkörben zajlott a beszélgetés, a felek abban maradtak, hogy bírósági úton rendezik a vitát. A történetek miatt arra nem volt szükség, hogy M. K. szolgálatba helyezze magát. Cs. T. fia, Cs. P. is a helyszínen tartózkodott, aki utólag előadta, hogy rögzítette az egész beszélgetést.

A Testület rendelkezésére álló hangfelvétel tanúsága szerint M. K. nem lépett fel rendőrként az adott ügyben, csupán a felek közötti vita rendezését kívánta elősegíteni. M. K. szóhasználata a felvételen nem minősíthető se hivatalosnak, se fenyegetőnek, éppen ellenkezőleg az közvetlen, magánjellegű inkább a Testület megítélése szerint. M. K. a felvétel tanúsága szerint se rendőr által alkalmazható intézkedést, sőt még magát a rendőr szót sem ejtette ki, se nem utalt rá. A hangfelvétel az M. K. által előadottakat erősíti, miszerint magánszemélyként érkezett ki a helyszínre és próbálta elősegíteni a felek közötti földvita megoldását, megbeszélését. A történetek során, a hangfelvétel alapján nem került sor olyan jellegű magatartásra, amely rendőri közhatalom alkalmazását feltételezte volna.

A Testület megjegyzi továbbá, hogy álláspontja szerint a panaszos előadásából mindössze annyi szűrhető le bizonyosan, hogy M. K. határozottan lépett fel, de rendőri jelleget ezen túl menően nem tudott megjelölni M. K. részvételét illetően (pl.: nem kérte el iratait, nem került elő bilincs, nem történt testi kényszer, nem történt kifejezetten olyan szóhasználat, ami rendőri intézkedésre, annak lehetőségére utal). A Testület szerint a panaszos által előadottak teljes mértékben ráillhetnek egy magánszemély fellépésére is.

Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint jelen ügyben nem történt rendőri intézkedés.

Mivel a Testület hatásköre a rendőri intézkedések keretében foganatosított intézkedések vizsgálatára terjed ki, a Testület az Rtv. 92. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a panasz elutasításáról döntött.

Budapest, 2016. június 2.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESZÜLET