



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/68/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

102/2016. (VI. 2.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. február 4-án előterjesztett **panaszát** a 2016. június 2-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos vele szemben 2016. február 2-án fogantatózott közlekedésrendészeti intézkedés miatt kereste fel telefonon, 2016. február 4-én a fogantató rendőrkapitányságot. A telefonos bejelentésről készített hivatalos feljegyzés tanúsága szerint:

2016. február 4-én 10 óra 4 perckor a panaszos telefonon bejelentést tett, amely szerint panasza lenne a helyi körzeti megbízott K. D. r. törzsőrmesterrel kapcsolatban. A hívást a hívásfogadó központ átkapcsolta, amely során kérdésre a panaszos elmondta, hogy 2016. február 2-án 9 óra 50 perc körül J. településen intézkedés alá vonta őt K. D. rendőr. Az intézkedés kapcsán a rendőr a bejelentővel szemben 20.000 Ft helyszíni bírságot szabott, amelyet akkor nem vitatott, mivel akkor nem akart összetűzésbe kerülni a rendőrrel elmondása szerint, mert tudja, hogy a KMB-s rászállt egy korábbi ittasság vezetése miatt. A bírságot elmondása szerint a gumiabroncs nem megfelelő állapota (nem megfelelő profilmélység) miatt kapta. A panaszos sérelmezte, hogy a rendőr ezt, milyen módon állapította meg, illetve miért nem vontak be szakértőt az ügybe, továbbá azt is, hogy sokat kellett várni az ittasság ellenőrzésére, mivel a rendőr nem rendelkezett szondával a helyszínen, azt a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük

rendőrkapitányságról vitték ki. A panaszát, illetve problémáját az akkor intézkedővel nem közölte, elismerte a jogsértését - mivel nem akart összetűzésbe kerülni. A panaszost tájékoztatták, hogy a panaszával hova fordulhat, a szükséges elérhetőségeket is megadták.

2) A panaszos meghallgatásáról, 2016. február 16-án, a sérelmezett intézkedést foganatosító rendőrkapitányságon felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint, a panaszos panaszát fenntartja és kéri, hogy ügyét a Testület vizsgálja ki.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás alaposabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az Országos Rendőr-főkapitányság Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az ügyben illetékes rendőrkapitányságtól, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját.

1) A Testület megkeresésére az intézkedést foganatosító rendőrkapitányság vezetője 2016. március 11-én kelt válaszában kifejtette, hogy:

K. D. r. főörzsmester J. település körzeti megbízottja 2015. április 28-án 10 óra 30 perckor ittas gépjárművezetésen tetten érte a panaszost, akivel szemben büntetőeljárás indult és gyorsított eljárásban bíróság elé állították. 2016. február 2-án K. D. r. ftörm. J. település területén észlelte, hogy a panaszos gépjárművet vezet. Feltételezte, hogy a panaszos érvényes vezetői engedéllyel nem rendelkezik, ezért ennek ellenőrzése céljából vonta intézkedés alá.

K. D. r. ftörm. az intézkedés megkezdésének időpontját 9 órai kezdettel rögzítette a Robotzsaru rendszerben, alkoholszondát részére a J-i Rendőrkapitányságról szállított ki egy körzeti megbízott. A két település távolsága 16 kilométer, melyek között lakott település nincs, így a KRESZ szabályait betartva, a szonda kiszállításának ideje kb. 10 perc volt. A panaszos a Tevékenység-irányítási Központba 10 óra 4 perckor telefonált be és tett panaszt az intézkedéssel szemben. A hatályos Magyar Köztársaság Rendőrségének Körzeti Megbízotti Szabályzatáról szóló 26/2015. ORFK utasítás alapján, minden körzeti megbízottat, vagy körzeti megbízotti csoportot el kell látni alkoholszondával, azonban ez még nem történt meg, mivel a a Rendőrség Szolgálati Szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) kötelezőn előírja minden ellenőrzés alá vont járművezetővel szemben az alkoholszondás ellenőrzést, így azt a körzeti megbízottnak végre kellett hajtania.

A jelentést tevő álláspontja szerint, illetve az intézkedő rendőr szóbeli nyilatkozata szerint, a rendőri intézkedés kb. 20-25 percig tartott, ezen belül a rendőr személyazonosságának megállapítására szólította fel a panaszost, leellenőrizte okmányait, ezek eredetiségét a KEK KH rendszerben priorálta, ellenőrizte a panaszost a személykörzésben, járművét a gépjárműkörzésben, ez idő alatt az alkoholszonda is megérkezett az intézkedés helyszínére, mellyel az ittasság ellenőrzése végrehajtásra került. Az intézkedő rendőr azon jogszabályi felvilágosítása a panaszos irányába, hogy a kopott gumik miatt a jármű, forgalmi engedélye elvehető, nem tekinthető fenyegetésnek, mivel a megfelelő felvilágosítás és tájékoztatás megadása a rendőr intézkedés alatti kötelezettsége. A jelentést tevő véleménye szerint az intézkedő rendőr differenciáltan járt el, eltekintett a jármű forgalmi engedélyének elvételétől, a panaszossal szemben helyszíni bírságot alkalmazott, melynek mértékét 20 000 Forintban határozta meg, a kiszabható bírság maximuma 50 000 Forint lett volna.

A rendőr már korábban intézkedett a panaszossal szemben és tekintettel arra a körülményre, hogy az ittas gépjárművezetés miatt volt, így szükségesnek látta – amellyel a jelentést tevő is egyetért - annak ellenőrzését, hogy ismételten nem vezet-e a panaszos ittas állapotban, illetve nem vonta-e be az eljáró bíróság a vezetői engedélyét. A panaszossal szembeni két intézkedés között 8 hónap telt el, amely figyelemmel a település méretére és lakosainak számára semmiképpen sem nevezhető "rászállásnak".

A KÖHÉM - KRESZ - 6/1990-es rendelet szerint a panaszos gépjárművén csak olyan gumiabroncsot szabad használni, amelyen a futófelület mintázatának magassága a teljes felületen eléri az 1,6 mm-t; továbbá nem szabad olyan gumiabroncsot használni, amelyen a bordázat közötti hornyokat utólagos beavatkozással, mélyítették, kivéve, ha a gumi abroncsgyártó az utánvágást engedélyezi, ezt a gumiabroncson feltüntette, és az utánvágást a vonatkozó előírások megtartásával végezték. Nem szabad szögbetétes gumiabroncsot használni.

A panaszos gépjárművén lévő gumiabroncsok profilmélységének a rendelet alapján minimálisan 1,6 milliméternek kellett volna lenni a teljes futófelületen. A panaszos Eurotec típusú 165/75/R13 méretű gumiabroncsok futófelületének kb. 85 %-a elérte az 1,6 mm-es profilmélységet, azonban a futófelület fennmaradó része több helyen profilmélységgel nem rendelkezett, így műszeres mérésre nem volt szükség.

2) A panaszos 2016. február 4-én, személyesen is előadta panaszát a rendőrkapitányságon, az erről készített hivatalos feljegyzés tanúsága szerint:

2016. február 4-én 12 óra 30 perckora J-i Rendőrkapitányságon megjelent a panaszos, aki bejelentést kívánt tenni J. község körzeti megbízottja K. D. r. ftőrm. ellen. A panaszos jegyzőkönyvben történő meghallgatásától eltekintettek, mivel erősen ittas állapotban volt. Szóban történt meghallgatása során bemutatott egy helyszíni bírság nyomtatványt és a hozzá tartozó csekket, melyen az intézkedő rendőr (K. D. r. ftőrm.) 20 ezer forint bírsággal sújtotta kopott gumik miatt. Nagy nehézségek árán a panaszos elmondta, hogy 2016. február 2-án J. település belterületén állította meg a helyi körzeti megbízott, aki az utóbbi időben - elmondása szerint - teljesen rászállt a panaszosra.

A körzeti megbízott a község területén megállította a gépkocsival közlekedő panaszost és ellenőrzés alá vonta őt. A körzeti megbízottnál nem volt alkoholszonda, de a szondázatast mindenáron végre akarta hajtani. A rendőri intézkedés a fenti napon kb. reggel 8 órakor kezdődött és kb. három óra elteltével érkezett egy másik rendőr, aki alkoholszondát hozott magával az intézkedés helyszínére. Addig a rendőr nem engedte tovább a gépkocsit vezető panaszost és annak fiát.

Az elvégzett alkoholszondás vizsgálat negatív eredménnyel zárult, ezt követően kötött bele a rendőr a gépkocsi gumiabroncsaiba, és a kopott gumi miatt megbírságolta a panaszost. A helyszíni bírságot azért írta alá a panaszos, mert állítása szerint a körzeti megbízott azzal fenyegette, hogy ha azt nem írja alá, elveszi a gépkocsi forgalmi engedélyét. A panaszos sérelmezte a rendőri intézkedést, azt, hogy több órát kellett várakoznia az alkoholszondás vizsgálatra, illetve, hogy a rendőr mindenáron meg akarta büntetni, melyet végül meg is tett. elmondta, hogy a helyszíni bírságot nem hajlandó kifizetni, inkább leüli a büntetést.

3) A 2016. február 16-án kelt hivatalos feljegyzés tanúsága szerint 8 órakor meghallgatták a panaszost, aki kérte, hogy panaszát Testület bírálja el. A jegyzőkönyv lezárását követően a panaszos kérte, hogy tekintsék meg gépjárművét. Az autó első kerékabroncsait megtekintették, melyhez asszisztált a panaszos egy fém tolómérővel. Közösen megállapították, hogy a gumiabroncsok futófelületének kb. 85 %-a eléri az 1,6 mm-es profilmélységet, azonban a futófelület fennmaradó része több helyen profilmélységgel nem rendelkezik. A panaszos közölte, hogy az abroncsokat kicseréli.

4) A sérelmezett intézkedés vonatkozásában kiállított küldési adatlap tanúsága szerint a panaszost 2016. február 2-án 9 órakor vonták intézkedés alá. Személyazonosságát 9 óra 2 perckor állapították meg. A panaszossal szemben alkoholszondát alkalmaztak, mely eredménye negatív volt. A panaszossal szemben helyszíni bírságot szabtak ki.

### III.

1) A Testület a panaszeljáráásban mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy mely panaszosi sérelmek kivizsgálásra terjed ki a hatásköre.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az, „akinek az e törvény IV., V. és VI. fejezetében meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában, a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette [...] kérheti, hogy panaszát az országos rendőrfőkapitány, valamint a főigazgatók a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően bírálja el”. Az idézett rendelkezés értelmében a Testület hatáskörébe kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások vizsgálata tartozik, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházatcsomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),
- a kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás stb.) tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések alapján kijelenthető, hogy a Testület csak azon rendőri magatartások felülvizsgálatát végezheti el, amelyeket az Rtv. a IV.–VI. fejezeteiben szabályoz, nem veheti át azonban a szabálysértési hatóság szerepét, így nem rendelkezik felhatalmazással annak megállapítására, hogy a panaszos a rendőri intézkedést megelőzően követett-e el szabálysértést. Mindebből kifolyólag a fenti hatásköri rendelkezés alapján a Testület a rendőrség szabálysértési hatóságként történő fellépését nem minősítheti, afölött semmiféle kontrollt, felügyeletet nem gyakorol. Nem vizsgálhatja, hogy a panaszos követett-e el szabálysértést, indokolt volt-e vele szemben a szabálysértési eljárás megindítása, vagy helyszíni bírság kiszabása. Az ilyen jellegű panaszokra a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadók. A Testület a hatásköri szabályok értelmében a szabálysértési eljárást megelőző közlekedésrendészeti intézkedést és az ennek során tanúsított rendőri magatartást vizsgálhatja.

Mindezek alapján a Testületnek nincs hatásköre vizsgálni a panaszossal szemben kiszabott helyszíni bírság mértékét és megalapozottságát.

**A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszok tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani.**

### IV.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításokra jutott.

**A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményéhez, valamint a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljárásához fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrség a panaszost indokoltan, kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában vont-e intézkedés alá.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 9. § -a tovább részletezi az intézkedési kötelezettség szabályait. A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdése kimondja, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki. A szabálysértést észlelő rendőr figyelmeztetést azon szabálysértés esetén alkalmazhat, amely miatt helyszíni bírságot szabhat ki. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására, és felhívja, hogy a jövőben tartózkodjon szabálysértés elkövetésétől.

A közlekedésrendészeti intézkedés vonatkozásában a Testület utal arra, hogy az Rtv. 44. §-a szabályozza azt, amelynek (1) bekezdés b) pontja értelmében a rendőr az Rtv.-ben és a külön jogszabályban meghatározott közlekedésrendészeti feladatának ellátása során a közlekedési rendszabályok megtartását, a járműhasználat szabályszerűségét, az okmányokra és a felszerelésekre vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait, a jármű közlekedésbiztonsági állapotát és adatait a forgalomban és a telephelyen – a jogszabályban meghatározottak alapján – ellenőrizheti. Ugyanezen bekezdés d) pontja szerint a járművezetésre jogosító engedélyt (okmányt), a jármű üzemben tartására vonatkozó hatósági engedélyt (okmányt), a rakományhoz tartozó okmányokat, valamint a jármű hatósági jelzését – a külön jogszabályban meghatározottak szerint – a helyszínen elveheti.

A Testület megítélése szerint az Rtv. 44. §-a egyfajta általános felhatalmazást nyújt a rendőr számára ahhoz, hogy a közlekedés szabályok megtartását ellenőrizze. Ennek keretében a rendőr ellenőrizheti a gépjármű okmányaira vonatkozó előírások megtartását, a jármű birtoklásának jogszerűségét, az üzemben tartó, illetőleg a használó személyazonosító adatait. Megjegyzendő, hogy ez az intézkedési jog akkor is megilleti a rendőrt, amikor egyébként jogsértésre utaló körülményt nem észlel.

**A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljárásához való joga.**

2) A panaszos sérelmezte az intézkedés aránytalanul hosszú időtartamát.

Az Rtv. 15. § szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

Az Rtv. 15. §-ban lefektetett arányosság elvének az összes rendőrségi eljárástípus minden szakaszában elvi élel kell érvényesülnie. Mindezeknek megfelelően a rendőrség intézkedése nem tarthat a szükségesnél hosszabb ideig.

A panaszos előadta, hogy az intézkedés 2016. február 2-án, 8 órakor kezdődött és három órán át tartott, azért mert az intézkedő rendőrnél nem volt alkoholszonda, így meg kellett várni, amíg azt kihozzák neki.

A rendőrség előadása szerint az intézkedő körzeti megbízottnál valóban nem volt alkoholszonda – holott a 26/2015. ORFK utasítás 1. melléklet 1. pont b) alpont szerint kötelező lenne – azonban az intézkedés helyszínétől 16 km-re fekvő rendőrkapitányság épületéből 10 perc alatt kiszállították az intézkedő rendőr részére az alkoholszondát. Az intézkedés a rendőrség álláspontja szerint 9 órakor vette kezdetét és körülbelül 20-25 percig tartott. Az intézkedés alatt ellenőrizték a gépjárművezető panaszos és a gépjármű okmányait, a gépjármű műszaki állapotát, mely során megállapította az intézkedő rendőr, hogy a gumiabroncsok profilmélysége nem megfelelő, amiért helyszíni bírságot szabott ki. Az intézkedés 9 órai kezdetét alátámasztja az intézkedésről készített küldési napló. Megjegyzendő, hogy az intézkedés végének időpontjáról azonban nincs hiteles adat.

A Testület vizsgálta, hogy az alkoholszonda hiánya és az emiatti késlekedés önmagában okozhatta-e a panaszos alapvető jogának sérelmét. A Testület ezzel kapcsolatban arra az álláspontra helyezkedett, hogy önmagában az alkoholszonda hiánya nem feltétlenül okozhatott alapjogsérelmet, ugyanis, amennyiben helytálló a rendőrség előadása az alkoholszonda 10 perc alatt, tehát az idő alatt, amíg a rendőr más közlekedés rendészeti intézkedéshez kötődő feladatát elvégezte a helyszínre érkezett, tehát **az alkoholszonda hiánya nem feltétlenül hosszabbította meg az intézkedést.**

Az intézkedés időtartamát illetően a panaszosi 3 óra és a rendőrség által állított 20-25 perc közötti lényeges ellentmondást a Testület a rendelkezésére álló bizonyítási eszközökkel nem tudta feloldani. Az ellentmondás feloldásának hiányában a Testület nem tudott állást foglalni abban a kérdésben, hogy az intézkedés időtartama sértette-e az arányosság követelményét.

**Az intézkedés időtartama kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható.**

3) A panaszbeadványt a Testület a részrehajlás-mentes eljárás követelményének az érvényesülése szempontjából is indokoltnak tartotta vizsgálni.

A részrehajlás-mentes intézkedés követelményét az Rtv. 13. § (2) bekezdése rögzíti, amely szerint „a rendőr köteles a törvény rendelkezésének megfelelően, részrehajlás nélkül intézkedni”. A rendőri fellépés ezen követelmény értelmében az érintettel szemben nem lehet hátrányosabb (vagy előnyösebb) pusztán azért, mert személye a rendőr számára ellenszenves (vagy rokonszenves).

A panaszbeadványban foglaltak alapján arra lehet következtetni, hogy a panaszos megkérdőjelezi a részrehajlás-mentes intézkedés követelményének teljesülését a kifogásolt rendőri fellépéssel kapcsolatban. Erre vonatkozóan előadta, hogy álláspontja szerint „rászálltak” a rendőrök mivel

korábban is vonták már intézkedés alá azok a rendőrök, akik a sérelmezett intézkedés során jártak el a panaszossal szemben.

A Testület a rendelkezésére álló rendőrségi iratok, ezzel kapcsolatban kifejtették, hogy K. D. r. főtörm. 2015. április 28-án ittas járművezetésen érte tetten a panaszost, ami miatt a panaszossal szemben büntetőeljárás indult. A panaszossal szembeni korábbi intézkedés és a sérelmezett intézkedés között 8 hónap telt el, ezért a település méretét figyelembe véve ez nem nevezhető „rászállásnak”.

A Testület álláspontja szerint önmagában az, hogy a panaszost más alkalommal is ellenőrizte ugyanazon rendőr, nem alapozza meg a részlelhajlás-mentes ügyintézés követelményének sérelmét, főleg a konkrét szituációban, amikor is a panaszos lakóhelye szerinti kistelepülés körzeti megbízottja fogatosított intézkedést. Egyéb körülményt, ami a részlelhajló intézkedésre utalna, a panaszos nem tudott a Testület elé tárni.

**Mindezekre tekintettel a Testület, úgy foglalt állást, hogy a rendőri fellépés módja megfelelt az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének.**

#### IV.

A Testület a szabálysértési eljárással kapcsolatos panaszelemek tekintetében hatáskörének hiányát volt kénytelen megállapítani. A Testület – a hivatkozott jogszabályi rendelkezések és a megismert körülmények alapján – arra a megállapításra jutott, anélkül, hogy a szabálysértési ügyben állást foglalna, hogy az intézkedő rendőr a jogszabályi előírásoknak megfelelően, kellő jogalap birtokában járt el a panaszossal szemben, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Az intézkedés időtartama kapcsán a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogának sérelme nem megállapítható. A Testület úgy foglalt állást, hogy a rendőri fellépés módja megfelelt az Rtv. 13. § (2) bekezdésben rögzített részrehajlás-mentesség és az Alaptörvény XV. cikkének (1) és (2) bekezdésében biztosított egyenlő bánásmód követelményének.

**Mindezekre tekintettel a Testület állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint alakította ki, és az Rtv. 93. §-ának (2) bekezdése szerint a panasz áttételéről döntött.**

**Budapest, 2016. június 2.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag