



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/439/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

96/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. október 20-án előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv – [...] Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, illetve alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos a postai úton előterjesztett beadványában előadta, hogy már több alkalommal voltak náluk jogosulatlanul a rendőrök. 2016. október 13-án is ez történt. Több rendőr jelent meg náluk, a panaszos gyermekei megrémültek. Ő elhiszi, hogy a bejelentéseket ki kell vizsgálni, de nem hiszi el, hogy azért küldték a rendőröket, mert kábítószer van a lakásban.

Aznap 22:30 h. körül a panaszos és a testvére megjelent a K. Rendőrkapitányságon, hogy feljelentést tegyen ismeretlen tettes ellen. Kaputelefonon keresztül beszélt a rendőrrel, aki azt mondta, hogy nem tudják most felvenni a jegyzőkönyvet, nincs bent rendőr, várnia kell a panaszosnak. A panaszos eközben több alkalommal felhívta a 112-t, mivel már majdnem elmúlt fél 12 és még mindig nem tudtak az ügyével foglalkozni. Azt mondták, hogy várjon türelemmel. 11:40 körül a panaszos megkérdezte, hogy még mennyit kell várniuk, amire az egyik rendőr azt felelte, hogy takarodjanak el, vagy széjjel üti őket. A panaszos erről szintén bejelentést tett a 112-es hívószámon.

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

Október 14-én bement a H.-i Rendőrőrsre a feleségével, ahol azt mondták neki, hogy nem tudnak az ügyével foglalkozni. Ezután átmentek a K. Rendőrkapitányságra, ahol a S. J. azt tanácsolta nekik, hogy hétfőn menjenek vissza és akkor jegyzőkönyvbe veszik az ügyet.

A panaszos sérelmezi továbbá, hogy 8-9 hónapja a feleségének a rendőrök (férfiak) előtt kellett pisilnie.

A panaszos kéri mindezen ügyek kivizsgálását.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendőrség által rendelkezésre bocsátott dokumentumokból az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a kapitányságon információ nem merült fel azzal kapcsolatban, hogy a panaszost és testvérét nyers stílusban küldték volna el. A szolgálat-irányító parancsnok kommunikált a panaszossal a kapitányságon az intézkedés estéjén, aki elfogadható stílusban a megfelelő tájékoztatást, jogaira való kioktatást megadta a panaszosnak (hangfelvételen rögzítve). Továbbá előadta, hogy a K.-i Rendőrkapitányság épületére kihelyezett objektumvédelmi kamerák által rögzített felvételeket 15 napig őrzik meg, így azt rendelkezésre bocsátani már nem tudja.

A 2016. október 13-án történekről a K.-i Rendőrkapitányságon 3 hangfelvétel került rögzítésre. Ebből egy a panaszos telefonívása a Kapitányságra, kettő pedig a kapitányság bejáratánál lévő szélfogóban kihelyezett, és a szolgálat-irányítónál kicsengő kaputelefonon keresztül folytatott beszélgetés. A hanganyagot CD-re lementve mellékelten megküldi a beszélgetések leiratával együttesen.

2) D. P. r. ftörm. 2016. október 14-én kelt jelentésében előadta, hogy 2016. október 13-án 20 óra 20 perckor megjelent a A., D. * szám alatt, mivel B. B. bejelentést tett arról, hogy a A., D. Gy. utca címen „családi dráma” történt.

A helyszínen megállapítást nyert, hogy a D. u. szám alatt lakó panaszos nehezményezi, hogy a nevelt lánya barátkozik a D. u. szám alatt lakó P. D.-vel, aki a panaszos szerint rosszba viszi a lányát. A panaszos ennek hangot is adott, ezért előző nap átment a szomszédba és kérdőre vonta az ott lakó Z. J-t, aki P. D. nevelőapja, és a bejelentő B. B. barátja, a lánya viselkedése miatt, az intézkedés napján nem is találkozott senkivel a 22-es szám lakói közül.

Az általam tapasztaltakat jelentette a TIK ügyeletesének, aki utasította r. ftörm-öt, hogy hallgassa meg a bejelentőt is, ezért megjelent R. D. *szám alatt, ahol az ott lakó B. B. elmondta, hogy a bejelentését azért tette, hogy a barátja Z. J és a családja haza tudjon menni, mert félnek a panaszostól.

A bejelentő és a jelen lévő Z. J-ék jogaikra és lehetőségeikre vonatkozóan tájékoztatva lettek, intézkedés nem vált szükségessé.

3) V. CS. B. r. zls. (TIK) hivatalos feljegyzésében előadta, hogy 2016. október 13-án 20 óra 4 perckor B. B. segélyhívás (112) módon, a [...] telefonszámon tett a Hívásfogadó Központba. A bejelentő (Önkéntes Tűzoltó Egyesület századosa) elmondása szerint A., D. Gy. helyen „családi dráma” történt. Csak rendőrrel hajlandó beszélni, B. B. elmondta, hogy ő R., D. F. út szám alatt tartózkodik.

A bejelentést követően A., D. Gy. út *szám alatti címen bűncselekmény, szabálysértés elkövetése nem volt megállapítható, a helyszínen lévők meghallgatásra kerültek. További adatgyűjtés miatt B. B. is nyilatkozatva a bejelentés körülményei miatt, melyről rendőri jelentés készült.

4) D. P. r. törm. kiegészítő jelentésében előadta, hogy tekintettel az eltelt több, mint egy hónapra az ott elhangzottakra kristálytisztán nem emlékszik, így az általa a * számon készített jelentését fenntartja.

Az intézkedés oka az volt, hogy 2016. október 13-án 20 óra 10 perc körüli időben a keszthelyi Tik ügyeletes utasította, hogy vonuljon a A., D. u. szám alá, mivel ott a bejelentés szerint „családi dráma” történt. Az ügyeletes a bejelentő nevén kívül további részleteket nem közölt. Az intézkedés jogalapja Rtv. 13. §.

A helyszínre érve a D. u. 22 számnál megállva megpillantottak egy középkorú férfit, aki az erkélyen dohányzott. Megkérdezték, hogy jó helyen járnak-e, mivel bejelentés érkezett. A férfi nevét nem jegyezték meg, talán K. A férfi elmondta, hogy egyedül van otthon, itt nem történt semmi, feltehetően a 24. számot keresik, mivel ott szoktak „balhék” lenni.

Ezt követően kopogtattak, illetve megzörgették a kaput, melynek következtében a panaszos kijött az utcára. Ekkor [...] a r. törm. köszönt és bemutatkozott, (Jó estét kívánok! D. P. r. főtörzsőrmester vagyok a H. R.), és elmondta jövedele célját (bejelentést tettek „családi drámáról”). Ekkor a panaszos, mivel meztelen felsőtesttel volt, beinvitálta a rendőröket a lakásába. Itt tudta meg, hogy előző nap történt az un. családi dráma, melyet követően rendőri intézkedés is történt.

Az intézkedés kezdetén a panaszos teljesen normál hangnemben és stílusban mondta el, hogy lányát a szomszéd lány rosszba viszi, de ahogy mesélte, hogyan és miként rontják el lányát egyre ingerültebbé vált, de még jelenlétünkben ismét lenyugodott.

Az intézkedés végén a rendőr tájékoztatta a panaszost jogairól és lehetőségeiről, miszerint az intézkedésünk ellen panasszal élhet a K. Rk-on, illetve hogy feljelentést tehet ismeretlen tettes ellen, ha úgy véli, hogy zaklatják. Ekkor a panaszos elmondta, hogy a rendőrökkel nincs semmi baja, de bemegy a K. Rendőrkapitányságra feljelentést tenni.

Ez idő alatt a lakásban egy fő felnőtt nő, illetve egy gyermek volt jelen, mivel nem volt indokolt, nem igazoltatták őket (feltehetően a panaszos gyermeke és felesége) Ők sem a rendőrökkel, sem egymással nem kommunikáltak érdemben.

A rendőr nem rendelkezik azzal kapcsolatban információval, hogy a panaszos hány bejelentést tett, illetve, hogy milyen tartalommal. Miután a helyszínt elhagyták, nem kerültek interakcióba sem telefonon, sem személyesen.

Ezt követően a TIK ügyeletes röviden tájékoztatta, hogy a panaszos elmondása szerint a mai nem történt semmilyen „dráma”. Az ügyeletes, hogy minden kétséget kizáróan tisztázzák a helyzetet, utasította őket, hogy hallgassák meg a bejelentőt is, ezért megjelentek R., D. szám alatt. Az ott lakó B.B. elmondta, hogy a bejelentését azért tette, hogy a barátja, Z. J. és családja haza tudjanak menni - átmenetileg nála szálltak meg – A., D. Gy. szám alá, mivel

félnek a panaszostól, aki korábban veréssel fenyegetőzött, amiért kamaszlányaik nem értek haza időben.

A panaszos sem a helyszínen, sem a panaszában a rendőri intézkedést nem sérelmezte, mindvégig az „ismeretlen bejelentőt” szidta, aki miatt a rendőrség őt – szerinte - rendszeresen háborgatja.

5) D K. c. r. ftzls. a 2016. november 29-én kelt jelentésében előadta, hogy 2016. október 13-án 20 és 14-én 8 óra között időben szolgálatirányító parancsnoki szolgálatot látott el a K. Rendőrkapitányságon, Már sajnos nem emlékszik az időpontra, hogy mikor érkezhettek a bejelentő a K. Rendőrkapitányságra. Emlékei szerint a bejelentő elmondta, hogy a szomszédja már több alkalommal, rendszerességgel, valótlan bejelentéseket tesz a rendőrségen ellene, az utóbbi esetben valamilyen erőszakos cselekményről tett bejelentést és kérte a rendőri intézkedést, melynek következtében a rendőrség kivonult a panaszos ingatlanára.

A panaszos tudomása miatt a szóban forgó napon a panaszos telefonon felhívta a K. Rendőrkapitányság ügyeletét és elmondta, hogy volt náluk rendőri intézkedés, mert a szomszédja valótlanul állítva kihívta a rendőrséget, melyet sérelmezett. Ekkor a panaszost felvilágosította a r. ftzls., hogy a feljelentést megteheti a K. Rendőrkapitányságon, vagy jogában áll másik kapitányságon is feljelentést tenni. Később a panaszos bement a K. Kapitányságra, emlékei szerint egy másik személy is volt vele. A r. ftzls. kiment a rendőrség szélfogójához és tájékoztatta, hogy a feljelentés megtételére várni kell, mivel a bűnügyi készenlét már intézkedik egy másik ügyben. A panaszost továbbá felvilágosította, hogy e-mailban, illetve írásban is megteheti a feljelentését és akkor nem kell várnia a bűnügyi készenlétre. Ekkor nevezett közölte, hogy őt nem érdekli bármennyit is kell várni, megvárja, mert ha már hozzájuk kivonult a rendőrség, akkor neki is kell egy rendőr, aki felveszi a feljelentését.

A panaszos állítása nem felel meg a valóságnak, mivel a bejelentést, illetve a feljelentést meg tudta volna tenni, mert a megfelelő jogi felvilágosítást megkapta (e-mail, írásban), továbbá közölte vele, ha már ragaszkodik ahhoz, hogy egy rendőr vegye fel a bejelentését, akkor sajnos várnia kell. A bejelentő érkezéséről tájékoztatta az aktuális bűnügyi készenlétist, Sz. J. r. őrgy-t, aki abban az időben halaszthatatlan nyomozati cselekményeket folytatott le egy másik bűnügyben. Időben sajnos előre kiszámítani nem lehetett, hogy a panaszos bejelentésével mikor tudnak foglalkozni, ezért is ajánlott fel több verziót a feljelentésének megtételére. A várakozási idő oka egy másik halaszthatatlan nyomozati cselekmény lefolytatása volt, melyet a bűnügyi készenlét hajtott végre. (A r. ftzsl. emlékei szerint helyszíni szemle, tanúkihallgatás, gyanúsított kihallgatás zajlott).

A panasz és bejelentés-felvételi időpontja a kapitányságon hétfőtől-péntekig 7-16 óra között van, ezt követő időben a bűnügyi készenlét látja el a bejelentések, feljelentések felvételét.

6) Sz. P. r. tzls. a 2016. november 21-én kelt jelentésében előadta, hogy 2016. október 14-én a délelőtti órákban megjelent a H. Rendőrőrsön a panaszos, aki elmondta, hogy előző napon rendőri intézkedés történt lakásában, mely miatt panaszt kívánt tenni az intézkedést követően K. Rendőrkapitányságon, azonban onnan elküldték. Továbbá korábbi rendőri intézkedést is sérelmezett.

A panaszos emiatt kért tájékoztatást arról, hogy hol tudna feljelentést tenni. M. H.-i Rendőrőrsön fenti időpontban nem teljesített szolgálatot bűnügyi szolgálati ághoz tartozó személy, a panaszost tájékoztatta a r. tzls., hogy hivatali munkaidőben K.

Rendőrkapitányságon szolgálatot teljesít egy erre a feladatra kijelölt személy (panaszfelvevő), ahol panaszát megteheti, továbbá a rendőri intézkedés miatt feljelentést tehet K. V. Ügyészségen, Z. Nyomozó Ügyészségen, illetve személyesen, levélben, vagy elektronikus levél formájában bármely hivatalos szervnél.

A r. tzls. munkaköri leírása szerint abban az esetben köteles panaszt, feljelentést felvenni, amennyiben a rendőrkapitányságon nem lát el szolgálatot bünyügyi szolgálati ághoz tartozó, feljelentések felvételére kijelölt személy, azonban ebben az időpontban volt bünyügyi készenléti szolgálat, illetve ügynevezett panaszfelvevő személy is a K. Rendőrkapitányságon.

7) A bejelentések leírata szerint a szolgálatirányító parancsnok a panaszost arról tájékoztatta, hogy másnap megteheti a kapitányságon vagy a hévízi rendőrőrsön a feljelentését, illetve K. van ügyelet, de ott lehet, hogy helyszínen lesznek a rendőrök. A 2. beszélgetésnél (21 óra 58 perc) a szolgálatirányító tájékoztatja a panaszost, hogy helyszínen vannak, és kb. másfél órát kell várni, – a panaszos kérdésére válaszolva – elmondja, hogy ha át akar menni Z., ott is megteheti a feljelentést, úgymint áteszik illetékességéből az ügyet hozzájuk. A 3. beszélgetés (22 óra 35 perc) során a szolgálatirányító azt javasolja a panaszosnak, hogy írja meg a feljelentését e-mailen, de ettől elzárkózik a panaszos.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedések érintették a panaszosnak Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkben foglalt emberi méltósághoz való jogát, a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz való jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület először azt vizsgálta, hogy a panasz valamennyi elemére rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület eljárását az Rtv. a IX. Fejezetében, Jogorvoslatok alcím alatt szabályozza. Az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése a következőként rendelkezik.

„Akinek a IV–V. Fejezetben – a 46/A–46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy – amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá – panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.”

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos sérelmezte, hogy a H. Rendőrőrsön nem vették fel a feljelentését.

A feljelentés fogalmának alapjául a Testület – törvényi meghatározás hiányában – a belügyminiszter irányítása alá tartozó nyomozó hatóságok nyomozásának részletes szabályairól és a nyomozási cselekmények jegyzőkönyv helyett más módon való rögzítésének szabályairól szóló 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet (a továbbiakban: Nyor.) vonatkozó rendelkezését vette.

A Nyor. 100. §-a szerint a feljelentésnek minősül minden olyan, formához nem kötött – a büntetőeljárás megindítására vagy lefolytatására jogosult szerv vagy más hatóság, illetve a bíróság tudomására hozott – közlés, amely meghatározott vagy ismeretlen személy által elkövetett bűncselekmény gyanújára utaló tényállítást, illetve adatot tartalmaz.

A panaszos büntetőeljárás körébe tartozó mulasztást sérelmezett, amelynek megítélésére a Testületnek – fő szabály szerint – nincs hatásköre. A rendőrség büntetőeljárási tevékenységét a Testület – az Rtv. 11. § (1) bekezdése alapján – csak olyan kivételes esetekben vizsgálja, amikor a panaszosnak a Be. alapján speciális jogorvoslat nem áll a rendelkezésére.

A Testület ezen hatásköri kérdés értelmezésénél figyelemmel volt a legfőbb ügyész helyettesének fentebb ismertetett tájékoztató levelére, amely szerint a Be. 196. §-a szerinti panasz célja a nyomozás során a hatékony jogorvoslat lehetőségének biztosítása a nyomozó hatóság vagy az ügyész határozatba nem foglalt döntésével, intézkedésével szemben, vagy az intézkedés elmulasztása miatt. (Ezért a legfőbb ügyész helyettese úgy véli, hogy a Be. 196. §-ában foglalt panasz a Be.-ben szabályozott intézkedés alkalmazásának elrendelése, vagy az intézkedésről való döntés elmulasztása – így pl. a feljelentés felvételének elmulasztása – miatti jogsérelem esetén előterjeszhető.)

Tekintettel arra, hogy jelen esetben a fentiek szerint a sérelmezett mulasztással szemben a panaszos a büntetőeljárásra vonatkozó szabályok szerint jogorvoslattal élhet, illetve élhetett volna, a Testület eljárásának nincs helye, ezért a beadványban előadottakra nézve a Testület hatáskörének hiányát állapítja meg.

2) A panaszos sérelmezte, hogy hosszú ideig kellett várakoznia a kapitányságon, mivel senki sem vette fel a feljelentését.

Az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.

A rendőri jelentések szerint a szolgálatirányító parancsnok közölte a panaszossal, hogy a feljelentést megteheti a K. Rendőrkapitányságon, vagy jogában áll másik kapitányságon is feljelentést tenni. Később a panaszos bement a K. Kapitányságra, emlékei szerint egy másik személy is volt vele. A r. ftzls. kiment a rendőrség szélfogójához és tájékoztatta, hogy a feljelentés megtételére várni kell, mivel a bűnügyi készenlét már intézkedik egy másik ügyben. A panaszost továbbá felvilágosította, hogy e-mailban, illetve írásban is megteheti a feljelentését és akkor nem kell várnia a bűnügyi készenlétre.

A panasz és bejelentés-felvételi időpontja a kapitányságon hétfőtől-péntekig 7-16 óra között van, ezt követő időben a bűnügyi készenlét látja el a bejelentések, feljelentések felvételét.

Az állam büntetőhatalmából fakadóan az állami szerveknek, intézményeknek kötelessége, hogy lehetővé tegyék az állami büntetőigény érvényesítését lehetővé tevő lakossági írásbeli kérelmek, panaszok, feljelentések előterjesztését. Ennek keretében pedig az is kötelezettsége, hogy ne akadályozzák, ne tegyék nehezkessé a beadvány benyújtását. A Testület álláspontja szerint ugyanakkor ez nem jelent kötelezettséget arra, hogy a beadványok személyes érkeztetésének lehetőségét bármely szervnek napi 24 órában kellene biztosítani. A Testület álláspontja szerint a rendőrségnek az az a kötelezettsége, hogy az ilyen bejelentések, panaszok, feljelentések átvételére hozzon létre ügyfélszolgálati irodát, vagy megfelelő személyzetet foglalkoztasson ehhez, ami a K. Rendőrkapitányságon meg is történt. Amennyiben a beadvány előterjesztője az előterjesztésnek és érkeztetésnek a személyes benyújtási módját választja, akkor választása együtt jár azzal, hogy figyelembe kell vennie az általa célzott intézmény működési rendjéből adódó objektív korlátokat – így a konkrét esetben különösen a Rendőrkapitányság ügyfélfogadási idejét. A K.-i Rendőrkapitányság ügyfélfogadási ideje nyilvános, bárki számára hozzáférhető, többek között a www.police.hu internetes honlapon is megtekinthető.

Jelen esetben a panaszos tehát a beadványát akár hivatali időben – másnap délelőtt – személyesen érkeztethette volna, illetve feljelentését jegyzőkönyvbe is diktálhatta volna, akár azt postai úton vagy e-mail formájában is előterjeszthette volna, ahogyan azt a szolgálatirányító parancsnok fel is ajánlotta neki. Továbbá a szolgálatirányító parancsnok kifejezetten tájékoztatta a panaszost arról, hogy várnia kell, amennyiben személyesen akarja előterjeszteni a mondandóját, mivel a készenlétis halaszthatatlan nyomozati cselekményt végez, még a várható időtartamról is tájékoztatta a panaszost.

Mindezekre tekintettel a Testület álláspontja szerint nem mulasztott akkor a rendőrség, amikor a panaszos feljelentésének felvétele végett nem intézkedtek azonnal, és emiatt a panaszosnak várakoznia kellett, illetve a szolgálatirányító tájékoztatása megfelelő volt, így emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.

3) A panaszos sérelmezte, hogy a 11 óra 40 körül a panaszos megkérdezte, hogy még mennyit kell várniuk, amire az egyik rendőr azt felelte, hogy takarodjanak el, vagy széjjel üti őket.

A kapitányságvezető átiratában előadta, hogy a kapitányságunkon információ nem merült fel azzal kapcsolatban, hogy a panaszost és testvérét nyers stílusban küldték volna el. A szolgálat-irányító parancsnok kommunikált a panaszossal a kapitányságon az intézkedés estéjén, aki elfogadható stílusban a megfelelő tájékoztatást, jogaira való kioktatást megadta a panaszosnak (hangfelvételen rögzítve).

A Testület a panasz ezen része kapcsán emlékeztet az Rtv. fentebb hivatkozott 2. §-ára. Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárának, az Országos Rendőrfőkapitánynak, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárának a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.” Az országos rendőrfőkapitány 2008. szeptember 10-én kelt, */*. RP. sz. határozatában ezzel a megközelítéssel egyetértett, és azt is kimondta, hogy még az intézkedés alá vontak „provokatív, durva, sértő magatartása sem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A rendőri jelentések szerint a rendőr kulturáltan beszélt a panaszossal. Ezzel szemben a panaszos durva hangnemről számolt be.

A jelen esetben a panaszos, illetve a rendőrség előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban, hogy további rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel a rendőr által alkalmazott hangnem tekintetében.

A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelme nem megállapítható.

IV.

A Testület azzal kapcsolatban, hogy nem vették fel a panaszos feljelentését a Hévízi Rendőrőrsön a hatáskörének hiányát állapította meg. A K.-i Rendőrkapitányságon a várakozási idő hosszára vonatkozó, illetve a rendőrök tájékoztatására vonatkozó panasz kapcsán a Testület nem állapította meg a rendőrség oldalán mulasztást, így álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. A rendőri hangnemre vonatkozó panasz kapcsán a Testület nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET