



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/362/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

79/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. szeptember 20-án előterjesztett **panaszát** a 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot csekély mértékben sértő intézkedésre került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016 szeptember 19-én elektronikusan, míg 2016. szeptember 21-én postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, amelyben egy 2016. szeptember 4-én végrehajtott rendőri intézkedést kifogásolt.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panaszt kíván tenni a [...] állományába tartozó rendőrök és elöljáróik ellen szakszerűtlen és a véleménye szerint törvénytelen intézkedés, illetve intézkedés elmaradása miatt az alábbi indokok alapján.

2016. szeptember 4-én, 18 óra 3 perckor telefonon tett bejelentést, hogy a 13 éves lányát a [...] út melletti ártéren megtámadta egy ismeretlen személy és őt hátulról átkarolva meg akarta csókolni. Ezt követően a lányával és a 15 éves fiával kimentek a helyszínre, ahol a lány felismerte azt a személyt, aki őt megtámadta. Azonnali rendőri intézkedést kértek a helyszínre. A pontos helyszínt a rendőrségi operátor azonosította be a hívásuk alapján. Ezt

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

követően a személy felismerési helyére mentek és ott szóváltás után három fényképfelvételt készített a személyről, amely után ő a panaszosnak támadt és csak a fia segítségével tudták lefogni. Mivel az ott lakók fenyegetően léptek fel velük szemben, ezért elengedték őt és eltávoztak a helyszínről. A támadás során a fia szemöldöke felszakadt, erősen vérzett, a panaszosnak pedig a füle sérült meg és vérzett. Ezt követően még két alkalommal, 18 óra 17 perckor és 18 óra 28 perckor is sürgette a rendőri intézkedést, mivel ekkor még mindig nem érkezett ki a helyszínre járőr. Tekintettel arra, hogy a panaszos fiának a szemöldöke vérzett, illetve a panaszos füle is vérzett, ezért hazamentek, lemosták a sebeket, otthon hagyták a lányát, majd visszaindultak a helyszínre. Ezalatt az idő alatt, 18 óra 40 perckor kaptak a rendőrségtől egy hívást, hogy ők már a helyszínen vannak, így a panaszos mondta, hogy pár perc és ott lesznek ők is.

Az intézkedés során meghallgatták és elmondta, hogy a 13 éves lányát megtámadták, felismerte az elkövetőt, akivel miután fényképfelvételt készítettek róla szóváltásba keveredtek, majd az a személy rájuk támadt. A rendőrijárőr parancsnoka közölte, hogy ez garázdaság és menjenek vissza a helyszínre. A fiához közben mentőt hívtak a sérülése miatt. A helyszínen megmutatták a támadó személyt, akit ugyancsak meghallgattak, majd közölték, hogy hozzá is mentőt hívnak, hiszen szédülésre panaszskodik, a panaszoszt pedig előállítják garázdaság miatt.

A panaszos fiát, az időközben odaérkező anyjával és a támadó személlyel együtt egy mentőkocsiban vitték be a [...], illetve a [...] Baleseti Ambulanciára. A panaszoszt a [...] Rendőrkapitányságra vitték és ott 19 óra 55 perctől 23 óra 15 percig helyezték el előállítóban, majd csoportos garázdaság elkövetése miatt gyanúsítottként hallgatták ki.

A rendőri intézkedés során többször is kérdezték az intézkedő rendőröket, hogy az alapüggyel, amiért kihívták őket – a lány megtámadása miatt – történik-e valami, van-e intézkedés abban, azonban a rendőrök erre nem válaszoltak, egyértelmű felvilágosítást nem adtak. Az egyik rendőrijárőr csak annyit mondott, hogy ilyen esetben nem rendőrt kell hívni, hanem saját magunknak kell elintéznit.

A panaszoszt a gyanúsított kihallgatása után 2016. szeptember 5-én 0 óra 35 perckor engedték el a [...] Rendőrkapitányságról. Ekkor tudta meg a feleségétől, hogy a lányát addig senki sem kérdezte meg az őt ért támadásról. Ezt követően azonnal a [...] Panaszirodára ment, ahol panaszt jelentett be a rendőri intézkedés ellen 1 óra 47 perckor, ahol közölték, hogy a panaszt továbbítják a [...] Rendőrkapitányságra, ahol majd azt el fogják bírálni.

2016. szeptember 9-én, a délelőtti órákban tudta meg a [...] Igazságügyi Szolgálat Áldozatsegítő Osztályának vezetőjétől, hogy a lány ügyében még nem történt semmilyen intézkedés, arra való tekintettel, hogy a rendőrség ez ügyben feljelentésre vár. Ezt a panaszos még aznap meg is tette.

A panasz megtételéig a lány sérelmére elkövetett cselekmény miatt ez idáig senki se hallgatta meg a lányát, semmilyen intézkedésről nem tudtak.

A fentiek alapján panasszal kíván élni a helyszíni intézkedést végző rendőrök szakszerűtlen intézkedési taktikája miatt, valamint a vezetői állománnyal szemben, mivel a lány sérelmére elkövetett cselekmény ügyében nem indították meg kellő időben az eljárást, tudva, hogy fiatalok személy elleni erőszakos nemi bűncselekmény gyanújáról van szó, egy olyan helyszínen, ahol kiskorú gyermekek járnak edzésre, táborba, valamint sétálni.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A [...] Tevékenységirányítási Központ (továbbiakban: TIK) mb. főosztályvezetője L. M. r. alezredes 2016. október 12-én kelt átiratában kifejtette, hogy a szakterülete vonatkozásában kivizsgálta a panaszos beadványával kapcsolatban, a Testület megkeresésében foglaltakat.

A kivizsgálás során a RobotZsaru Nova Tir rendszer adatbázisa, valamint a bejelentő [...] TIK ügyeletesével folytatott beszélgetéseinek visszahallgatása alapján az alábbiakat állapította meg.

Első alkalommal 2016. szeptember 4-én 18 óra 3 perckor tett bejelentést a panaszos a 112-es segélyhívószámra a [...] telefonszámról. A bejelentés [...] sorszámú eset adatlapon került rögzítésre. Az adatlap alapján a bejelentő előadta, hogy a [...] sor 3. szám alatti helyszínen a 13 éves lányát egy kb. 30 éves férfi meg akarta csókolni, majd elment onnan az a személy. A bejelentő látta a férfit, akit nem ismert. A hívásfogadó operátor a bejelentőt átkapcsolta a [...] TIK területileg illetékes irányítójához. A bejelentő és az ügyeletes közötti telefonbeszélgetés visszahallgatása alapján a bejelentő az ügyeletesnek előadta, hogy az [...] -nál megtámadták a lányát, megpróbálták megcsókolni. Az irányító kérdésére elmondta, hogy a személy az [...] sor 3. szám alatti csónakházba ment be és a bejelentő is a fenti címnél tartózkodott. Az irányító tájékoztatta a bejelentőt, hogy járőrt küld a helyszínre. Az esethez az [...] hívójelű egység került riasztásra.

Az adatbázis alapján a panaszos második alkalommal 2016. szeptember 4-én 18 óra 28 perckor tett bejelentést a 112-es segélyhívószámra. A bejelentés [...] sorszámú eset adatlapon került dokumentálásra. Az adatlap alapján a bejelentő előadta, hogy a férfi azóta már egyszer megpróbált rátámadni a bejelentőre, sikertelenül. Várták a rendőri intézkedést. Az adatlap az előzménnyel együtt került kezelésre, mivel a járőr kiérkezése már folyamatban volt.

A kiérkező egység a bejelentőt nem találta az általa megjelölt helyszínen, ezért az irányító telefonon felvette a kapcsolatot a panaszossal. Az ügyeletesel folytatott beszélgetés visszahallgatása alapján a bejelentő elmondta, hogy eltávozott a helyszínről, mivel le kellett kezelni a sebeiket, mert összeverekedtek és véresek lettek. Az irányító kérdésére elmondta továbbá, hogy a másik személy (amikor a bejelentő eljött a helyszínről) még az [...] sor 3. szám alatti helyen tartózkodott, továbbá, hogy fényképet készített róla. A bejelentő a hívás idején a laktanyánál járt és gyalogosan tartott vissza a helyszínre.

A folytatott telefonbeszélgetések visszahallgatása, valamint a rendelkezésre álló eset adatlapok alapján a [...] TIK intézkedéssel érintett irányítója részéről fegyelemsértés, szakszerűtlenség, kulturálatlanság nem merült fel.

2) A [...] Rendőrkapitányság mb. kapitányságvezetője 2016. október 6-án kelt átiratában előadta, hogy a panaszt a Testület által megadott szempontok alapján kivizsgálta, amelynek során az alábbiakat állapította meg.

2016. szeptember 4-én 18 óra 25 perckor a [...] TIK ügyelete utasította [...] -es hívószámú járőrpárost (R. Sz. Z. r. törm. és S. N. r. örm.), hogy jelenjenek meg a [...] sor 3. szám alatti helyen, mivel egy férfi meg akart csókolni egy 13 éves lányt. A cím kiadásának időpontjában az intézkedő járőrpáros a [...] tartózkodott, ezáltal a [...] sor 3. szám irányába a közlekedési szabályokat betartva haladt, mivel megkülönböztető jelzés használatára nem kapott engedélyt. A fenti címre történő érkezése közben a [...] TIK ügyelete egy vagy két alkalommal tájékoztatást kért arról, hogy mikor érne az általa korábban kiadott címre. A helyszínre 18 óra 40 perckor érkeztek meg az intézkedő rendőrök, azonban a bejelentő nem volt ott, ezért a [...] TIK ügyeletessel történő egyeztetést követően az ügyeletes telefonon felvette a kapcsolatot a bejelentővel, aki elmondta, hogy a [...] soron van valahol, ami kb. 2-3 m hosszú. Ezt követően a bejelentő a [...] utca és a [...] sor kereszteződésénél jelent meg a helyszínen, ami kb. 1 km-re volt a bejelentő által megadott címtől.

A parancsnok az átiratában előadta, hogy a panaszos hányszor, mikor és milyen tartalommal tett bejelentést, kivizsgálni nem állt módjában, mivel a hatósága állományába tartozó B. F. r. szds. 2016. október 5-én a TIK ügyeletes vezetője, Cs. K. r. alezredes részére telefaxon [...] elküldte a Testület adatkérési átiratát azzal kapcsolatban, hogy a panaszos hányszor és milyen tartalommal tett bejelentést, de erre az átirat írásának időpontjáig a parancsnok nem kapott választ.

Az intézkedő járőrök a helyszínen az esettel kapcsolatban minden helyszínen lévő személyt meghallgattak, az eset összes körülményét megvizsgálták, a megállapításaikat jelentették a TIK központ felé, az Ú. 8-as szolgálatirányító parancsnoknak, valamint az esetről a [...] számon készült személyi szabadságot korlátozó jelentésben szerepeltetésre került.

A helyszínen tartózkodó járőrök egyike sem tett arra vonatkozó kijelentést a panaszosnak az intézkedés során, hogy nem kellett volna rendőrt hívnia, hanem saját magának kellett volna megoldani a gyermekkorú lányával kapcsolatban történeteket.

Továbbá megállapítást nyert, hogy 2016. szeptember 5-én 1 óra 47 perckor a [...] Panaszügyi és Koordinációs Osztály Panaszügyi Alosztályán készült bejelentési jegyzőkönyvben nincs arra vonatkozó kijelentés a panaszostól, hogy a rendőrök szerint saját magának kellett volna elintéznie az ügyet.

A helyszínre érkezést követően a rendőrök megtalálták a panaszost, aki elmondta, hogy a fenti napon, a délutáni órákban a gyermekkorú lánya egyedül sétált a [...] parton lévő [...] soron, ahol a panaszos lányához egy számára ismeretlen férfi személy odament és hátulról két kézzel megölelte, magához szorította majd hátulról meg akarta csókolni az előtte álló lányt a szájánál. A panaszos elmondta, hogy a lányának sikerült kibújni a férfi szorításából és mivel nagyon megijedt, ezért hazarohant. A panaszos azt is elmondta a rendőröknek, hogy miután a munkából hazaért, akkor a lánya elmesélte neki a történeteket. A panaszos ekkor a 13 éves, gyermekkorú lányával, valamint a 15 éves fiatalos fiával elindult a [...] sorra, hogy megkeresse az ismeretlen férfit. Elmondása szerint 18 óra körüli időben érkeztek meg a helyszínre, ahol a régi csónakházat alakították át lakásokká. A lakás előtti teraszon egy férfi tartózkodott, akire a panaszos lánya rámutatott és közölte a panaszossal, hogy az a férfi próbálta őt megcsókolni. Ezt követően a panaszos megállt a fenti címtől kb. 50-100 méterre, majd mondta a lányának, hogy várjon a helyszínre érkező személygépkocsijukban. A fiával a panaszos az ismeretlen férfi személyhez ment és kérdőre vonta, hogy milyen jögon akarta megcsókolni a lányát. A panaszos elmondta a rendőröknek, hogy az ismeretlen férfi tagadta a

történeteket, majd szóváltás alakult ki a panaszos és az ismeretlen személy között. A szóváltás következtében az ismeretlen férfi egy alkalommal, bal öklével, a panaszos arca jobb oldalán, a füle mögött őt megütötte, majd a fiát két alkalommal, bal öklével, az arca jobb oldalán, a szája szélénél, valamint a jobb szeme mellett megütötte, amelynek a következtében a panaszos fiának a jobb szeme alatt kb. 1 cm hosszán a bőre felszakadt és enyhén vérzett. A panaszos ezt követően elmondta, hogy a fia az ismeretlen férfi háta mögé ment, majd a jobb alkarjával átnyúlt a férfi mellkasa előtt és a könyök hajlatát a nyakához szorította. Amikor az ismeretlen férfi szemmel láthatóan megnyugodott akkor őt elengedte a fiú. A panaszos elmondta a rendőröknek, hogy sem ő maga, sem a fia nem ütötte meg az ismeretlen férfit. Ezt követően hazavitte a lányát, majd a fiával gyalog visszaindult a bejelentés helyszínére, mivel a panaszos értesítette a rendőrséget.

A panaszos meghallgatását követően a helyszínen jelenlévő fiát hallgatták meg a rendőrök, a panaszos, mint törvényes képviselő jelenlétében, aki a panaszossal egyező tartalmú tényelődást hozott a rendőrök tudomására.

Ezt követően a panaszossal és a fiatalos fiával az intézkedő járőr megjelent a [...] sor 7. szám alatti helyen, ahol 18 óra 50 perckor intézkedés alá vonta – az ismeretlen férfit – Sz. A-t, aki személyazonosító igazolványának az átadásával igazolta magát. Sz. A. elmondta, hogy a fenti napon 18 óra körüli időben az otthona előtt tartózkodott a teraszon, amikor a panaszos és a fia odaérkezett. A panaszos közölte vele, hogy a 13 éves, gyermekkorú lányát megpróbálta megcsókolni, amely cselekményt tagadott, kiment a háza elé, ahol szóváltásba keveredett a panaszossal és annak fiával. Sz. A. a szóváltás során egy alkalommal, bal öklével arcon akarta ütni a panaszost, azonban a panaszos kitért az ütés elől. Ezt követően fogta le őt a panaszos fia a fentiek alapján és ekkor a panaszos több alkalommal, ököllel megütötte a testét és a fejét. A rendőr kérdésére, hogy pontosan hol, hányszor és biztosan ököllel ütötte-e meg őt a panaszos Sz. A. azt válaszolta, hogy nem tudja, hogy mivel, mert olyan gyorsan történt minden és felfokozott érzelmi állapotának köszönhetően nem érezte az ütésekkel. Sz. A. azt is elmondta, hogy miután a panaszos fia elengedte a nyakát, akkor egy alkalommal, a bal öklével arcon ütötte a fia fejének a jobb oldalát szem magasságban, majd ezt követően a panaszos és a fia távozott a helyszínről.

A panaszos gyermekeinek édesanyja 19 óra 40 perckor jelent meg a helyszínen, aki személyazonosító igazolványának az átadásával igazolta magát. Az intézkedő rendőröknek a gyermekkorú lányt nem állt módjában meghallgatni, mivel már nem tartózkodott a helyszínen; az adatait az édesanyja diktálta be.

A fentiekben foglalt eseményeket az intézkedő járőr jelentette a [...] TIK ügyeletesnek, majd mentőt kért a helyszínre. A mentő 19 óra 3 perckor érkezett a helyszínre a [...] frsz-ú esetkocsival V. I. mentőápoló vezetésével. A mentőápoló a helyszínen megvizsgálta a panaszos fiát, majd közölte, hogy 8 napon belül gyógyuló sérülései keletkeztek, azonban biztosat a röntgenfelvétel után tudnak megállapítani, ezért el fogják szállítani az [...] Intézetbe. Ezt követően a mentőápoló megvizsgálta Sz. A-t, majd közölte, hogy 8 napon belül gyógyuló sérülései keletkeztek, azonban biztosat a röntgenfelvétel után tudnak megállapítani, ezért őt a [...] Kórház SBO osztályára szállítják. A panaszos a helyszínen lemondott a további orvosi ellátásáról, azt nyilatkozta a mentőápolónak, hogy nincsen semmilyen orvosi ellátást igénylő sérülése és nem fáj semmije.

Ezt követően került sor Sz. A., a panaszos fia és a panaszos elfogására szándékos bűncselekmény elkövetése miatt. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 339. § (1) bekezdése alapján: Aki olyan kihívóan közösségellenes, erőszakos magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján fogták el a rendőrök a három személyt.

A fentiek az Ú. 8-nak, illetve az [...] Központnak jelentésre kerültek.

A panaszos ezt követően a [...] Rendőrkapitányságra került előállításra sérülés-és panaszmentesen 19 óra 50 perckor, ahol F. R. r. tzls. részére került átadásra, majd utasítására az előállító helyiségben sérülés-és panaszmentesen 19 óra 55 perckor került elhelyezésre. A panaszost tájékoztatták a jogairól, az előállításról szóló nyilatkozatot kitöltötte, aláírta, hozzátartozó kiértesítését nem kérte.

A fenti személyeket a rendőri intézkedéssel kapcsolatos panasztételi lehetőségeikről is tájékoztatták.

A történeteket jelentették az intézkedő rendőrök a [...] TIK Ügyeletesnek, majd az engedélyével 19 óra 50 perckor távoztak a helyszínről és megkezdték Sz. A., valamint a panaszos fiának a kísérését a fentiekben leírt betegellátási intézményekbe.

Mivel az intézkedő járőr a helyszínen három személlyel szemben intézkedett, valamint a gyermekkorú lány nem volt a helyszínen, ezáltal nem állt módjában az esetről őt meghallgatni. Továbbá az intézkedés során a panaszos előállítása vált szükségessé, valamint a fia kórházba szállítására került sor, amelynek során kísérése vált szükségessé. A helyszínen jelen lévő édesanyja a panaszos fiával utazott az esetkocsiban a kísérésnél, amelyet részletesen tartalmaz a személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentés. Az esetkocsiban S. N. r. őrm., valamint T. L. r. őrm. kísérték a fenti személyeket, míg R. Sz. Z. r. tőrm. az esetkocsi után ment a [...] frsz-ú szolgálati gépjárművel.

Továbbá a panaszos elmondása alapján a [...] utca 119. fszt. 4. számú lakásban tartózkodó lányát nem is állt módjában meghallgatni az intézkedő rendőrnek a törvényes képviselőjének a hiányában, mivel az édesanyja a testvérét kísérte a betegellátási intézménybe, míg a panaszost előállították a [...] Rendőrkapitányságra.

A helyszínen kamerarendszer nem volt kiépítve, amely esetlegesen rögzíthette volna a lány által elmondottakat, továbbá tanúkutatás során sem találtak olyan állampolgárt, valamint a rendőri intézkedés során sem jelezte azt olyan személy, hogy ezen eseményt látta volna.

A helyszínen az Rtv. 13. § (1) bekezdés alapján került sor intézkedésre, amely során az Rtv. 29. § (1) bekezdés szerinti igazoltatást, az Rtv. 32. § szerinti felvilágosítás-kérést, az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján előállítást hajtottak végre.

A panaszos 2016. szeptember 5-én 1 óra 47 perckor a [...] Panaszügyi és Koordinációs Osztály Panaszügyi Alosztályán tett panaszt, amelynek alapján a parancsnok hatóságánál a

[...] panasz eljárás volt folyamatban. A panaszos részére iratismertetés értesítéséről készült irat került kiküldésre, amelyre 2016. október 6-án került volna sor. Mivel a Testület a panaszos bejelentése alapján panasz eljárást indított, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Ket. 32. § (7) és (8) bekezdésére és az Rtv. 93. § (3) bekezdésére a Testület értesítésének a kézhezvételéig a rendőrségen az eljárást végzéssel felfüggesztették, amely végzést a [...] Hivatalának további intézkedés szükségessége miatt megküldték.

A rendőrségen továbbá [...] bü. számon a Btk. 339. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő csoportosan elkövetett garázdaság büntett elkövetésének megalapozott gyanúja miatt eljárás van folyamatban a panaszos, a panaszos fia és Sz. A. ellen. Sz. A. gyanúsított kihallgatására 2016. szeptember 5-én, betegellátását követően került sor. A panaszost 2016. szeptember 4-én hallgatták ki gyanúsítottként.

Továbbá a rendőrségen [...] bü. számon, ismeretlen elkövető miatt folyamatban van a Btk. 205. § (3) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő szeméremsértés vétség miatt eljárás.

A parancsnok álláspontja szerint a fentiekben foglaltaknak megfelelően megállapítást nyert, hogy az intézkedéskor a rendőrök jogszerűen és szakszerűen intézkedtek, részükről mulasztás nem történt.

3) R. Sz. Z. r. törm. 2016. szeptember 27-én kelt jelentésében előadta, hogy Dr. H. P. r. szds. [...] Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetője utasította, hogy készítsen rendőri jelentést a [...] ügyszámon lévő korábbi rendőri intézkedésével kapcsolatban.

Jelentette, hogy 2016. szeptember 4-én a [...] TIK ügyeletes utasította, hogy jelenjen meg a [...] sor 3. szám alatti helyen, mivel egy férfi személy meg akart csókolni egy 13 éves lányt. A cím kiadása után egyből elindult a fenti helyszínre, mivel ekkor még – az emlékei szerint – [...] -ben tartózkodott, ezáltal a bejelentés helyszínére a közlekedési szabályokat betartva haladt, mivel megkülönböztető jelzés használatára nincs jogosultsága.

A fenti címre való érkezése közben a [...] TIK ügyeletes egy vagy két alkalommal tájékoztatást kért arról, hogy mikor érnek az általa kiadott címre. Mivel a kikerzésük hosszú ideig tartott a nagy távolságra való tekintettel, főleg a fenti 18 órás forgalmi közlekedési „csúcsnak” köszönhetően. Az emlékei szerint 18 óra 25 perc körüli időben érkeztek meg a helyszínre, ahol a bejelentő nem volt jelen, ezáltal a [...] TIK ügyeletesel egyeztetve tájékoztatta a rendőrt, hogy a bejelentő az [...] soron van valahol, ami kb. 2-3 m hosszú. Ezt követően a panaszos (bejelentő) a [...] utca és az [...] sor kereszteződésénél került elő, ami kb. 1 km-re volt a megadott címtől. A panaszos elmondta, hogy otthonából ([...]) érkezett gyalogosan a fenti, korábban megjelölt cím irányába.

A rendőr meghallgatta a panaszost, amelyről részletesen a személyi szabadságot korlátozó intézkedésről készült jelentés tartalmaz.

Ezt követően kerültek interakcióba azzal az ismeretlen személlyel, akiről a panaszos azt állította, hogy megpróbálta megcsókolni a lányát. Ez a személy Sz. A. volt. A személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentés 2. oldalának 3. bekezdésének 11. sorában foglaltak

alapján Sz. A. elmondta, „hogy ez nem igaz, én nem tettem ilyet”, amely arra vonatkozott, ami a személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentés 2. oldal 3. bekezdés 7. sorában mondott, hogy megpróbált megcsókolni egy 13 éves lányt.

A személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentés 3. oldalának 4. bekezdésében foglaltak alapján nem állt a rendőr módjában meghallgatni a gyermekkorú lányt, mivel nem tartózkodott a helyszínen, amelyet a személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentés 2. oldalának 1. bekezdésének 4. sorából derül ki, mivel a panaszos hazavitte a lányát.

Mivel a helyszínen három személlyel szemben intézkedett a rendőr, amely során három személyi szabadságot korlátozó intézkedést foganatosított, ezáltal nem állt módjában elmenni a panaszos lakcímére, hogy meghallgassa a lányt. Továbbá az intézkedés során a panaszos előállítása vált szükségessé, valamint a panaszos fiának kórházba szállítása megtörtént, amely során kísérés vált szükségessé, a helyszínen jelen lévő édesanyja a fiával utazott az esetkocsiban a kísérésnél, amelyről részletesen lehet olvasni a személyi szabadságot korlátozó rendőri jelentésben. Továbbá a panaszos elmondása alapján a lakásban tartózkodó lányát nem is állt volna módjában a rendőrnek meghallgatni a törvényes képviselőjének a hiányában.

A helyszínen kamerarendszer nem volt kiépítve, amely esetlegesen rögzíthette volna a panaszos lánya által elmondottakat, továbbá a tanúkutatás során sem találtak olyan állampolgárt, valamint a rendőri intézkedés során sem jelezte azt olyan állampolgár, hogy ezen eseményt látta volna.

Továbbá 2016. szeptember 4-én készült rendőri intézkedésről készült jelentésben foglaltakat fenntartja, továbbá az esettel kapcsolatos további nyomozati cselekményről nincs tudomása.

4) R. Sz. Z. r. törm. 2016. október 4-én kelt jelentésében előadta, hogy Dr. H. P. r. szds. [...] Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetője utasította, hogy készítsen jelentést a [...] ügyszámon lévő korábbi 2016. szeptember 27-én készült rendőri jelentéssel kapcsolatban.

A 2016. szeptember 4-én a [...] soron tett rendőri intézkedés során, mely ugyanezen ügyszámon készült, sem ő, sem R. Sz. r. törm., valamint a helyszínen jelen lévő egyik rendőr kollégája sem mondott olyat a panaszosnak az intézkedés során, hogy nem kellett volna rendőrt hívnia és ezt neki saját magának kellett volna megoldania, azt ami elmondása szerint történt a gyermekkorú lányával kapcsolatban.

Továbbá a 2016. szeptember 4-én készült rendőri intézkedésről, valamint a 2016. szeptember 27-én készült kiegészítő jelentésben foglaltakat fenntartja, továbbá az esettel kapcsolatos további nyomozati cselekményről nincs tudomása.

5) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a [...]Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály részéről, B. F. r. szds. őrsparancsnok által készített és a kapitányságvezetőnek címzett, a sérelmezett intézkedést kivizsgáló átiratot.

Figyelemmel arra, hogy az átirat szinte szó szerinti egyezést mutat jelen fejezet 1) pontjában ismertetett kapitányságvezetői átirattal, így annak jelen pont alatti teljes terjedelmű ismertetésétől a Testület, az ismétlések elkerülése végett, eltekint. A Testület a panasz elbírálása szempontjából esetlegesen felmerülő, új, érdemi információkat közli.

A panaszos helyszíni meghallgatása során az alábbi plusz körülményeket hozta az őt meghallgató rendőr tudomására. [...] 2016. szeptember 4-én, a délutáni órákban a gyermekkorú lánya egyedül ment el sétálni a [...] partra. [...] rendőri kérdésre, hogy a férfi közben mondott-e valamit, a panaszos nem tudott válaszolni. [...] A panaszos elmondta, hogy a férfi (Sz. A.) azt mondta, hogy ő ilyet nem csinált, majd Sz. A. kiment az utcára és ekkor szóváltásba keveredett Sz. A-sal a panaszos. [...] A panaszos elmondta, hogy ekkor odament a személygépkocsihoz, amivel érkezett, hazavitte a lányát, majd visszaindult gyalogosan a fiával a bejelentés helyszínére.

Sz. A. meghallgatása kapcsán a következő információkra derült fény. [...] Sz. A. elmondta, hogy a szóváltás során ő egy alkalommal, bal öklével arcon akarta ütni a panaszost, azonban az hátralépett és kitért az ütés elől, ekkor a panaszos fia mögé ment és lefogta hátulról őt úgy, hogy a jobb alkarjával átnyúlt a mellkasa előtt és könyökhajlatát a nyakához szorította, majd ekkor a panaszos őt több alkalommal megütötte a testén, a fején feltehetőleg ököllel. Rendőri kérdésre, hogy hol, hányszor és biztosan ököllel ütötte-e meg, azt felelte, hogy nem tudja, mivel olyan gyorsan történt minden és a felfokozott érzelmi állapotának köszönhetően nem érezte az ütésekkel. Sz. A. elmondta, hogy ekkor egy ismeretlen személy (nem tudja ki, nem tudja honnan) az irányukba kiabált, hogy „engedjétek már el azt a férfit, ne ketten üssétek”, ekkor a panaszos fia elengedte Sz. A. nyakát, aki ekkor gyorsan felállt és egy alkalommal bal öklével arcon ütötte a fiút, akit az ütés a feje jobb oldalán, szemmagasságban ért. Ezt követően a panaszos és fia távoztak a helyszínről.

[...] A panaszost az Ú. 148-as tagállamos a [...] Rendőrkapitányságra állította elő sérülés-és panaszmentesen 19 óra 50 perckor, ahol F. R. r. tzls részére adta át, utasítására az előállító helyiségben sérülés-és panaszmentesen 19 óra 55 perckor helyezte el, jogairól tájékoztatta, a panaszos az előállításról szóló nyilatkozatot kitöltötte, aláírta, hozzátartozó kiértesítését nem kérte. Az előállító helyiségben 19 óra 55 perckor a LION SD 400 (7482) elektromos légalkoholmérő készüléken 0,00 mg/l negatív értéket fűjt.

[...] A panaszos fia és Sz. A. 20 óra 5 perckor a LION SD 400 (7449) elektromos légalkoholmérő készüléken 0,00 mg/l negatív értéket fűjt.

[...] A bejelentés helyszínén megjelenő intézkedő rendőrök a helyszínen az esettel kapcsolatban minden, a helyszínen jelen lévő személyt meghallgattak, az eset összes körülményét megvizsgálták, a megállapításaikat jelentették a TIK központ felé az [...] -as szolgálatirányító parancsnoknak, valamint az esetről [...] számon készült személyi szabadságot korlátozó jelentésben szerepeltetésre került. [...] A rendőrök az Rtv. 32. § alapján a helyszínen, az esettel kapcsolatban meghallgatták a panaszos fiát a panaszos jelenlétében, Sz. A-t, B. E-t, fiatalkorú K. H-t és F. A-t (panaszos gyermekeinek az anyja).

[...] A történeteket jelentették a [...] TIK ügyeletesnek, majd engedélyével 19 óra 50 perckor távoztak a helyszínről és megkezdték Sz. A., valamint a panaszos fiának a kísérését, az esetkocsiban S. N. r. őrm., valamint T. L. r. őrm. kísérték a fenti személyeket, míg R. Sz. r. tőrm. az esetkocsi után ment a [...] frsz-ú szolgálati gépjárművel. A [...] Kórház SBO osztályára 20 óra 5 perckor érkeztek meg, ahol 20 óra 10 perckor az [...] -as utasítására Sz. A-t, valamint a panaszos fiát sérülés-és panaszmentesen szabadon bocsátották, amely során a panaszos édesanyja is jelen volt. Az igazolás 1-1 példányát a rendőr a fentebbi személyeknek átadta, továbbá 1-1 példányt a jelentéséhez mellékelte, illetve az igazolást a panaszos

édesanyja, azaz mint törvényes képviselő is aláírta a helyszínen. A mentő 20 óra 10 perckor továbbszállította a panaszos fiát az [...] Baleseti Intézetbe.

[...] A kivizsgálás során az elmondásokból és a keletkezett anyagokból megállapítást nyert, hogy az intézkedés során az intézkedő rendőrök az Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) alapján jog-és szakszerűen intézkedtek.

6) A rendőrség mellékelte a panaszos elfogásáról készült jelentést, amely szerint 2016. szeptember 4-én 18 óra 40 perckor a panaszossal szemben az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatást, az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja szerint elfogást hajtottak végre. Az intézkedés során kényszerítő eszközt nem alkalmaztak.

A Testület az elfogás alapjául szolgáló esemény rövid leírása mezőnél leírtakat – figyelemmel arra, hogy néhány helyen szinte szó szerinti egyezést mutat az eddig ismertetett dokumentumokkal – röviden, az új tényállási elemekre figyelemmel ismerteti.

[...] A rendőr a helyszínen tanúkatatást végzett, amely során meghallgatta B. E-t, aki elmondta, hogy a fenti napon 18 óra körüli időben arra lett figyelmes (hallotta, amikor a lakása terasz részén volt), hogy a szomszédja Sz. A. az utcán vitatkozik valakivel, majd pár perccel később odasétál a fenti cím kerítéséhez, ahol azt látta, hogy két férfi személy bántalmazza a szomszédját oly módon, hogy az egyik férfi személy (a panaszos fia) jobb alkarjával átnyúlt Sz. A. mellkasa előtt és könyökhajlatát Sz. A. nyakához szorította, majd a másik férfi személy (panaszos) több alkalommal jobb öklével megütötte Sz. A-t a testén és a fején. Rendőri kérdésre, hogy a panaszos pontosan hány alkalommal, illetve hol ütötte meg Sz. A-t nem tudott válaszolni. Ezen kívül a tanú mást nem látott.

A rendőr a helyszínen a tanúkatatás során meghallgatta fk. K. H. V-t, aki az előző tanú, mint törvényes képviselője jelenlétében ugyanazokat mondta el, mint édesanyja. A fenti napon 18 óra körüli időben arra lett figyelmes, hogy két férfi (a panaszos és fia) megjelenik az utcán, majd az egyikük kérdőre vonja Sz. A-t, hogy milyen jogon akarta megcsókolni a lányát. Ekkor Sz. A. azt mondta, hogy ő ilyet nem csinált, majd Sz. A. kiment az utcára és ekkor szóváltásba keveredett a két személlyel. A szóváltás során Sz. A. egy alkalommal bal öklével arcon akarta ütni a panaszost, azonban az hátralépett és kitért az ütés elől, ekkor a panaszos fia Sz. A. mögé ment és lefogta őt hátulról úgy, hogy a panaszos fia jobb alkarjával átnyúlt a mellkasa előtt és könyökhajlatát a nyakához szorította, majd ekkor a panaszos Sz. A-t több alkalommal a testén és a fején megütötte, feltehetőleg ököllel. Rendőri kérdésre, hogy hol, hányszor és biztosan ököllel ütötte-e meg, azt felelte, hogy nem tudja megmondani pontosan, mivel azt nem látta jól. A tanú azt is elmondta, hogy ezen verekedés során egy ismeretlen férfi (nem tudja ki) az irányukba kiabált, hogy „engedjétek már el azt a férfit, ne ketten üssétek”. Ekkor a panaszos fia elengedte Sz. A. nyakát. A tanú azt is elmondta, hogy ekkor Sz. A. felállt és egy alkalommal, a bal öklével arcon ütötte a panaszos fiát a fejének jobb oldalán szemmagasságban, majd ezt követően a panaszos és a fia is távoztak a helyszínről.

[...] A védelemhez való jog gyakorlására vonatkozó szóbeli közlés a 23/2003. (VI. 24.) BM-IM együttes rendelet 4. § (4) bekezdése alapján 2016. szeptember 4-én 19 órakor megtörtént. A panaszos részére az Rtv. 33. § (4) bekezdés szerinti, az előállítás okáról szóló tájékoztatót, valamint az előállítás idejéről szóló igazolást kiadták. Az előállítás 19 óra 50 perckor

megszűnt, ekkor a panaszost átadták F. R. tzls. részére. Az elfogás oka 2016. szeptember 5-én 0 óra 30 perckor megszűnt, ekkor a panaszost szabadon bocsátották.

A panaszossal szemben büntetőfeljelentést tettek.

7) A panaszos elfogása végrehajtásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás elnevezésű dokumentumban a parancsnok a panaszossal szemben, az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint végrehajtott igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés szerinti elfogást jogszerűnek, szakszerűnek és arányosnak minősítette.

8) A panaszos 2016. szeptember 5-én tett bejelentést a [...] Hivatala Panaszügyi és Koordinációs Osztály Panaszügyi Alosztályán. A bejelentését 1 óra 47 perc és 2 óra 25 perc között rögzítették.

A panaszos bejelentést tett a [...] Rendőrkapitányság rendőri ellen (név szerint nem tudja megnevezni ki ellen, ki a felelőse ennek), mivel 2016. szeptember 4-én 18 óra 7 perc és 18 óra 40 perc közötti időben többször történt bejelentése ellenére – miszerint egy ismeretlen férfi a 13 éves lányát molesztálta – a bejelentésével egyáltalán nem foglalkoztak, azzal kapcsolatban semmilyen intézkedést nem tettek, őt azonban gyanúsítottként hallgatták ki garázdaság miatt, mivel az ismeretlen támadót felkeresve, azzal mivel megtámadta, azzal szemben védekezett. A gyanúsítás ellen panaszt tett a [...] Rendőrkapitányságon, azonban konkrétan azt sérelmezi, hogy a lánya ügyében semmilyen intézkedés nem történt.

A fentebb jelzett napon a 13 éves lányát egy ismeretlen férfi molesztálta az utcán. Pontosan az történt, hogy a [...] út és a [...] utca sarkánál lévő ligetes területen, egy férfi megfogta a 13 éves lány nyakát hátulról és meg akarta őt csókolni. A lány elmondása szerint valahogyan kibújta a férfi kezéből és elmenekült. Ezt követően, amikor hazaért elmondta a történeteket, valamint megmutatta a férfiről azt a képet, amit a telefonjával készített. A panaszos a lányával és a fiával beült az autóba és kiment a helyszínre. A lány az [...] -on, a környéken felismerte a férfit. Ezt követően értesítette a panaszos a rendőröket 18 óra 3 perckor a 112-n. Azt mondták, hogy rögtön küldenek valakit. Ezt követően a fiával odamentek a férfi házához, mert a lány csak hátulról fényképezte le, és meg akarta őt nézni szemből. Ekkor hívta a rendőrséget, szintén a 112-n, azt hiszi 18 óra 12 perckor. Valamint készített róla fényképfelvételt is és felelősségre vonta, hogy miért támadta meg a lányát. A fényképezést követően szóváltás alakult ki közöttük; a férfi megtámadta őket, a fia arcát megütötte, majd dulakodás történt. Miután ez véget ért eljöttek a helyszínről és mivel a fiának sérülése volt hazamentek. Ekkor lehetett valamikor, hogy a harmadik alkalommal hívta a 112-t. Ezt követően a lányát otthon hagyta, a fia sebeit ellátta, visszamentek a helyszínre, hogy nem jöttek-e a rendőrök. Akkor már a rendőrök hívták a panaszost, hogy hol van. A rendőrökkel a [...] sor bejáratánál, a [...] kikötő sarkán találkozott. Elmondta nekik, hogy mi történt. A rendőrök rögtön mondták, hogy garázdaság és kikérdezték, mentőt hívtak a fiához, meghallgatták a másik felet, a panaszost előállították és gyanúsítottként kihallgatták garázdaság miatt a [...] Rendőrkapitányságon. A panaszos azt nem tudja, hogy mely rendőrök voltak kint a helyszínen. Azt tudja, hogy őt S. T. r. fhdgy. hallgatta ki gyanúsítottként [...] bü. számon. A helyszínen egyenruhás járőrök voltak, először egy autóval ketten, majd amikor a panaszost előállították jöttek még ketten egy másik autóval. Sem az autók rendszámát nem tudja, sem a rendőrök nevét.

A panaszos azt sérelmezi, hogy ezt követően a lányához senki nem szólt egy szót sem, azzal az üggyel senki nem foglalkozott. Konkrétan tehát azt sérelmezi, hogy őt gyanúsítottként hallgatták ki. Emiatt a gyanúsítást követően panaszt is tett. Azt sérelmezi, hogy a lánya ügyében senkitől nem kérdezték meg az egész folyamat során, hogy mi történt vele, mikor, hol, miért támadta meg a férfi. Tehát semmilyen intézkedést nem tett a [...] Rendőrkapitányság szolgálatban lévő állománya már attól kezdve, hogy az először kikerített járőrök a helyszínre, továbbá őt előállították, majd kihallgatták. Egyik intézkedés során sem tértek ki arra, mi történt a lányával, csak azzal foglalkoztak, hogy verekedés történt a férfival. Tehát a panaszos véleménye szerint teljesen szakszerűtlen volt az egész eljárás.

9) A rendőrség két hangfelvételt bocsátott a Testület rendelkezésére.

a) Az első hangfelvétel 51 másodperc hosszúságú, amelyen az alábbi párbeszéd hallható.

Segélyhívó központ: Jó napot itt Miskolc. Át kapcsolnám (XY) panaszos bejelentőt.

Rendőr: Jó, jó. Minden jót!

Segélyhívó központ: Viszont hallásra. Köszönöm.

Rendőr: Jó estét, rendőrség. Hallgatom.

Panaszos: Üdvözlöm. Jó napot kívánok. (XY) panaszos vagyok. Lányomat megtámadták az [...]nál. 12 éves lányt megpróbálták megcsókolni.

Rendőr: Értem. Ő ott van, ott van még az a hölgy?

Panaszos: Igen. Itt van mellettem.

Rendőr: Ja ő ott van. Akkor az apuka már ott van.

Panaszos: Én vagyok.

Rendőr: Igen, tudom. [...] sor 3-5. szám előtt vannak most. És a személy, aki...?

Panaszos: Itt van bent a – hogy is hívják – öö egy ilyen üdülő, csónakház szerűség van itt.

Rendőr: Értem, jó. Arra kérem, hogy maradjanak már ott. A kollégákat pedig odaküldöm. Rendben, uram?

Panaszos: Jó, gyorsan.

Rendőr: Az [...] 3-hoz. Jó? Minden jót!

Panaszos: Jó. Várom. Visz' hall.

b) A második hangfelvétel 1 perc 14 másodperc hosszúságú, amelyen az alábbi párbeszéd hallható.

Panaszos: Igen. Tessék?

Rendőr: Halló, üdvözlöm. N. G. vagyok a rendőrségről. Uram, a kollégák az [...] 3-nál vannak, segítsen abban, hogy...?

Panaszos: ...jó, megyünk. Csak le kellett kezelni a sebeinket, mert hogy összeverekeedtünk és véresek lettünk...

Rendőr: ... mert ott nem találták. Akkor az [...] 3-nál várják meg Önöket, vagy pedig menjenek Önök elé?

Panaszos: Ööö, ahogy akarják. Mi megyünk oda.

Rendőr: Ön kocsival van?

Panaszos: Nem. Gyalog.

Rendőr: Jó, jó rendben. Akkor ott várják a kollégák Önöket. Esetleg a másik személy?

Panaszos: Hát milyen másik személy?

Rendőr: Akivel összeverekeedett gondolom...az ott van még, ahol most Ön van?

Panaszos: Hát legalább is, amikor ott hagytam, akkor igen, ott volt.

Rendőr: Tehát ez a...?

Panaszos: (a rendőr szavába vág, hadar) ... készítettem róla fényképet és ő...

Rendőr: Értem...Tehát akkor az [...] 3-nál van ez a személy is, illetve most Ön is visszaérkezik most oda.

Panaszos: Megyek oda, igen itt megyek a laktanyánál.

Rendőr: Értem.

Panaszos: ...megyek befele.

Rendőr: Rendben. Minden jót.

Panaszos: Én köszönöm. Viszont hallásra.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos sérelmezte, hogy annak ellenére, hogy háromszor telefonált be a rendőrségre későn érkeztek ki a rendőrök a helyszínre és amikor végre interakcióba került velük, akkor a lánya ügyében semmi érdemi cselekményt nem hajtottak végre.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

A Testület jelzi, hogy a panaszossal szemben végrehajtott előállítást – tekintettel arra, hogy a panaszos azt kifejezetten nem sérelmezte – nem vizsgálta, ugyanakkor mindenféleképpen indokoltnak tartja megjegyezni, hogy a panaszossal szemben, az Rtv. 33. § (1) bekezdés alapján végrehajtott személyi szabadságot korlátozó intézkedés tekintetében a tettenérés konjunktív követelménye nem valósult meg (ti. a visszatartás követelménye nem teljesült, hiszen a panaszos önként ment vissza a helyszínre), így a rendőrség jelen jogszabály hely alapján nem hajthatta volna a panaszos előállítását. [Lásd erről részletesen a Testület 107/2014. (V. 15.) sz. állásfoglalást.]

1) A Testület megvizsgálta, hogy a rendőrség hogyan teljesítette intézkedési kötelezettségét.

a) A panaszos kifejezetten sérelmezte, hogy háromszor is bejelentést tett a rendőrségen, hogy a gyermekkorú lányát molesztálták, meg akarták csókolni, de késedelmesen jelentek meg a rendőrök a helyszínen. A panaszos tényelődása szerint a 112-es segélyhívón keresztül 18 óra 3 perckor, 18 óra 17 perckor és 18 óra 28 perckor tett bejelentést a rendőrségre.

A panaszos állítását a rendőrség határozottan cáfolta. A panaszos kétszer tett [...] mobiltelefonszámról a 112-es segélyhívón keresztül bejelentést a rendőrségre. Az első bejelentésben előadta, hogy a gyermekkorú lányát meg akarta egy ismeretlen férfi csókolni az [...] soron. A bejelentést a panaszos 18 óra 3 perckor tette meg. A második bejelentésre 18 óra 28 perckor került sor. A rendőrség előadása szerint, és a rendelkezésre álló hanganyagok alapján a panaszos kétszer, ezen két időpontban tett bejelentést a rendőrségen. A járőrpárost a bejelentés kivizsgálására 18 óra 25 perckor értesítették, akik 18 óra 40 perckor érkeztek meg a

helyszínre, amelynek oka a távolság (a [...]ból érkeztek) és a 18 órakor tapasztalható csúcsforgalom volt.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. §-a szerint a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről – ha az elkövető ismert, annak megjelölésével – feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást.

Ahhoz, hogy a Testület az intézkedés megalapozottságáról állást foglaljon, azt kellett mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e bűncselekmény elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely bűncselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület megítélése szerint a bejelentés felvetethette a Btk. 205. § (3) bekezdésébe ütköző szemérem sértés bűncselekmény elkövetésének a gyanúját. A hivatkozott jogszabályhely szerint „ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki mással szemben olyan szemérem sértő magatartást tanúsít, amely a sértett emberi méltóságát sérti.”

A Testület álláspontja szerint, a panaszos által, a telefonon közölt információk alkalmasnak minősültek a hivatkozott bűncselekmény elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanú keletkeztetésére. A panaszos a rendőrség tudomására hozta, hogy (1) egy ismeretlen, 30 év körüli férfi (elkövető); (2) 2016. szeptember 4-én délután (elkövetés ideje); (3) a [...] soron (elkövetés helye); (4) a gyermekkorú, 13 éves lányát (sértett); (5) meg akarta csókolni (elkövetési magatartás). Ezek az információk a Testület véleménye szerint a rendőrség oldalán, az Rtv. 13. §-ában foglaltak alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztettek.

A panaszos hívását a 112-es segélyhívószámon az operátor 18 óra 3 perckor fogadta, majd a hívását átkapcsolta a [...] TIK ügyeletesének. Az első beszélgetésről a Testület nem rendelkezik hanganyaggal, de a [...] TIK ügyeletesével folytatott párbeszéd 51 másodperc hosszúságú volt. Ez alapján kiderül, hogy a beszélgetések összesen legalább 2 perc

hosszúságúak lehettek. Ezt követően értesítette a [...] TIK ügyelete a szabad járőröket, hogy vizsgálják ki a bejelentést. Ez is kb. 1 percet vehetett igénybe, így vélelmezhetően, legalább 18 óra 7-8, legfeljebb 10 perc környékén értesítésre kerültek a szabad járőrök, akik fél óra elteltével jelentek meg a helyszínen. A fél órás helyszínre érkezést azzal magyarázták, hogy csúcsforgalom volt akkor, amely kifogást a Testület nem fogadott el, figyelemmel arra, hogy 2016. szeptember 4-e vasárnapra esett és köztudomású tény, hogy vasárnaponként, főleg az esti órákban gyér forgalommal kell számolni. A Testület a rendőrség másik kifogását is megvizsgálta, amely szerint a [...] -ben tartózkodtak, így időbe telt, mire a bejelentés helyszínére megérkeztek. A Testület a rendőrség állításának valóság alapját leellenőrizte a GoogleMaps segítségével, amely alapján kb. 25-30 perces menetidőre kell – forgalomtól és pontos tartózkodási helytől függően – számítani.

A fentiekben kifejtettek alapján a 30 perces helyszínre érkezési menetidő – külön figyelemmel a járőrök tartózkodási helyére és arra, hogy a fővárosról és nem egy kis településről van szó – nem minősül aránytalanul, szükségtelenül, indokolatlanul hosszúnak. **Minderre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga annak kapcsán, hogy a bejelentésének a fogadását követően 30 perc elteltével jelentek meg a járőrök a bejelentés helyszínén.**

b) A panaszos kifejezetten sérelmezte, hogy a rendőrök a lánya ügyében, amely egyébként a bejelentésének az alapját is képezte nem intézkedtek. A panaszos állítása szerint a rendőrök már a helyszínen voltak, amikor visszaérkezett oda a fiával. A rendőrök részletesen meghallgatták őt, a fiát, az ismeretlen férfit, a helyszínre mentőt hívtak, a panaszost előállították a kapitányságra és gyanúsítottként kihallgatták. A lányát azonban senki nem nyilatkoztatta tekintetben, hogy vele hol és mikor, mi történt pontosan.

A rendőrség előadása szerint, amikor a bejelentés helyszínére megérkeztek, akkor a panaszos, mint bejelentő nem volt a helyszínen, így telefonon felkeresték és érdeklődtek a pontos tartózkodási helyéről. A panaszos ekkor új információkat közölt a rendőrrel, vagyis, hogy haza kellett menniük, mert összeverekedtek és véreztek. A rendőr megkérdezte, hogy a verekezésben érintett a helyszínen van-e még, amelyre a panaszos azt felelte, hogy valószínűleg igen. A panaszos és a fia gyalogosan érkezett meg a bejelentés helyszínére, ahol a rendőrség először a panaszost – igazoltatását követően – részletesen meghallgatta, majd a fiát is a panaszos, mint törvényes képviselője jelenlétében meghallgatta. Ezt követően az ismeretlen férfit – igazoltatását követően – 18 óra 50 perckor meghallgatták. A helyszínen tanúkatatást végeztek. A panaszos fiának látható sérülésére és a verekezésben érintett ismeretlen személy esetleges sérülésének ellátására mentőt hívtak a helyszínre, amely 19 óra 3 perckor érkezett meg. Ekkor a mentőápoló megvizsgálta a panaszos fiát és a másik férfit, majd kórházba szállításuk indokoltságáról tájékoztatta a rendőröket. 19 óra 40 perckor érkezett a helyszínre a panaszos gyermekeinek az édesanyja, aki a panaszos fiát a mentőautóban a kórházba kísérte. A rendőrök által észlelt garázdaság bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú alapján a panaszost, a fiát és a másik férfit az Rtv. 33. § (1) bekezdés a) pontja alapján elfogták. A panaszost a rendőrkapitányságra szállították, ahol 19 óra 55 perckor adták át és helyezték el előállító helyiségben, majd kezdték meg vele szemben az egyes érdemi cselekményeket (igazolások kitöltése, tájékoztatás, légalkoholos vizsgálat, gyanúsított kihallgatás, szabadon bocsátás). A fiát és a harmadik férfit 20 óra 5 perckor vitték a [...] Kórházba, ahol a rendőrök őket szabadon bocsátották a szükséges igazolások átadása mellett. A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos lányát nem állt módjukban meghallgatni, hiszen egyrészt nem tartózkodott a helyszínen, másrészt pedig a lakásában sem tudták volna

őt részletesen meghallgatni, hiszen egyik törvényes képviselője sem lett volna jelen a meghallgatása pillanatában.

A Testület visszautalva jelen állásfoglalás III. fejezet 1) pont a) alpontban hivatkozott jogszabályi rendelkezésekre jelen b) pont alatt azt vizsgálta, hogy a rendőrök hogyan tettek eleget az intézkedési kötelezettségüknek. A hívásban foglaltakat hogyan tisztázták a helyszínen.

A Testület a kialakított történeti tényállás részeként kezelte, hogy a panaszos telefonon keresztül bejelentést tett a rendőrségre arról, hogy a gyermekkorú lányát egy ismeretlen férfi meg akarta csókolni. A bejelentés – az előző a) alpontban kifejtettek alapján – a rendőrség oldalán intézkedő kötelezettséget keletkeztetett, amely alapján a rendőrséget tekintetben terhelte kötelezettség, hogy a helyszínre kimenjen, meghallgassa a bejelentőt és a többi helyszínen tartózkodó személyt, adatgyűjtést végezzen tekintetben, hogy a bejelentés mennyiben minősül megalapozottnak. A rendőrség – a panaszos által is aláírtan – a bejelentés helyszínén megjelent, azonban ott a bejelentő nem tartózkodott. Erre tekintettel a panaszost felhívták mobiltelefonján és elmondta, hogy verekedésnek volt részese, vérzett, ezért haza kellett mennie, most gyalogosan megy a helyszínre. A rendőr ekkor megkérdezte, hogy a verekedésben érintett fél is vajon a helyszínen tartózkodik-e, amelyre a panaszos azt felelte, hogy valószínűleg igen. Így, amikor a panaszos és fia megérkezett a bejelentés helyszínére, akkor a bejelentés annyiban módosult utóbb, hogy verekedés történt, amelyben a panaszos a fia és egy akkor még ismeretlen, harmadik férfi is részt vett. A panaszos fia vérzett. A rendőrök így „forrányomon” adatgyűjtést végeztek a történetek kapcsán. Először meghallgatták a panaszost, aki tényelődésében a verekedés mozzanatát hangsúlyozta, elmondta, hogy a lányát hazavitte, otthon tartózkodik. A rendőrség felé közölt információk jelentős %-a (szinte 1-2 mondatot leszámítva) nem a lánya elleni cselekményről, hanem a vele és a fiával szembeni cselekményről szólt. Ezt követően a rendőrség a panaszos jelenlétében a megsebesült fiát hallgatta meg, aki a panaszossal egyező tartalmú tényelődést nyújtott a rendőröknek. Mindkét személyt a rendőrök, a meghallgatásukat megelőzően az Rtv. 29. § (1) bekezdés szerint igazoltatták. A rendőrök ezt követően – szintén igazoltatás után – meghallgatták a friss információk alapján keletkező gyanú kivizsgálása érdekében a verekedésben résztvevő harmadik személyt, Sz. A-t. A sérülések kivizsgálása érdekében a helyszínre mentőt hívtak, tanúkutatást folytattak. A sérültek kórházba szállításáról gondoskodtak, a panaszost – mivel nem kért orvosi ellátást – a rendőrkapitányságra szállították, hogy gyanúsítottként meg tudják hallgatni.

A Testület véleménye szerint, mivel a helyszínen nem tartózkodott a panaszos lánya, így a rendőrök nem is tudták őt meghallgatni. A helyszínre két járőr érkezett, akik azon elsődleges információk tudatában voltak, hogy a panaszos a kislányával a helyszínen várja őket. A panaszos kislányát egy ismeretlen férfi meg akarta csókolni. Pár perc elteltével kiderült, hogy amikor a rendőrök megérkeztek a helyszínre, akkor senki sem várta őket. A panaszos hazament, de telefonon keresztül mondta az őt felhívó rendőrnek, hogy gyalog visszamegy a fiával a helyszínre. A panaszos a rendőrrel folytatott telefonbeszélgetésben elmondta, hogy verekedés részese volt, vérezni kezdtek és hazamentek. A helyszínen ugyanezt mondta el az intézkedőknek. Azt is elmondta a rendőröknek, hogy a lánya otthon van. A másodlagos, friss információk alapján, a rendőrök az újonnan felmerült, friss gyanú tisztázása érdekében, forrányomon kezdtek el intézkedni. Az intézkedés alapja így nem az eredeti bejelentésben foglalt cselekmény kivizsgálása lett, hanem egy új jogellenes cselekmény tisztázása.

A Testület álláspontja szerint azonban az intézkedő rendőrnek nemcsak ezen telefonon keresztül közölt információt kellett volna megvizsgálnia, hanem az elsődleges bejelentésben foglaltakat is meg kellett volna vizsgálnia. Ennek keretén belül elvárható lett volna a rendőrtől, hogy a panaszost felvilágosítsa tekintetben, hogy mivel nincs itt a lánya, mint a sértett és a meghallgatása sem vitelezhető ki a forrónyomon való intézkedés és bűnügyi érdekre tekintettel, ezért a rendőr a kellő fokú felvilágosítást, segítséget megadhatta volna a panaszosnak.

A Testület ezen a ponton szükségesnek tartja az Rtv. 2. § (1) bekezdésére való hivatkozást. E szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.”

Ezt pontosítja az Rtv. 24. § (1) bekezdése, amely alapján „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni.”

Ezen követelményekre tekintettel a rendőrtől az elvárható lett volna, hogy a panaszos részére a jogi felvilágosítást megadja, ha a lányát a helyszínen nem tudták meghallgatni. Ennek elmulasztását semmi sem indokolta, hiszen a garázdaság kapcsán felmerült gyanúval érintettek mindegyike a helyszínen tartózkodott és onnan nem is akartak távozni. **A Testület véleménye szerint a pár mondatos felvilágosítás megadása elvárható lett volna a panaszossal szemben intézkedő rendőrtől, így erre tekintettel sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

V.

A Testület megállapította, hogy a rendőrök nem késedelmeskedtek a telefonos bejelentést követően a helyszínenre való kiérkezéssel, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga. Ugyanakkor a Testület véleménye szerint csekély mértékben sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga, mert bár a panaszos lánya nem volt a helyszínen, így a rendőrök nem tudták őt kihallgatni, mégis a szükséges jogi felvilágosítás megadásával mulasztást követtek el a rendőrök, ezen körülmény miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő jogának a sérelmét állapította meg a Testület.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET