



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/341/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

78/2017. (V. 25.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. szeptember 8-án előterjesztett **panaszát** 2017. május 25-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. szeptember 8-án, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben 2016. augusztus 19-én foganatosított rendőri intézkedésekkel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. augusztus 19-én, kb. 16 órakor telefonon keresztül rendőri segítséget kért a [...] utca 15-23. szám alatti épület második emeletén lévő Dr. S. G. ügyvédhez. A telefonban a hölgy jelezte, akivel beszélt, hogy az illetékes kapitányságról fogják őt keresni. Egy rejtett számról vissza is hívták a panaszost. Arra nem emlékszik, hogy a hölgy, aki hívta bemutatkozott volna-e. Kérdezte, hogy mi a probléma, hosszas vitatkozás után végül is megígérte a panaszosnak, hogy megjelennek a helyszínen. Kb. 17 órakor ért az aulába, ekkor őt a rendőrök már várták. Az egyikük már ott lent kijelentette, hogy ők nem járhatnak el, felmennek, felveszik az adatokat, beszélgetnek és ennyi. Az ügyvédi szabályzat szerint az ügyvéd a megbízás megszűnése után az ügyfélnek minden átvett eredeti okiratot át kell, hogy adjon. Ez nem történt meg, ezért kért a panaszos rendőri segítséget. Az ügyvéd a jogszabály ellenére sem volt hajlandó a rendőrök

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

jelenlétében átadni azokat, sőt még hazudott is, hiszen azt mondta, hogy a panaszos megkapta az iratokat. A rendőrök végighallgatták a vitatkozást, azonban nem tettek semmit. Arra hivatkoztak, hogy ez nem az ő hatáskörük. A panaszos felteszi a kérdést, hogy milyen jogszabály írja elő, hogy ügyvéddel szemben a rendőr nem járhat el. A rendőrök jelezték, hogy erről jegyzőkönyv készül, amely a panaszos tudomása szerint neki járna, de még azt se kap, mint utólag ahogy erre rákérdezett. Miért nem? Melyik jogszabály írja elő, hogy a felek nem kaphatják meg a jegyzőkönyvet? Az eljárásról hangfelvétel készült.

2) A panaszos 2016. szeptember 22-én csatolta az általa hivatkozott hangfelvételtől rögzített hanganyagot és annak írásos változatát.

Panaszos: Tiszteletem.

Rendőr: Valamilyen András. Miben segíthetünk?

Panaszos: Hát, második emelet, ügyvéd. Már megszűnt a kapcsolatunk és akkor csak az iratok másolatát adta át. Pedig az eredetit kellett volna. Ezért jöttem ma, hogy ezt megkapjam.

Rendőr: S miért nem adja vissza?

Panaszos: Meg kell kérdezni tőle.

Rendőr: Akkor felmegyünk, megkérdezzük. Annyit tudnia kell, hogy nem a rendőrség hatáskörébe tartozik, tehát onnantól kezdve, hogy egy olyan papírt, amit átadott önnek és ezt nem adja vissza...

Panaszos: Nekem tértivevények kellene, azzal igazolja...

Rendőr: Ezt én értem, azt viszont az ügyvédi kamaránál kell panaszkodni, mert mi sajnos nem tudunk mit csinálni.

Panaszos: Akkor most fölöslegesen megyünk föl.

Rendőr: Tényleg beszélünk mi vele csak...beszélünk vele, minden, csak igazából nem tehetjük meg, nincs hatáskörünk, azért van az ügyvédi kamara. Jó napot.

Panaszos: S. úrhoz jöttünk.

Rendőr: Itt kint megvárjuk, nem megyünk be. Ez nem lopás, hogy a tértivevényeket nem adta oda.

Titkárnő: Jó napot.

Panaszos: S. úrhoz jöttünk, mivel nem jutottunk dűlőre.

Rendőr: [...] utca 88?

Panaszos: Igen.

Rendőr: Jó, tehát nem rendőrségi hatáskör. Ez ugyanolyan dolog, egy albérleti vita. Mert akármilyen bejelentést tesznek nekünk kell kijönni.

Panaszos: A telefonba kikérdeztek.

Rendőr: Tényleg ezzel nem tudunk mit kezdeni. Írunk utólag egy jelentést. Aztán, ha tesz az ügyvédi kamaránál panaszt, akkor bekérik a jelentést, hogy utána hogyan kapja meg a tértivevényt, vagy mit szeretne, az nem a mi problémánk, azt az ügyvédi kamara fogja intézni.

Panaszos: Aha.

Rendőr: Tiszteletem valamilyen András.

Ügyvéd: S. G.

Rendőr: Üriembernek volt valami problémája.

Ügyvéd: Igen, igen.

Rendőr: Valamilyen tértivevényeket nem kapott meg.

Ügyvéd: Igen, igen. Én mondtam, teljesen állok bármilyen eljárás alá.

Rendőr: Aha.

Ügyvéd: Ő ügyfelem volt egy eljárásban, én minden papírt kiadtam, ő azt állítja, hogy nem adtam ki.

Panaszos: Kiadtad csak a fénymásolatot adtad ki és az eredetit kellett volna.

Ügyvéd: Minden olyan, amit a kamara előírt kiadtam, vedd elő azt a papírt, amit mutattál.

Rendőr: Nem mintha hatáskörünk lenne.

Ügyvéd: Ezt, ezt. Mutattam neked... ellenében köteles minden átvett eredeti okiratot kiadni, amit tőled átvettem.

Panaszos: Nincs ott olyan, hogy az ügyféltől átvett okiratait, hanem bármilyen olyan dolgot, amit te átvettél, például a postától...

Ügyvéd: Most itt lehet erről vitatkozni, minden olyat, amit előír a jogszabály, mindent ki fogok adni. Kérlek szépen, add írásba, hogy mit szeretnél.

Panaszos: Itt voltam helyileg, akkor miért nem lehet?

Ügyvéd: Akkor írjuk le. Akár egy jegyzőkönyvet fölvehet a rendőrség, nem tudom ilyen intézkedésről szívesen, mert egyébként, ha hamis vád lesz, akkor én föl foglak jelenteni.

Panaszos: Mivel kapcsolatban? Miről beszélsz?

Ügyvéd: Pontosan tudod, mivel kapcsolatban.

Panaszos: Nem.

Ügyvéd: Nem fogom most elmondani.

Rendőr: Jó, annyit viszont tudnia kell, nem tudom tudja, hogy ez igazából...köszönöm...gyorsan felírom...ez nem is a mi hatáskörünk lenne. Tehát az ügyfélnek ezzel kapcsolatosan az ügyvéd urat bármilyen problémája lenne, ügyvédi kamarába be kell menni panaszkodni, de mi ilyen dologba nem járhatunk el. Készítünk egy jelentést, amit utólag ki lehet kérni, ha bármiféle probléma van, de úgy nekünk, a rendőrségnek ehhez nincs hatáskörünk. Annyit fogunk csinálni, hogy készítünk egy jelentést.

Rendőr: És milyen papírokat hiányol?

Panaszos: Amivel ő igazolja, hogy elküldte a leveletem.

Ügyvéd: Azt megmutatod milyen iratjegyzéket adtam?

Panaszos: Te figyelj, egy fénymásolatot elküldesz nekem, az milyen bizonyító erejű okirat?

Ügyvéd: Eredeti okiratot akkor kell kiadnom, amit te adtál nekem.

Panaszos: Hol van? Melyik jogszabály mondja ezt?

Ügyvéd: Le fogom írni, hogy az ügyvédnek milyen iratkezelési...

Panaszos: De itt van!

Ügyvéd: Átadott eredeti okiratot kiadni. Amit én készítettem a bíróságra és beadtam eredetiben az ott van, iratjegyzékkel ellátva. Föllistázva. De ezt mondtam neked, ezen kívül, hogy kiadom neked egyébként nem kéne, de kiadom neked, hiteles másolatban, és menjél bárhová a rendőrségre, ügyészségre, tök mindegy, menjél el és csinálj bármit, én nekem tiszta a lelkiismeretem.

Panaszos: Kíváncsi vagyok, tudod-e mi az, amire én gondolok.

Ügyvéd: Akkor mond meg, mit szeretnél?

Panaszos: Az eredetit.

Ügyvéd: Valamint mond.

Panaszos: Kérdeztél valamit, erre belevágsz a szavamba. A tértivevényeket szeretném megkapni. Az összes levélnek, amit elküldtél annak a tértivevényét. Ennyi.

Ügyvéd: Szeretnéd a tértivevényeket?

Panaszos: Igen.

Ügyvéd: És azt miért? Miért kéne neked azt kiadnom?

Panaszos: Mert oda van leírva, hogy jár nekem.

Ügyvéd: Egyébként, ha leírod...

Panaszos: Akkor, mivel bizonyítod nekem, mint meghatalmazott ügyvéd, hogy bármit is csináltál? Mivel bizonyítod nekem, akkor, hogy ha nem adod oda a tértivevényeket?

Ügyvéd: Odaadtam neked, mutasd meg a listát, oda van...oda van....

Panaszos: Mondom...az fénymásolat...nem bizonyító erejű okirat.

Ügyvéd: Kinek kell bizonyítanom, kinek kell bizonyítanom bármit?

Panaszos: Nem érti. Direkt nem akarja érteni.

Ügyvéd: Nem direkt nem akarom megérteni és ezután légy szíves mindent írásba, mert amilyen inkorrekt vagy, mindent írásba, mindent írásba...nem 30, 15 napon belül válaszolni fogok neked. Elküldök mindent, és amit el kell küldeni, jogszabály előír...

Panaszos: De csak szövegepsz, csak szövegepsz ahelyett, hogy csinálnád.

Ügyvéd: Nem szövegelek, ott van minden, kiadtam.

Panaszos: Mondom, fénymásolatban adtam ki, nem eredetiben. Hányszor mondjam.

Ügyvéd: Tértivevényt nem kell eredetiben kiadnom, hányszor mondjam. Én nem fogok. Én nem fogok ebbe belemenni, ebbe az aljas, inkorrekt eljárásba...bevonhatod a rendőrséget, bárkit, teljesen mindegy.

Panaszos: Hol van az leírva, hogy nem kell az eredetit...nem kell odaadni?

Ügyvéd: Nem fogok vitatkozni.

Rendőr: Jó...annyit....hogyan ezt már nem jó?

Panaszos: Persze.

Rendőr: Annyi, hogy szépen...

Panaszos: Ezért kértem rendőri intézkedést.

Rendőr: Mondtam már, hogy a rendőrségnek nincs hatásköre ebben.

Ügyvéd: El akarod venni a tértivevényeket, amik nem is járnak neked? Azt szeretnéd tehát, te erőszakkal el akarod venni a tértivevényeket nem?

Rendőr: Ne részletezzük? Bármilyen problémája van, ügyvédi kamara, bemegy, panaszkodik, ha ők kérik a jelentést kiadjuk, írásban kérik, a rendőrség ki fogja adni.

Ügyvéd: Ezt mi nem kapjuk meg egyébként?

Rendőr: Magát a jelentést, azt így nem küldjük meg, akármilyen eljárással kapcsolatosan kérik, ki lehet kérni, a rendőrség kiadja, de hogy így elküldjük...így nem adjuk ki, jó? Amennyiben kérik és írásban kérik, és úgy gondolom valamiféle indokolás vagy bármilyen olyan dolog, amire kérik ki a jelentést...ki szoktuk adni. Jó? Úgyhogy ennyi igazából. Nem tudunk tenni itt helyben, máshol sem teszünk, tudunk csodát tenni, ez van, panaszkodni kell...ügyvédi kamara...amit szeretne az úr attól kezdve, ha szükség lesz a jelentésre ki fogják kérni.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A sérelmezett intézkedésről, 2016. szeptember 29-én kelt rendőri jelentésben az intézkedő rendőr jelentette, hogy 2016. augusztus 19-én a szolgálata teljesítése során 16 óra 28 perckor a TIK utasítására jelent meg a [...] utca 15. szám alatt található [...] Irodaházban, mert onnan bejelentés érkezett, hogy egy férfi az öt korábban képviselő ügyvédtől az eljárás végeztével nem kapta vissza az eredeti iratokat. A helyszínen megjelenve a rendőr nem tudta felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, nem tartózkodott a helyszínen. Erről tájékoztatta a TIK-et, aki a részére elmondta, hogy a bejelentő kb. 30 perc elteltével fog a helyszínre érkezni. A bejelentő a panaszos volt, akinek a helyszínre érkezését követően a rendőr megjelent az irodaház II. emeletén, ahol felvette a kapcsolatot Dr. S. G. ügyvéddel, aki elmondta, hogy ismeri a

panaszost, egy korábbi eljárásban képviselte őt, illetve tud a panaszos panaszáról. A rendőr megjegyezte, hogy az ügyvéddel való kapcsolatfelvételt követően tájékoztatta őt, hogy az intézkedésről kép-és hangfelvétel készítéséhez nem járul hozzá sem a rendőrség, sem pedig a panaszos részéről. Az ügyvéd továbbá arról is tájékoztatta a panaszost, hogy az ügyvédekre vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az ügyvédnek csak a megbízótól átvett, eredeti iratokat köteles az eljárás végeztével visszaadni, amelyet elmondása szerint teljesített is. Az eljárással kapcsolatos egyéb iratok másolatát (bár nem kötelessége) átadta a panaszosnak, amellyel kapcsolatosan a panaszos nemtetszését fejezte ki. Az ügyvéd a rendőr részére bemutatta az ezzel kapcsolatos jogszabályt is. Az ügyvéd és a panaszos által elmondottak ellentmondásba ütköztek, ugyanis a panaszos elmondta, hogy az általa átadott iratok eredeti példányát sem kapta vissza. A helyszínen a panaszos nem közölte, hogy az ügyvéd milyen eljárás során képviselte őt. A panaszost a rendőr tájékoztatta, hogy a bejelentésével kapcsolatosan az ügyvédi kamara felé panasztételi lehetősége van, amelyet nem vett tudomásul. A rendőr arról is tájékoztatta őt, hogy az intézkedésről rendőri jelentés fog készülni, amely a panasztételt követően hivatalos úton kikérhető. A panaszos a rendőri intézkedéssel szemben nemtetszését fejezte ki, elmondása szerint a rendőr által készített jegyzőkönyvből egy példányt a részére is át kell adni. A rendőr tájékoztatta őt, hogy az intézkedésről nem jegyzőkönyv, hanem esetlegesen rendőri jelentés fog készülni, amelyet a rendőrkapitányságon fog a rendőr elkészíteni, azt a helyszínen nem tudja átadni, illetve nem is adhatja át, az csak hivatalos úton kérhető ki. A panaszos a tájékoztatást tudomásul vette, majd a helyszínt elhagyta.

A rendőr a fentieket jelentette a TIK-nek, aki a [...] Rendőrkapitányság Készenléti Csoportvezetőjével való egyeztetést követően tájékoztatta őt, hogy a küldés jogi felvilágosítással lezárult, így az esetről akkor nem készült rendőri jelentés.

A jelentésben szereplő személyeket a rendőr leellenőrizte a körözésben, amelyben nem szerepeltek.

2016. szeptember 29-én P. D. r. hdgy. a [...] Rendőrkapitányság Járőrszolgálati Alosztályvezetője utasította az intézkedő rendőr, hogy a fenti intézkedésről készítsen írásos jelentést, mert a panaszos a rendőri intézkedéssel szemben panasszal élt.

2) A 2016. szeptember 29-én kelt parancsnoki kivizsgálásban P. D. r. hdgy. jelentette, hogy a kapott utasításnak megfelelően kivizsgálta a 2016. augusztus 19-én, a panasszal kapcsolatosan lefolytatott rendőri intézkedés körülményeit, amelyek az alábbiak.

A panaszos 2016. szeptember 8-án panaszbeadványt nyújtott be a Testülethez.

A küldés adatai alapján a panaszos 2016. augusztus 19-én 16 óra 9 perckor, segélyhívás (112) módon [...] telefonszámon tett bejelentést a [...] Ügyeletére, miszerint a [...] utca 15. szám alatti Irodaház II. emeletén tartózkodó dr. S. G. ügyvéd neki indokolás nélkül nem adja vissza az eredeti papírokat (peres iratokat). A panaszos a címre rendőri segítséget kért, elmondta, hogy a bejelentésétől számított fél óra múlva ér a helyszínre. K. 121 egységet a helyszínre küldték, aki jelentette, hogy az ügyvéddel felvették a kapcsolatot, aki tájékoztatta a rendőröket és a bejelentőt is, hogy az ügyfél által az ügyvédnek átadott papírok eredeti példányát az ügyvéd köteles visszaadni, azonban az ügyvéd által az eljárás során készített iratokból az ügyvéd sem eredeti, sem másolati példányt nem köteles átadni az ügyfélnek, azonban egy-egy

másolati példányt adott neki. Az ügyvéd megmutatta az erre vonatkozó jogszabályt. A bejelentő fentieket nem értette meg, hiába magyarázta neki az ügyvéd, az erre vonatkozó jogszabályi hivatkozással. A bejelentőt tájékoztatták a járőrök, hogy az ügyvédi kamaránál panaszt tehet. Jogi felvilágosítás történt.

Az esetről az intézkedést követően rendőri jelentés nem készült, így a mai napon az intézkedésben részt vevő V. J. r. ftörm-t és M. R. r. törm-t írásos jelentés elkészítésére utasította, valamint őket szóban meghallgatta, amelyek során a kollégák az alábbiakról számoltak be.

2016. augusztus 19-én a szolgálatuk teljesítése során 16 óra 28 perckor a TIK utasítására jelentek meg a [...] utca 15. szám alatt található [...] Irodaházban, mert onnan bejelentés érkezett, hogy egy férfi az öt korábban képviselő ügyvédtől az eljárás végeztével nem kapta vissza az eredeti iratokat. A helyszínen megjelenve nem tudták felvenni a kapcsolatot a bejelentővel, mivel nem tartózkodott a helyszínen. Erről tájékoztatták a TIK-et, aki a részükre elmondta, hogy a bejelentő kb. 30 perc elteltével fog a helyszínre érkezni. A bejelentő a panaszos volt, aki a helyszínre érkezését követően a rendőrök jelenlétében megjelent az irodaház II. emeletén, ahol felvették a kapcsolatot az ügyvéddel, aki elmondta, hogy ismeri a panaszost, egy korábbi eljárásban ő képviselte, illetve tud a panaszos panaszáról. Az intézkedő rendőrök jelentésükben megjegyezték, hogy az ügyvéddel való kapcsolatfelvételt követően az ügyvéd tájékoztatta őket, hogy az intézkedésről kép-és hangfelvétel készítéséhez nem járul hozzá sem a rendőrség, sem a panaszos részéről. Az ügyvéd tájékoztatta a rendőröket, hogy az ügyvédekre vonatkozó hatályos jogszabályi rendelkezések alapján az ügyvéd csak a megbízótól átvett, eredeti iratokat köteles az eljárás végeztével visszaadni, amelyet elmondása szerint teljesített is. Az eljárással kapcsolatos egyéb iratok másolatát (bár az nem kötelessége) átadta a panaszos részére, amellyel kapcsolatosan a panaszos nemtetszését fejezte ki. Az ügyvéd a helyszínen bemutatta az erre vonatkozó jogszabályt is. Az ügyvéd és a panaszos által elmondottak ellentmondásba ütköztek, ugyanis a panaszos elmondta, hogy az általa átadott iratok eredeti példányát sem kapta vissza. A helyszínen a panaszos nem közölte, hogy az ügyvéd milyen eljárás során képviselte. A panaszost az intézkedő rendőrök tájékoztatták, hogy sérelmével kapcsolatosan az ügyvédi kamara felé panasztételi lehetősége van, amelyet nem vett tudomásul. Továbbá tájékoztatták, hogy az intézkedésről rendőri jelentés fog készülni, amely a panasztételét követően hivatalos úton kikérhető. A panaszos a rendőri intézkedéssel szemben nemtetszését fejezte ki, elmondása szerint a rendőrök által készített jegyzőkönyv egy példányát a részére is át kell adni. A rendőrök tájékoztatták őt, hogy az intézkedésről nem jegyzőkönyv, hanem esetlegesen rendőri jelentés fog készülni, amelyet a rendőrkapitányságon fognak elkészíteni, azt a helyszínen nem tudják átadni, illetve nem is adhatják át, mivel az csak hivatalos úton kérhető ki. A panaszos a tájékoztatást tudomásul vette, majd a helyszínt elhagyta. A rendőrök a fentieket jelentették a TIK-nek, aki a [...] Rendőrkapitányság Készenléti Csoportvezetőjével történt egyeztetést követően tájékoztatta őket, hogy a küldés jogi felvilágosítással zárult, így az esetről akkor nem készült rendőri jelentés.

A parancsnoki kivizsgálás fő szempontrendszere a Testület által megadott kérdéscsoport volt, amely vonatkozásában – a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján – az alábbiakat állapította meg a rendőr.

A rendőri intézkedés célja a rendőröket terhelő intézkedési kötelezettségnek való elégtétel volt. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 13. § (1) bekezdés

írja elő az intézkedési kötelezettséget. A jogalapja állampolgári bejelentés alapján kiadott TIK utasítás volt. 2016. augusztus 19-én 16 óra 26 perckor a K. 121 hívónévvel szolgálatot teljesítő V. J. r. ftörm. és M. R. r. ftörm. a TIK utasítására jelent meg a bejelentés helyszínén ([...] utca 15. szám), mivel onnan a fent leírt tartalmú állampolgári bejelentés érkezett. A Tevékenység-irányítási Központ átmeneti működéséről és egyes ORFK utasítások módosításáról szóló 20/2012. (XI. 30.) ORFK utasítás 25. pontja szerint „A TIK ügyeletese szolgálati tevékenységével összefüggésben jogosult a helyi szervek személyi állománya részére utasítást adni.” A rendőrök tehát bejelentés alapján kiadott utasítást teljesítettek, valamint intézkedési kötelezettségüknek tettek eleget azzal, hogy kimentek a helyszínre.

A küldés adatai alapján a panaszos 2016. augusztus 19-én 16 óra 9 perckor segélyhívás (112) módon, a [...] telefonszámon tett bejelentést a [...] ügyeletére, miszerint a [...] utca 15. szám alatti irodaház II. emeletén tartózkodó dr. S. G. ügyvéd neki indokolás nélkül nem adja vissza az eredeti papírokat (peres iratokat).

A rendőrök a panaszossal szemben, a helyszínen igazoltatást és jogi segítségnyújtás intézkedéseket hajtottak végre. A panaszost az intézkedő rendőrök tájékoztatták, hogy sérelmével kapcsolatosan az ügyvédi kamara felé panasztételi lehetősége van. A panaszos a felvilágosítást nem vette tudomásul, nemtetszését fejezte ki úgy, hogy a helyszínen jegyzőkönyvet követelt, annak ellenére, hogy felvilágosították a rendőrök arról, hogy a küldésről esetleg rendőri jelentés készíthető a kapitányság épületében, valamint arckifejezése is mutatta, hogy nem tetszik neki a rendőri intézkedés. Sem a rendőrökkel, sem az ügyvéddel nem kiabált, nem szitkozódott.

A parancsnok továbbá megállapította, hogy az Rtv. 13. § (2) bekezdés alapján V. J. r. ftörm., valamint M. R. r. törm. intézkedésük során helyesen jártak el, hiszen a tényállás maradéktalan tisztázására nem volt mód és anélkül nem megállapítható, hogy az ügyvéd – állításának megfelelően – valóban átadta-e a kérdéses iratokat a panaszosnak, vagy sem. Amennyiben az intézkedés során bebizonyosodott volna, hogy az ügyvéd nem szolgáltatta vissza a panaszosnak az ügy eredeti iratait, úgy az intézkedő rendőrök még mindig nem rendelkeztek volna hatáskörrel az eset elbírálására, szankcionálására, mivel sem szabálysértés, vagy közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés, sem bűncselekmény nem valósult meg. Az ügyvédek szakmai irányítását az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 12. § (2) bekezdés alapján az ügyvédi kamara látja el. Az ügyvéd által elkövetett mulasztással, eljárási hibával kapcsolatos panaszt a Legfelsőbb Bíróság Pfv. V. 21129/2009. BH 2009. évi 356. számú jogeset alapján az ügyvéd területi kamarájának elnökéhez lehet benyújtani. A fentiek alapján a jogi felvilágosítás ténye és tartalma nem hagy maga után kivetni valót.

A panaszos leírta beadványában, hogy a rendőrök jelezték, hogy az esetről jegyzőkönyv fog készülni, ami járna neki. Az intézkedő rendőrök jelentésükben leírták, hogy tájékoztatták őt, hogy az ügyről esetlegesen (szükség esetén) jelentés készül, amit hivatalos úton kérhet ki. A jogi felvilágosítás mellett az igazoltatáson kívül más érdemi rendőri intézkedés nem történt, valamint a TIK nem utasította az intézkedő kollégákat jelentés írására, így jelentés az esetről közvetlenül azután nem készült. A panaszos a rendőrséget nem kereste meg azzal a kéréssel, hogy az esetről készült jelentést bocsássák a rendelkezésére.

Minderre tekintettel a megbízott járőrszolgálati alosztályvezető a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy V. J. r. ftörm., valamint M. R. r. törm. intézkedése jogszerű, szakszerű, szükséges és arányos volt.

3) A küldés leírása elnevezésű dokumentum alapján megállapítható, hogy a panaszos 2016. augusztus 19-én 16 óra 16 perckor tett bejelentést a [...] telefonszámról segélyhívás (112) módon a [...] ügyeletére.

Bejelentésében előadta, hogy [...] utca 15. szám alatt található Irodaház II. emeletén dr. S. G. ügyvéd a bejelentőnek indokolás nélkül nem adja vissza az eredeti papírokat (peres iratok). A bejelentő a fenti címre rendőri segítséget kért. A bejelentő fél óra múlva lesz a helyszínen. K. 121 a helyszínre küldve, aki jelenti, hogy az ügyvéddel felvették a kapcsolatot, aki tájékoztatta a rendőröket és a bejelentőt is, hogy amit az ügyfél átad az ügyvédnek papírokat, abból az ügyvéd köteles az eredetit visszaadni, és amit az ügyvéd készít az eljárás során (amit nem az ügyfél adott át neki), abból az ügyfélnek nem köteles adni se másolatot, se eredetit, de az ügyvéd ebben az esetben adott neki másolatot. Erről az ügyvéd megmutatta az erre vonatkozó jogszabályt. A bejelentő ezt nem tudta megérteni, hiába magyarázta neki az ügyvéd és hivatkozott az ide vonatkozó jogszabályra is, a bejelentőt tájékoztatták a járőrök, hogy az ügyvédi kamaránál panaszt tehet. Jogi felvilágosítás megadva. (KCSV-vel egyeztetve.)

A helyszínre az intézkedő rendőrök 16 óra 28 perckor érkeztek meg és 17 óra 9 perckor távoztak.

4) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta a panaszos segélyhívásáról rögzített hangfelvételt, amely összesen 3 perc 32 másodperc hosszúságú.

Segélyhívó központ: Segélyhívó központ! Jó napot kívánok! Miben segíthetek?

Panaszos: Kéz'csókolom. Hát egy olyan problémám van, hogy ma voltam a védő ügyvédemnél egy megszűnt ügyben kértem volna ki az ügy eredeti okiratait, de nem adja ki nekem az én tulajdonomat képező okiratokat...nem adja ki.

Segélyhívó központ: De kicsoda?

Panaszos: A volt ügyvédem.

Segélyhívó központ: Az ügyvédje?

Panaszos: Az ügyvédem nem adja ki az okirataimat.

Segélyhívó központ: Igen. És miért? Mivel indokolja?

Panaszos: (nevet) Nincs rá igazán magyarázat. Tehát ööö...

Segélyhívó központ: És most mit szeretne? Ott van a volt ügyvédjénél?

Panaszos: Nem, már eljöttem tőle, de hát vissza tudok menni hozzá.

Segélyhívó központ: Ühüm.

Panaszos: Ööö, [...] van.

Segélyhívó központ: Ühüm. És rendőri intézkedés szeretne? Azzal szeretné kikényszeríteni, hogy átadja?

Panaszos: Hát ööö, hát ha nem képes odaadni. Mutattam neki a Magyar Ügyvédi Kamara Szabályzatát és abban is benne van, hogy 2. §-a, hogy az ügyvédi iroda tagja, valamint az egyéni ügyvéd az ügy befejezésekor a megbízás teljesítését az ügyfélnek...köteles minden eredeti okiratot kiadni.

Segélyhívó központ: Ühüm.

Panaszos: Na, már most nekem, anno, ööö csak fénymásolatot adott, de hát az nem bizonyító erejű okirat. Tehát azzal sz*rt sem kezdek, már elnézést...

Segélyhívó központ: Értem, értem. Jó! Hol van ez akkor? [...] ?

Panaszos: Ööö, [...] utca 15-23. [...], Á. és S. ügyvédi iroda.

Segélyhívó központ: Kacsal?

Panaszos: [...] utca.

Segélyhívó központ: [...] utca. Ühüm. Mennyi a szám?

Panaszos: 15-23. Egy irodaház. II. emelet.

Segélyhívó központ: 15-23. És egy ez irodaház, ugye?

Panaszos: Igen.

Segélyhívó központ: Hogy hívják Önt?

Panaszos: (XY)

Segélyhívó központ: Egy pillanat. Nem telefonált még ez ügyben, ugye?

Panaszos: Nem.

Segélyhívó központ: Jó. És visszamegy akkor oda?

Panaszos: Hát visszamehetek, igen!

Segélyhívó központ: Ühüm. Tehát most szüksége lenne azokra az eredeti papírokra egyébként?

Panaszos: Tehát úgy van, hogy vannak bizonyító okiratok, igen!

Segélyhívó központ: Irodaház. Hányadik emelet?

Panaszos: II. emelet.

Segélyhívó központ: Ühüm. Jó és mondja legyen szíves az ügyvéd nevét!

Panaszos: dr. S. G.?

Segélyhívó központ: S. G., ugye?

Panaszos: Igen.

Segélyhívó központ: Ügyvéd. Jó, ezt én akkor továbbítom. Ezen a telefonon legyen már elérhető, jó? És akkor a helyszínre vissza kellene menni.

Panaszos: Jó, jó.

Segélyhívó központ: Jó?

Panaszos: Jó. Körülbelül mennyi idő? Fél órának bőven el kell telni.

Segélyhívó központ: Jó, tehát egy fél óra múlva van ott. Akkor ezt én beírom a rendőröknek. Továbbítom.

Panaszos: Köszönöm.

Segélyhívó központ: Én köszönöm. Minden jót. Viszont hallásra.

Panaszos: Viszont hallásra.

5) A rendőrség megküldte azt a hangfelvételt is, amelyben a panaszost a bejelentését követően visszahívták. A felvétel összesen 6 perc 27 másodperc hosszúságú.

Rendőr: Jó napot kívánok! B. T. r. ftörm. vagyok a rendőrségről telefonálok. (XY) panaszossal beszélek?

Panaszos: Igen, igen.

Rendőr: Érdeklődnék uram, hogy kaptunk Öntől egy bejelentést a [...] utca 15. számról, a [...] -ben. Ön hol tartózkodik éppen?

Panaszos: Hát én most jövök le az M3-ról.

Rendőr: Akkor ez a bejelentés most...nem értem...akkor miért kért tőlünk segítséget, ha nincs is ott a helyszínen és nem is megy vissza.

Panaszos: Most odafelé tartok. A kollégájuknak mondtam, hogy kb. fél óra, mire odaérek.

Rendőr: Az [...] -ről?

Panaszos: Hát, ööö, mi az, már itt vagyok a [...] terénél.

Rendőr: Jó és akkor mi történt pontosan? Itt történt valami?

Panaszos: Hát megjelentem nála...korábban volt egy ügyünk és ööö csak fénymásolatokat adott az ügyvéd úr, tehát aaa ügyben keletkezett okiratokról és tehát ööö szerettem volna az eredetit, ami engem megillet és azokért akartam volna ma menni és hadovált össze-vissza meg minden és nem akarta odaadni...

Rendőr: Ez mit jelent, hogy hadovált össze-vissza? Tehát mit mondott?

Panaszos: Hát azt, hogy ööö küldjek neki izét, levelet meg mit...mit kellene küldenem levelet, ha itt vagyok, akkor miért nem lehet odaadni, stb. Próbált meggyőzni, hogy az nem, az nem, az nem engem illet meg, amikor ott van az Ügyvédi Kamarai Szabályzatban, hogy minden olyan okirat, amit átvett az ügyvéd, tehát, az ügyfélre az eredetieket azt mind hiánytalanul át kell adnia. Halló?

Rendőr: Itt vagyok. Hát ebben a kollegák nem tudnom mennyire fognak tudni segíteni. Szóval...nem tudom, hogy milyen ügyük van egymással, tehát hogy ezt így nem mondta...

Panaszos: Ez egy befejezett ügy, tehát az ügynek már vége. Tehát a megbízás megszűnt és hát annak az irataiból csak fénymásolatot adott és hát az eredetiek kellenének.

Rendőr: Ühüm. És akkor az ügyvéd úr most ott lesz vajon?

Panaszos: Hát, hogy az ügyvéd úr nem is, valakinek ott kell lennie szerintem. Hát még nincs 5 óra, 5 óráig ott kell lenniük. Én 3 órakor jöttem el.

Rendőr: Hát, de most ha az ügyvéd nincs ott, akkor egyáltalán ki adná át Önnek a papírokat?

Panaszos: Hát valaki, titkár, vezető.

Rendőr: És ha ő nem adhatja oda, ha arról van szó?

Panaszos: Miért ne adhatná? A rendőrségnek ki nem adhatja oda?

Rendőr: A rendőrségnek...? De Uram! Ez az Önök ügye, ebbe mi nem folyhatunk bele! Hát most azért nem úgy fog menni, hogy a kollegák odamennek és el fogják venni azt a papírt venni és odaadják Önnek. Ők nem tudják miről van szó! Tehát ők így nem tudnak ebben, egy ilyen, nem tudom milyen ügyük volt egymással, lényegtelen, ebbe ők nem tudnak belefolyani. Főleg, hogy az ügyvéd úr, a másik fél nincs ott a helyszínen. Meg sem tudják őt hallgatni.

Panaszos: Értem. Hát én mindjárt ott vagyok.

Rendőr: Jó, de ugyanezt fogják ők is mondani. Tehát, ha a másik fél nincs ott...tehát azt sem tudják, hogy mi a felállás, mi történt Önök között. Ők biztos, hogy nem fognak olyat tenni, hogy papírokat elvesznek és odaadják úgy, hogy nekik ebben semmi közük nincs, tehát ebben nem tudnak belefolyani.

Panaszos: Miért? Bármilyen más bűncselekményhez közük van?

Rendőr: De Uram, ez most bűncselekmény?

Panaszos: Hát most az az én tulajdonom. S az ügyvéd nem akarja odaadni. Az nem lopás?

Rendőr: Hát, de most miért nem akarja odaadni?

Panaszos: Ööö nézze...

Rendőr: Nem értem, ha Önt illeti, akkor miért nem akarja odaadni, ha neki ebből semmilyen előnye nem származik. Ezt nem értem...

Panaszos: Hát azt tőle kéne megkérdezni...

Rendőr: Uram! Akkor bíróságon ellene valamilyen eljárást meg kell indítani. Tehát valamilyen polgári perük volt egymással, ami miatt ügyvédhez fordult, gondolom, és ő ebből nem adja vissza az okmányokat, nem engedi át Önnek.

Panaszos: Igen. Akkor nem tulajdon, kisajátítás?

Rendőr: Tehát nálunk ilyen, ilyen bűncselekmény nincsen. Most a Polgári Törvénykönyvet, mi nem tudjuk, hogy ilyen van-e. Az ügyvédnek kellene tudnia, hogy ha ilyen van és ezt megszegi, akkor a bírósághoz kell fordulni...

Panaszos: ...de olyan egyszerű...

Rendőr: A rendőrségnél ilyen nincsen.

Panaszos: Miért? A tulajdon elkobzás az nem bűncselekmény? Rendőrségen? Végül is, ami az enyém azt nem adja oda. Teljesen nyilvánvaló, hogy egy ügyünk volt és abból az eredeti okiratokat oda kéne adnia. Ezt nem tette meg. Nagyon egyszerű pedig az ügy.

Rendőr: Jó, a jogi háttért nem tudjuk. Ha az ügyvéd úr ott lesz, akkor a kollegák is ott lesznek. Hát akkor valahogy az ügyvéd úr is menjen oda és akkor megbeszéljük egymással, hogy ez hogy van, mi történt itt pontosan. Hogy erre miért kerül sor, hogy Ön nem kapja meg

a példányokat az ügyből. Oda tudja az ügyvédet hívni a helyszínre? A [...] utcába? Tud vele beszélni, hogy menjen oda?

Panaszos: Hát ott dolgozik, elvileg, még ott van.

Rendőr: De még, akkor ott kell neki még lennie ezek szerint?

Panaszos: Elvileg igen.

Rendőr: Jó. Akkor a kollegák ott fogják várni. Jó uram?

Panaszos: Köszönöm szépen.

Rendőr: Viszont hallásra.

Panaszos: Minden jót.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testület – a rá irányadó hatásköri szabályok alapján – érdemben megvizsgálta eljárásában, hogy a rendőrség valóban mulasztott-e a panaszossal szemben a kellő segítség megadása kapcsán.

Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület elsőként a rendőrség segítségnyújtás elmulasztására vonatkozó panaszosi kifogást vizsgálta meg.

A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. augusztus 16-án, kb. 16 órakor telefonon keresztül bejelentést tett a rendőrségre, amelyben rendőri intézkedést, segítséget kért, hiszen az ügyvédje nem adott ki neki olyan iratokat eredetben, amelyek egyébként őt jogszerűen megilletik. A panaszos elmondta, hogy közte és ügyvédje között megbízáson alapuló jogviszony volt, amelynek megszűnését követően az ügyvédje csak másolatban adott ki a számára olyan iratokat, amelyek őt eredetben illelnék meg. A panaszos a Magyar Ügyvédi Kamara Szabályzatában foglaltakra is hivatkozott. Ezen tényállás alapján kért rendőri segítséget az ügyvéd irodájának a helyszínére. A rendőrök a panaszosnak nem segítettek és csak annyit mondtak neki, hogy az ügyében nem áll módjukban intézkedni, figyelemmel arra, hogy nincs hatáskörük. A rendőrök a panaszost és az ügyvédet is meghallgatták. A panaszos véleménye szerint az ügyvéd mindent tagadott. A panaszos állításának alátámasztásaként hangfelvételt készített az intézkedésről, amely hanganyag az általa előadottakat alátámasztotta. (Így a rendőri felvilágosítást és annak tartalmát.) Mégis véleménye szerint a rendőrök nem tettek semmit, nem működtek közre az iratok részére történő átadása kapcsán.

A rendőrség a panaszos tényelőadásával megegyező történeti tényállásról tájékoztatta a Testületet. Többletinformációként hozta a hatóság a Testület tudomására, hogy a panaszos nem tartózkodott a bejelentés időpillanatában a helyszínen, hanem ott kb. fél óra elteltével jelent meg. A rendőrök a helyszínre érve a panaszost meghallgatták, tájékoztatták hatáskörük

hiányáról, majd a társaságában felkeresték az ügyvédet, akit szintén meghallgattak. A panaszos és az ügyvéd párbeszédbe elegyedett a rendőrök jelenlétében, amelyet a rendőrök végighallgattak. Amikor a beszélgetés nyugvópontonra jutott, akkor a rendőrök tájékoztatták a helyszínen jelenlévőket, hogy ők hatáskörük hiányában, érdemben nem járhatnak el. A panaszost tájékoztatták, hogy amennyiben az ügyvéddel szemben panasza van, mert véleménye szerint az mulasztott, kötelezettségét megszegte, akkor panasszal fordulhat a Magyar Ügyvédi Kamara területileg illetékes kirendeltségéhez, hiszen az ügyvédi tevékenység jogszerű gyakorlása feletti kontrollt a kamara látja el. A panaszost arról is tájékoztatták, hogy az esetről jelentés fog készülni – a rendőrök többször hangsúlyozták, hogy jelentés és nem jegyzőkönyv –, amelyből indokolt, írásbeli kérelem alapján kaphatnak példányt, de amennyiben a panaszát megteszi a kamaránál, akkor elképzelhető, hogy a kamara be fogja kérni a rendőri jelentést. Ezt követően a rendőrök távoztak a helyszínről.

a) Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdés értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A (2) bekezdés alapján a rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Végezetül a (3) bekezdés szerint, ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és – szükség esetén – a helyszín biztosítása iránt. Ezeket a rendelkezéseket egészíti ki a Szolgálati Szabályzat soron következő szakasza. A 9. § (1) bekezdés szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A (2) bekezdés alapján a szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A (3) bekezdés szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátásához, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Mind a panaszos, mind a rendőrség azonos tartalmú információkat közölt az eset kapcsán, vagyis (1) a panaszos telefonon keresztül tett bejelentést a rendőrségre, hogy (2) az ügyvédje nem ad ki a részére okiratokat és (3) emiatt rendőri segítséget kér.

A rendőrség által, a Testület rendelkezésére bocsátott dokumentumokból és hanganyagokból kiderül, hogy a panaszos a segélyhívón (112) keresztül tette meg a bejelentését a [...] Ügyeletére. A hívását fogadták, teljes terjedelemben meghallgatták a bejelentését, azt rögzítették a rendszerben és a panaszosnak visszahívást ígért a diszpécser a mobiltelefonjára.

A panaszost egy r. ftörm. vissza is hívta, aki részletesen tájékoztatta a panaszost arról, hogy a rendőrséget nem terheli intézkedési kötelezettség, hiszen a panaszos bejelentése a bíróság hatáskörébe tartozik, hiszen abban nem merül fel bűncselekmény elkövetésének a gyanúja. Az egy magánjogi igény, amelyben a bíróság határozhat. A panaszos nagyon ragaszkodott a rendőri intézkedéshez, hiszen emiatt fordult vissza az [...] autópályáról, így a r. ftörm. ígérte számára, hogy a kollégák meg fognak jelenni a helyszínen, ahol őt és az ügyvédet is meg fogják hallgatni és a feltárt tények tükrében fognak érdemi jogi felvilágosítást nyújtani. A panaszos a tájékoztatást megértette, megjelent a helyszínen, ahol a rendőrök fogadták és az ő jelenlétükben keresték fel az ügyvédet. Az intézkedés során a rendőrök jogi felvilágosítást nyújtottak a számára, hogy amennyiben úgy érzi, hogy az ügyvédje valamely kötelezettségét megszegte, és/vagy mulasztást követett el a sérelmére, akkor tegyen panaszt az ügyvédi kamaránál. A panaszost arról is tájékoztatták, hogy nincs hatáskörük az ügyben, esetlegesen készítene a bejelentésről egy rendőri jelentést, hogy amennyiben megteszi a panaszát, akkor a kamara azt bekérhesse az eljárásban. A panaszosnak többször elmondták, hogy nem jegyzőkönyvet, hanem jelentést készítene, amelyet nem adhatnak ki neki, csak indokolt, írásbeli kérelem esetében. Ezt követően távoztak a helyszínről.

A Testület ahhoz, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének keletkezése kérdésében állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e szabálysértés/bűncselekmény elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja. A panaszos vajon olyan információkat hozhatott-e a rendőrség tudomására, amelyek alkalmasak lehetnek intézkedési kötelezettség keletkeztetésére a rendőrség oldalán.

A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely szabálysértés/bűncselekmény tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e szabálysértést/bűncselekményt, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés/bűncselekmény gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely szabálysértés/bűncselekmény elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület erre a kérdésre egyértelműen nemleges választ adott. A Testület véleménye szerint már a panaszos telefonos bejelentése sem volt alkalmas arra, hogy a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztessen, hiszen abban semmilyen jogellenes cselekmény (bűncselekmény, szabálysértés, szabályszegés) gyanúját nem hozta a hatóság tudomására. A rendőrségnek eleve meg sem kellett volna jelennie a helyszínen, hiszen a panaszos a r. ftörm-ről folytatott telefonbeszélgetés során egyértelművé tette a rendőr számára, hogy az ügyvédje egy közöttük korábban fennállt megbízási jogviszony megszűnését követően eredetben nem adott ki papírokat. A papírok visszaszerzése a rendőrség hatáskörében nem áll, annak érdekében érdemben nem is intézkedhetek volna, hiszen akkor hatáskörükön túlterjeszkedtek volna, amely a hatáskörelvonás alkotmányos tilalmába ütközött volna.

b) A rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét az Rtv. 24. §-a szabályozza, amely szerint a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem

biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. (A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.)

A Testület fontosnak tartja az arányos intézkedésre vonatkozó Rtv. 15. §-ában foglaltakat is ismertetni. Az (1) bekezdés előírja, hogy „a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.” Ezt egészíti ki a (2) bekezdés, amely alapján „több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintette a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.”

Mindezen körülményekre tekintettel a panaszos részére felvilágosítás-adás volt szükséges, amelyet a r. ftörm. a telefonbeszélgetés során az Rtv. 24. § (1) bekezdése alapján már megadott. A rendőrség mérlegelése alapján azonban a tényállás minél pontosabb felderítése érdekében, mégis megjelent két járőr a bejelentés helyszínén és többször felvilágosította a panaszost a rendőrség hatáskörének a hiányáról, így a panaszosnak a rendőrség a helyszínen, másodszor is részletes felvilágosítást adott. Amikor a rendőrök meggyőződtek arról, hogy a panaszos azt sérelmezi, hogy az ügyvédje nem ad ki számára iratokat, elmondták, hogy etekintetben nem járhatnak el, nincs hatáskörük és a panaszosnak a rendelkezésére álló utat (ügyvéddel szembeni panasz) is részletesen bemutatták.

Összegezve a fentieket, a Testület álláspontja szerint a rendőrséget nem terhelte intézkedési kötelezettség atekintetben, hogy közreműködjenek a panaszosnak a szóban forgó iratok kiadása iránt, hiszen az nem állt a hatáskörükben. A tényállás felderítését követően a rendőrséget az Rtv. 24. § (1) bekezdése szerint felvilágosítás nyújtás kötelezettsége terhelte, amelynek maradéktalanul, kétszer (telefonon keresztül és személyesen) eleget tettek. Ettől több és eltérő rendőri intézkedés végrehajtása nem volt elvárható a rendőrségtől, hiszen a tevékenységét szigorúan szabályozó normák, ezt számára nem tették lehetővé.

Minderre tekintettel a Testület nem talált olyan mozzanatot a rendőrök magatartásában, amely mulasztást vethetett volna fel, így arra az álláspontra helyezkedett, hogy a panaszossal szemben intézkedő rendőrök a jogszabályi előírásoknak megfelelően intézkedtek, így nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

2) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőri intézkedés során többször is kért az intézkedésről készült jegyzőkönyvből, hiszen az véleménye szerint járt volna neki, de ezen kérését nem teljesítették a rendőrök.

A rendőrség tényelődása szerint a panaszosnak többször mondták a helyszínen intézkedő rendőrök, hogy nem jegyzőkönyv, hanem jelentés készülhet az intézkedésről. A panaszost tájékoztatták, hogy nem biztos, hogy kell majd az esetről jelentést készíteniük, de amennyiben igen, akkor indokolt, írásbeli kérés alapján lehet abból másolatot igényelni. Amennyiben a panaszos a kamaránál panaszt tesz, és a kamara bekéri az eljárásában a jelentést, akkor azt a rendőrség minden bizonnyal a kamara rendelkezésére fogja bocsájtani. Az intézkedő rendőröket a TIK nem utasította jelentéstételre, azt a Testület megkeresése alapján utólag készítették el.

A Szolgálati Szabályzat 4. § (3) bekezdése szerint a rendőr meghatározott szolgálati feladatának végrehajtása során észlelt, vagy tudomására jutott kisebb súlyú jogsértő cselekmény észlelése esetén a meghatározott szolgálati feladatának teljesítését folytatja, azonban a szolgálati előjárónak történő jelentéssel vagy a legközelebbi általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv ügyeletének értesítésével köteles intézkedést kezdeményezni.

A rendőrség és a panaszos által előadottak között feszülő ellentmondást a panaszos által, a Testület rendelkezésére bocsájtott hanganyagban foglaltak oldják fel. Az ott hallottak a rendőrség által közöltek valóság alapját erősítik meg, így a Testület abból indult ki, hogy a panaszost a rendőrök tájékoztatták, hogy az esetről jelentés készülhet, ez azonban nem biztos. Írásbeli, indokolt kérelem alapján adhatnak ki a rendőri jelentésekről másolatot. Ha a panaszos a kamaránál panaszt tesz az ügyvéd ellen, akkor a jelentést – erre irányuló megkeresés alapján – valószínűleg ki fogják adni a kamarának.

A Testület véleménye szerint a helyszínen intézkedő rendőrök azzal, hogy tájékoztatták a TIK-et, hogy a bejelentés helyszínén megjelentek, adatgyűjtést végeztek és a kialakult tényállás alapján hatáskörük hiányát állapították meg, amelyről tájékoztatták a panaszost és a részére a szükséges felvilágosítást, segítséget megadták, eleget tettek jelentéstételi kötelezettségüknek. A TIK ezt követően arra is utasította őket, hogy nem kell jelentést írniuk, hiszen a helyszínen észleltek további eljárást nem igényeltek. Minderre figyelemmel a panaszos a helyszínen nem igényelhetett volna példányt a jelentésből, hiszen annak az intézkedés befejezésének időpillanatában nem kell rendelkezésre állni és egyebekben pedig az arra való igény közlésének nem ez jogszerű a módja.

A fentiekben közöltekre tekintettel, a Testület véleménye szerint a rendőrség nem mulasztott akkor, amikor az intézkedésről (segítségnyújtás) nem készített részletes írásbeli jelentést és abból a helyszínen nem adott át egy példányt a panaszosnak.

IV.

A Testület eljárásában megvizsgálta a panaszos által, a rendőrség mulasztására vonatkozó kifogásokat, amelyeket nem talált alaposnak. Figyelemmel arra, hogy a panaszos bejelentése kapcsán, a telefonon keresztül már a rendőrség felvilágosította arról, hogy a bejelentése alapján érdemi intézkedés végrehajtására, hatáskörhiány miatt nem fog sor kerülni, mégis a helyszínen megjelentek a rendőrök és szóban is megadták a panaszos részére a szükséges felvilágosítást. A Testület megállapítása alapján a rendőrség érdemben nem működhetett volna közre – hatáskörének hiányában – az iratok kiadása és átadása érdekében, így a helyszínen csak a szükséges felvilágosítás megadására volt jogosult. Erre tekintettel nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga. A panaszos továbbá sérelmezte, hogy a rendőrök nem adták át neki a helyszínen felvett jegyzőkönyvet, amely panaszt a Testület alaptalannak minősített, így emiatt nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. május 25.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET