



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/260/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

75/2017. (IV. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. július 21-én postai, valamint 2016. július 22-én elektronikus úton előterjesztett **panaszát** 2017. április 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – BRFK. \* kerületi Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. július 21-én postai, majd 2016. július 22-én elektronikus úton terjesztette elő panaszát, melyben a vele szemben 2016. június 29-én fogantató rendőri intézkedést kifogásolta.

### I.

1) A panaszos 2016. július 22-én, elektronikus úton benyújtott beadványában előadta, hogy előző nap írásban, a kapitányságvezetőnek címezve panaszt tett a \* kerületi Rendőrkapitányságon az alábbiak okán:

A nyomozó hatóság 2016. június 29-ére gyanúsítottként idézte a panaszost, aki a kihallgatásra a megszabott napon és időben meg is jelent. Az ügy előadója M. B. A. c. r. főtörzsaszóls a helyszínen (a portán) fogadta és arról tájékoztatta, hogy a kihallgatás fogantatójára nem kerülhet sor, sürgető tennivalói okán. Közölte, hogy majd egy másik időpontban kell ismételtlen megjelennie a hatóság előtt. Noha az idézés napjára a panaszos szabályszerűen megjelent, a meghallgatás elmaradásával neki okozott költségekről tudomást sem vett.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A beszélgetés során az előadó azt állította, hogy próbálta rövid úton értesíteni a panaszost, hogy ne kelljen feleslegesen megjelennie, azonban nem érte el a telefonján. A panaszos véleménye szerint azonban ez nem történt meg, mivel néhány percet követően kérte el a telefonszámát abból a célból, hogy még aznap felkeresse egy újabb kihallgatási időpont egyeztetése céljából. A panaszos álláspontja szerint, amennyiben az előadó valóban megpróbálta volna rövid úton felkeresni a kihallgatás előtt, úgy a telefonszámának már a birtokában kellett volna lennie. Ezt követően az előadó sem aznap, sem az azt követő napon nem jelentkezett újabb időpont-egyeztetés céljából.

2016. július 19-én a panaszos hívást fogadott a telefonkészülékén, amely hívás a fenti ügy előadójától M. B. A.-tól származott. A nyomozó hatóság tagja rövid úton kívánta idézni 2016. július 20-ára. (a következő napra), amely a panaszos számára nem volt megfelelő.

Mikor az ügy előadóját arra kérte, hogy számára írásos idézést szíveskedjen küldeni (figyelemmel arra, hogy a következő nap folyamán nem tud megjelenni a nyomozó hatóság hivatalos helyiségében), az előadó nemtetszését fejezte ki és közölte vele, hogy innentől kezdve ő is így fog hozzáállni. Minden jót kívánt és letette a telefont.

A panaszos előadása szerint a 2016. július 20-i telefonbeszélgetés így hangzott:

„Megmondom őszintén, hogy engem nagyon sűrget az idő és a \* kerületbe hadd ne küldjék már ~ki postán idézést! (...) A múltkor tudtunk normálisan beszélni. Most nem tudom, miért nem lehet megbeszélni?(...) Jó semmi probléma, én is így fogok hozzáállni! Minden jót!”

[A panaszos a fent idézett kijelentés és leírtak hitelt érdemlő bizonyítása érdekében a telefonja által rögzített hangfelvételt, mint bizonyítékot kérte figyelembe venni.]

A panaszos előadta, hogy az esetet követően - ugyanazon a napon kb. negyed óra elteltével - ismételtén megkereste rövid úton az ügy előadója, aki kérte a címét, hogy írásban idézhesse és közölte a gyanúsított kihallgatása új időpontját: 2016. július 29-ét.

A panaszos álláspontja szerint egy elfogulatlan, objektív látásmódot igénylő közhatalmat gyakorló hivatalos személy részéről az ilyesfajta hozzáállás teljességgel elfogadhatatlan.

A fent kifejtettek okán ezért rendkívül sérelmesnek találja nevezett, M. B. A. c. r. főörzsászlós. rövid úton foganatosítani kívánt idézését, amely intézkedése teljességgel visszafojtotta és szűkítette volna a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 5.§ (1) bekezdés, valamint Be. 43.§ (2) bekezdés c) pontjában meghatározott (garanciális) jogait.

Sérelmezte továbbá, hogy fent nevezett személy mindezek ellenére (és mellett) a Be. 67. § (2) és (4) bekezdéseiben előírt törvényi kötelezettségének sem tett eleget.

Továbbá azt is kifogásolta, egyúttal rendkívül aggályosnak találta, hogy a telefonban M. B. A. c. r. főörzsászlósként bemutatkozott személy kontrollt veszítve emelt hangon, arrogáns és félelemkeltő megjegyzésnek is teret engedjen. „Jó semmi probléma, én is így fogok hozzáállni!”

A panaszos szerint ráadásul a fenti hangfelvételtől idézett kijelentés felveti annak lehetőségét is, hogy a rendőrség alkalmazásában álló M. B. A. c. r. főörzsászlós a nyomozás során nem kíván majd a panaszos álláspontjával megismerkedni és így érdekei kimondva - kimondatlanul, de figyelmen kívül maradhatnak a fenti személy által foganatosított eljárási cselekmények, okiratok szerkesztése, avagy kezelése során.

Amennyiben ezek nem szándékos cselekmények következményei, úgy a panaszos rendkívül szakmaiatlan és hanyag magatartásnak, illetve rendőri intézkedésnek találja. A panaszos szerint az eddigiek nyomán ezért teljesen úgy tűnik, hogy a Be. garanciálisnak tekinthető szabályozása nem igazán nyert teret a jelenlegi eljárásban. Márpedig ahhoz, hogy egy ügyészség a megalapozott gyanú vonatkozásában, vagy egy bíróság a büntetőjogi felelősség kérdésében állást tudjon foglalni pártatlan és szakszerű nyomozati eljárást kellene lefolytatnia a közhatalmat gyakorló rendőrségnek, vagyis az alkalmazásában álló címzetes rendőr főtörzsszászlósnak. A panaszos véleménye szerint az előadó eljárása, személyeskedő hangneme és annak tartalma személyével szemben elfogultságra enged következtetni, továbbá eljárásjogilag is vitatható.

Mindezekre tekintettel a panaszos úgy véli, hogy nem megengedhető a nyomozás további szakaszaiban, hogy az ügyben eljáró rendőrt érzelmi vezessék, mi több esetlegesen annak megfelelően is cselekedjen az eljárás további szakaszában.

Ezért a panaszos kérte a kapitányságvezetőt, hogy az ügy körülményeit kivizsgálni és érdemi intézkedést megtenni szíveskedjen.

A panaszos a kapitányságvezetőnek írt panaszát a Testületnek is megküldte, és kérte a Testület független vizsgálatát és észrevételeit az ügyben.

2) A panaszos 2016. július 21-én postára adott panaszbeadványának tartalma megegyezik a 2016. július 22-én, elektronikus úton benyújtott beadványával, kiegészítve néhány jogszabályi utalással ( A Be., illetve Magyarország Alaptörvényére), valamint azzal, hogy az ügy eladója a panaszossal nem közölte, hogy milyen minőségében jelenjen meg a nyomozó hatóság előtt, továbbá az értesítés alapjául szolgáló eljárási cselekmény várható időtartamát (órákban) sem közölte a panaszossal, valamint a távolmaradás következményeire sem figyelmeztette. Ráadásul a következő napra (2016. július 20-ára), azaz egy olyan határnapra idézte, amely teljességgel ellehetetlenítette volna a panaszost; főképp, hogy az ügygel összefüggésben meghatalmazott védőjét sem tudja ilyen rövid időn belül elérni, és még ha el is érné, az is szinte teljességgel kizárt, hogy megjelenését biztosítani tudja a kihallgatáson.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügygel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) M. B. A. c. r. főtörzsszászlós 2016. augusztus 8-ai jelentésében előadta, hogy a panaszost 2016. június 29-én 10 órára idézte, aki 9 óra 55 perckor érkezett meg, majd ezt követően értesítették telefonon, hogy megérkezett.

Egy másik ügyből kifolyólag a \*\*\*bü-ben 9 óra 44 perckor megérkezett P. S., akit felhozott az irodába, majd elkezdte volna a kihallgatását, amikor értesítették, hogy a panaszos megérkezett.

Lement a földszinti váróba a panaszoshoz, hogy közölje vele, hogy amennyiben nem probléma, egy kicsit várni kellene, mert egy másik ügyfél van nála, vagy pedig ha nem gond, akkor elmehet és visszahívja egy másik időpont miatt.

A panaszos közölte vele, hogy ha nem probléma, akkor ő inkább elmenne, mivel dolga van, de a napokban nem lesz itthon. A főtörzszászlós közölte vele, hogy próbálta elérni telefonon, de nem sikerült, ezért elkérte újból a telefonszámát.

A nyilvántartás szerint a panaszos 2016.június 29-én 9:55 perckor érkezett hatóságukhoz és 10 órakor távozott az épületből.

Tekintettel arra, hogy aznap nem volt ideje telefonon felhívni a panaszost, ezért a főtörzszászlós csak napokkal később próbálta hívni. A panaszos korábban megadott telefonszámán (mely a \*\*\* szám) nem sikerült őt elérnie, ezért megnézte az új telefonszámot, amit 2016. június 29-én adott meg. A két telefonszám nem egyezett, ezért felhívta a \*\*\* telefonszámon, amit a panaszos felvett.

Ezt követően a főtörzszászlós 2016. július 18-án megjelent a Budapest, \* kerület L. tér 6. szám alatt, hogy személyesen kézbesítse a panaszos részére az idézést, és mivel nem nyitott senki ajtót, ezért a postaládába helyezte el. Az idézés 2016. július 20-án 9 órára szólt. 2016. július 19-én telefonon értesítette P. M., hogy a panaszos nem lakik ott a lakásban.

Ezt követően a főtörzszászlós felhívta, telefonon a \*\*\* telefonszámon a panaszost és közölte vele, hogy időpontot szeretne vele egyeztetni, és hogy a másik telefonszámon nem tudta elérni, mire ő közölte, hogy az egy régi telefonszám (emlékezte szerint céges telefonszámot említett).

A főtörzszászlós kérte, hogy amennyiben lehetséges, 2016.július 20-án jelenjen meg a kihallatáson, A panaszos közölte, hogy az ügyvédje azt mondta neki, hogy telefonos idézésre ne jelenjen meg, mert annak nincs nyoma. A főtörzszászlós közölte vele, hogy a telefonos idézés ugyanolyan idézésnek számít, mint a postai úton kiküldött idézés, melyet a büntetőeljárás lehetővé tesz. Közölte továbbá, hogy ő erről a telefonbeszélgetésről ír egy hivatalos feljegyzést, illetve tud adni igazolást arról, hogy melyik napon hány órától hány óráig tartózkodott a kapitányságon, valamint a gyanúsított jegyzőkönyvből is kap egy példányt.

Ekkor a panaszos ismételt elmondta, hogy ő szóbeli idézésre nem kíván megjelenni, küldje ki részére postai úton az idézést, akkor megjelenik. A főtörzszászlós közölte a panaszossal, hogy a nyomozási határidő nagyon sürgeti, ezért hadd ne küldjön ki idézést a \* kerületbe postán. Illetve mondta neki, hogy a múltkor személyesen tudtak beszélni, most miért nem lehet megbeszélni az időpontot. Erre a panaszos közölte, hogy ő akkor sem szeretne így megjelenni, csak akkor, ha postai úton küld ki idézést. Ekkor a főtörzszászlós közölte vele, hogy jó semmi probléma akkor ő is így fog hozzáállni. Ekkor a panaszos közölte vele, hogy ezt rögzítette, a főtörzszászlós pedig minden jót kívánt neki.

A főtörzszászlós előadta, hogy a hozzáállást úgy értette, hogy akkor postai úton fog küldeni ki idézést, nem egyeztet a panaszossal időpontot, hogy neki az az időpont jó-e vagy sem, hanem amikorra kiküldi, akkor jelenjen meg.

Ezt követően írt idézést 2016.július 29-e 9 órára, és postai úton kiküldte mindkét címére.

A panaszos 2016. július 29-én 9 órára az idézésen megjelent (védő nélkül és védői meghatalmazást sem nyújtott be), gyanúsítottként lett kihallgatva, mely ellen panasszal élt,

amit a kerületi ügyészség részére küldtek meg. Nevezett személy panaszát az ügyészség elutasította.

2) S. A. r. hadnagy, mb. alosztályvezető 2016. augusztus 12-ei jelentésében előadta, hogy a panaszos által előterjesztett, M. B. A. c. r. főörzsászlós ellen szóló panaszt megvizsgálta, mellyel összefüggésben az alábbiakat állapította meg:

A Büntető Törvénykönyvről szóló -2012. évi C. törvény 212. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő tartási kötelezettség elmulasztása vétségének megalapozott gyanúja miatt indult eljárásban a panaszos gyanúsított kihallgatása vált szükségessé, mely miatt őt az előadó 2016. június 15-én kelt idézésében 2016. június 29 –ére 10 órára idézte.

A panaszos hatóságukon gyanúsított kihallgatása céljából fenti időpontban megjelent, azonban az előadó más ügyben végrehajtott kihallgatása miatt az idézésben megjelölt időpontnál később tudta volna elkezdni a kihallgatást, így felajánlotta a panaszosnak, hogy amennyiben nem kíván várakozni, úgy távozzon, a későbbiekben pedig újabb időpont egyeztetésére fog sor kerülni kettőjük között. A panaszos ennek megfelelően egyéb elfoglaltságaira hivatkozva nem várakozott, hanem távozott, nem várta meg a korábban megkezdett kihallgatás befejezését. Az aznap megbeszélteknek megfelelően M. B. A. c. r. főörzsászlós 2016. július 19-én, telefonon felvette a panaszossal a kapcsolatot újabb időpont egyeztetése érdekében.

A panaszban foglaltak alapján a panaszos sérelmezte azt, hogy 2016. június 29-én gyanúsított kihallgatásra való megjelenésével összefüggésben keletkezett költségeiről az előadó nem vett tudomást.

Ezzel kapcsolatban a hadnagy megállapította, hogy a Be. 79. § (3) bekezdése kifejezetten a tanúknak járó költségtérítésről rendelkezik, annak mértéke pedig a 14/2008. (V1.27.) IRM rendelet alapján határozható meg, mely szintén a tanúk költségtérítéséről rendelkezik. A büntetőeljárás során a gyanúsítottnak költségtérítés nem jár. Továbbá megállapítható, hogy a panaszos döntött úgy ebben az esetben, hogy a korábban megkezdett kihallgatás befejezését nem várja meg, hanem egy később egyeztetett időpontban újra megjelenik hatóságukon.

Ezen túl a panaszos panaszja kiterjed arra is, hogy amikor M. B. A. c. r. főörzsászlós őt rövid úton kívánta meg idézni 2016. július 19-én, akkor álláspontja szerint az előadó nem tett eleget a rövid úton történő idézés Be.-ben meghatározott tartalmi követelményeinek. Előadása szerint az előadó nem közölte, hogy milyen minőségben jelenjen meg a nyomozó hatóság előtt, mi az eljárás alapjául szolgáló eljárási cselekmény várható időtartama, valamint a távolmaradás következményeire sem figyelmeztette őt

Ennek kapcsán kijelenthető, hogy a panaszos rövid úton történő idézésének megkísérlése nem az első kapcsolatfelvétel volt nevezettek között, így a panaszos előtt nem volt ismeretlen a telefonhívás oka és célja, hiszen arra a korábban megbeszéltek szerint került sor. Így a hadnagy álláspontja szerint ebben az esetben a rövid úton történő idézés a panaszosnak érdeksérelmet nem okozott volna, amennyiben a megfelelő időpont egyeztetésére sor kerül.

Az is megállapítható, hogy bár az előadó valóban, rövid úton kívánta idézni a gyanúsítottat, a panaszos ebben nem kívánt vele együttműködni, ragaszkodott az írásbeli idézéshez. Így M. B. A. c. r. főtörzszászlós erre irányuló szándéka ellenére a panaszost rövid úton nem idézte, így a rövid úton történő idézés törvényben foglalt tartalmi követelményeit a telefonbeszélgetésre vonatkoztatni álláspontja szerint fogalmilag kizárt.

A panaszos sérelmezte azt is, hogy az előadó 2016. július 20-ára kívánta őt idézni gyanúsított kihallgatása céljából, mely időpont őt ellehetetlenítette volna, illetve meghatalmazott védője jelenlétét sem tudta volna így biztosítani a kihallgatás időpontjában.. Megjegyzendő, hogy az egyeztetés kétirányú folyamat, önmagában az a probléma, hogy az előadó által megjelölt időpont- az idézett személynek nem megfelelő, egyszerűen orvosolható azzal, hogy az idézni kívánt személy az előadóval ezt közli és újabb időpontot egyeztetnek, melyre azonban ebben az esetben már nem került sor.

A panaszos levelében hivatkozik a Be. 5. § (1) bekezdésében, valamint, a Be. 43. § (2) bekezdés c) pontjában foglalt jogainak sérelmére, mellyel kapcsolatban megállapítható, hogy a panaszos a hatóságuk által 2016. június 15-én kiküldött írásbeli idézésre 2016. június 29-én meg is jelent, ekkor azonban az előadóval egyeztetve a kihallgatásra végül nem került sor. Ebben az időpontban a személyes egyeztetés során a panaszos nem hivatkozott arra, hogy nem kapott megfelelő időt és lehetőséget a védekezésre való felkészülésre, illetve ezt panaszában sem említi, azonban ugyanazon ügyben ugyanarra a kihallgatásra 2016. július 20-án történő megjelenése felkészületlenül érte volna védekezése előterjesztése szempontjából

Továbbá a panaszos panasza alapján M. B. A. c. r. főtörzszászlós 2016. július 19-ei telefonbeszélgetésük végén olyan kijelentést tett irányába, miszerint "Jó semmi probléma, én is így fogok hozzáállni".

A panaszos álláspontja szerint az előadó ezen kijelentése arrogáns volt és félelemkeltő.

M. B. A. c. r. főtörzszászlós az esetről készült jelentésében kitért arra, hogy fenti kijelentése arra irányult, hogy amennyiben rövid úton nem tudnak időpontot egyeztetni, akkor írásban fogja idézni A panaszost egy olyan időpontra, amit előzetesen nem beszélnek meg, így előzetesen az sem állapítható meg, hogy az a panaszosnak megfelelő-e avagy sem.

Köztudomású, hogy a rövid úton történő idézés az idézés hagyományos formájával szemben sokkal nagyobb rugalmasságnak enged teret, ebben az esetben fokozottan figyelembe vehetőek az idézendő személy elfoglaltságai és egyéb személyes érdekei, ami az eljárás felgyorsítását is lehetővé teheti, amely az eljárásban részt vevő személy általános érdeke.

Az, hogy az előadó ebben az esetben a panaszossal nem tudott időpontot egyeztetni és jelen esetben erre irányuló kijelentést tett, sem arrogáns, sem félelemkeltő viselkedésnek nem tekinthető.

A panaszos megemlíti, hogy a telefonbeszélgetés felveti annak lehetőségét, hogy M. B. A. c. r. főtörzszászlós az eljárás során nem kíván az ő álláspontjával megismerkedni, érdekeit figyelmen kívül fogja hagyni. A hadnagy megállapította, hogy erre sem az ügy iratai alapján, sem a panaszos panasza alapján semmi sem utal, mindez csupán feltételezés, amelynek konkrét alapja nincs.

M. B. A. c. r. főtörzsászlós a \*\*\* Alosztály állományában teljesít szolgálatot vizsgálói beosztásban, munkáját kiválóan végzi, személye ellen korábban kifogás, panasz nem érkezett.

A hadnagy álláspontja szerint jelen ügyben a személyes elfogultság semmilyen formája nem, állapítható meg, így sem M. B. A. c. r. főtörzsászlós felelősségre vonása, sem fenti eljárásból történő kizárása nem indokolt.

3) H. Sz. r. alezredes kapitányságvezető 2016. augusztus 18 –án határozatot hozott a panaszos által M. B. A. c. r. főtörzsászlóssal szemben, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 212. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdése szerint minősülő tartási kötelezettség elmulasztása vétségének megalapozott gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben bejelentett kizárási indítvány elutasításáról.

A határozat indokolásában előadta, hogy a panaszos 2016. július 26-án érkezett panaszában az ügyben eljáró előadó, M. B. A. c. r. főtörzsászlós kizárást kérelmezte a fenti eljárásból.

Az alezredes megállapította, hogy M. B. A. c. r. főtörzsászlós esetében a személyes elfogultság semmilyen formája nem merült fel, így fenti eljárásból történő kizárása nem indokolt.

4) H. Sz. mb. kapitányságvezető 2016. augusztus 18-ai levelében tájékoztatta a panaszost arról, hogy 2016. augusztus 18-án a\* bü. számon a kizárási indítványát elutasította.

A megjelenésével összefüggésben keletkezett költségeiről pedig megállapította, hogy a Be. 79. § (3) bekezdése kifejezetten a tanúknak járó költségtérítésekről rendelkezik, annak mértéke pedig a 14/2008. (VI.27.) IRM rendelet alapján határozható meg, mely szintén a tanúk költségtérítéséről rendelkezik. A büntetőeljárás során a gyanúsítottak költségtérítés nem jár.

5) B. M. r. őrnagy, mb. kapitányságvezető 2016. szeptember 7-ei átiratában előadta, hogy hatóságukon\* bü. ügyszámon eljárás indult a panaszossal szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 212. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő tartási kötelezettség elmulasztása vétségének megalapozott gyanúja miatt. A panaszos a hatóságukhoz 2016. július 27. napján érkezett panaszában az előadó munkáltatói jogkörben történő felelősségre vonását, valamint ügyében új előadó kijelölését kérelmezte.

A kivizsgálás során megállapítást nyert, hogy M. B. A. c. r. főtörzsászlós 2016. július 19-én telefonon vette fel a kapcsolatot a panaszossal rövid úton történő idézés céljából. 2016. július 20-ára szeretne volna idézni a panaszost gyanúsított kihallgatásra, azonban nevezett ebben nem kívánt vele együttműködni, ragaszkodott az írásbeli idézéshez. Így M. B. A. c. r. főtörzsászlós erre irányuló szándéka ellenére a panaszost rövid úton nem idézte. Nevezett panasz alapján M. B. A. c. r. főtörzsászlós 2016. július 19. napján telefonbeszélgetésük végén olyan kijelentést tett irányába, miszerint "Jó semmi probléma, én is így fogok hozzáállni". A panaszos álláspontja szerint az előadó ezen kijelentése arrogáns volt és félelemkeltő.

M. B. A. c. r. főtörzsászlós az esetről készült jelentésében kitért arra, hogy fenti kijelentés

arra irányult, hogy amennyiben rövid úton nem tudnak időpontot egyeztetni, akkor írásban fogja idézni a panaszost egy olyan időpontra, amit előzetesen nem beszélnek meg, így előzetesen az sem állapítható meg, hogy az a panaszosnak megfelelő-e avagy sem.

A rövid úton történő idézés az idézés hagyományos formájával szemben sokkal nagyobb rugalmasságnak enged teret, ebben az esetben fokozottan figyelembe vehetőek az idézendő személy elfoglaltságai és egyéb személyes érdekei, ami az eljárás felgyorsítását is lehetővé teszi, mely az eljárásban részt vevő személyeknek általános érdeke. Az, hogy az előadó ebben az esetben a panaszossal nem tudott időpontot egyeztetni és jelen esetben erre irányuló kijelentést tett, sem arrogáns, sem félelemkeltő viselkedésnek nem volt tekinthető.

Nevezett a panaszában kitért arra is, hogy 2016. július 19-i telefonbeszélgetés felveti annak lehetőségét, hogy M. B. A. c. r. főörzsaszlós az eljárás során nem kíván az ő álláspontjával megismerkedni, érdekeit figyelmen kívül fogja hagyni, illetve, hogy az előadó eljárása, személyeskedő hangneme és annak tartalma panaszossal szemben elfogultságra engedi következtetni, melynek során nevezett az előadó ellen a kizárást kérelmezte.

Megállapítást nyert, hogy erre sem az ügy iratai alapján, sem a panaszos panaszja alapján semmi sem utalt, mindez csupán feltételezés, amelynek konkrét alapja nincs.

A panaszos beadványában foglalt M. B. A. c.r. főörzsaszlós előadó ellen tett kizárási kérelmét a \* bü. számon folyamatban lévő büntetőeljárásban a Be. 39. § (2) bekezdése alapján elbírálásra került, melynek során 2016. augusztus 18-án a\* bü. számon a kizárási indítvány elutasításra került.

A panaszos a BRFK \* kerületi Rendőrkapitányságra benyújtott 2016. július 20. napján kelt M. B. A. c.r.flzls. előadó ellen tett panaszát kivizsgálásra került, melynek alapján nevezett tájékoztatva lett a kizárási indítvány elbírálásának elutasító határozatáról, valamint a megjelenésével összefüggésben keletkezett költségeire vonatkozóan arról, hogy a Be. 79. § (3) bekezdése kifejezetten a tanúknak járó költségtérítésekről rendelkezik, annak mértéke pedig a 14/2008. (VI.27.) IRM rendelet alapján határozható meg, mely szintén a tanúk költségtérítéséről rendelkezik. A büntetőeljárás során a gyanúsítottak költségtérítés nem jár.

A panaszos részére a kizárási indítvány elbírálásáról keletkezett határozat és a tájékoztató értesítés postázásra került, melynek igazoló törtévényét mellékelten csatolta.

### III.

A panaszos beadványában M. B. A. c. r. főörzsaszlós szolgálati fellépését sérelmezte.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a**



**Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület M. B. A. c. r. főtörzsszázlós szolgálati fellépésével kapcsolatban megvizsgálta az általa alkalmazott hangnemet és bánásmódot.

A panaszos beadványában előadta, hogy M. B. A. c. r. főtörzsszázlós kontrollt veszítve emelt hangon, személyeskedve arrogáns és félelemkeltő megjegyzést tett irányába. („Jó semmi probléma, én is így fogok hozzáállni!”)

M. B. A. c. r. főtörzsszázlós 2016. augusztus 8-ai jelentésében előadta, hogy a panaszos többször is elmondta részére, hogy ő szóbeli idézésre nem kíván megjelenni a rendőrségen; a főtörzsszázlós küldje ki részére postai úton az idézést, akkor megjelenik.

A főtörzsszázlós közölte a panaszossal, hogy a nyomozási határidő nagyon sürgeti, ezért hadd ne küldjön már ki idézést a \* kerületbe postán; illetve mondta neki, hogy a múltkor személyesen tudtak beszélni, most miért nem lehet megbeszélni az időpontot.

Erre a panaszos közölte, hogy ő akkor sem szeretne így megjelenni, csak akkor, ha postai úton küld ki idézést. Ekkor a főtörzsszázlós közölte vele, hogy jó semmi probléma akkor ő is így fogok hozzáállni. Ekkor a panaszos közölte vele, hogy ezt rögzítette, a főtörzsszázlós pedig minden jót kívánt neki.

A főtörzsszázlós előadta, hogy a hozzáállást úgy értette, hogy akkor postai úton fog küldeni ki idézést, nem egyeztet a panaszossal időpontot (hogy neki az az időpont jó-e vagy sem), hanem amikorra kiküldi, akkor jelenjen meg.

A Testület hivatkozik az Rtv. 2. §-ára, ami szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtítkárának, az Országos Rendőrfőkapitányának, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtítkárának a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb

erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.” Az országos rendőrfőkapitány 2008. szeptember 10-én kelt, 25800/6/2008. RP. sz. határozatában ezzel a megközelítéssel egyetértett, és azt is kimondta, hogy még az intézkedés alá vontak „provokatív, durva, sértő magatartása sem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

A jelen esetben a panaszos, illetve az intézkedő rendőr előadásai oly mértékben vannak ellentmondásban, hogy további <sup>2</sup>rendelkezésre álló bizonyíték hiányában az ellentmondás nem oldható fel a főtörzssászlós által alkalmazott hangnem tekintetében.

**A Testület mindezek alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a főtörzssászlós betartotta-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése után nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a főtörzssászlós megfelelő hangnemben beszélt-e a panaszossal, ezért a panaszos emberi méltóságához való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

Budapest, 2017. április 27.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

<sup>2</sup> A panaszos a fent idézett kijelentés és leírtak hitelt érdemlő bizonyítása érdekében kérte a telefonja által rögzített hangfelvételt, mint bizonyítékot figyelembe venni, ám az említett hangfelvételt sem a panaszos, sem a rendőrség nem bocsátotta a Testület rendelkezésére.