



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
✉: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/244/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

74/2017. (IV. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület panaszos<sup>1</sup> 2016. július 12-én, postai úton előterjesztett **panaszát** 2017. április 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv - a \* Rendőrkapitányság– vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem történt, valamint alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. július 12-én, postai úton terjesztette elő beadványát, amelyben a vele szemben 2016.június 24-én foganatosított rendőri intézkedést kifogásolta.

### I.

1) A panaszos 2016. június 27-én, a P. Rendőrkapitánysághoz (F. F.-hez) címzett levelében előadta, hogy a 2016. március 17-ei levelére a mai napig nem érkezett válasz; majd „vázlatosan” leírta a problémáját.

A panaszos a rendőrkapitánysághoz címzett levelében előadta, hogy id. S. A., az a panaszos édesapja napról-napra épül le. Ezt kihasználja ifj.. S. A., aki a nyugdíját elveszi, és egy odatelepült lakos, B. A..

A panaszos elmondta továbbá, hogy B. A. meglopja a panaszos édesapját és a lakást jogtalanul használja. ( Azt a lakást, amiben a panaszosnak is van része)

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

A panaszos húgát, V.t - aki most elvonó kúrán van – (B. A.) többször megverte az italozásért, de az italt ő vette meg neki, hogy aztán meg tudja verni. A panaszos édesapja lakásának ajtaját úgy bevágta, hogy a gitt kihullt, és végigrepedt, az ajtó pedig megült. A panaszos szerint édesapja fél a B.-tól.

A csekkek nincsenek befizetve, így vette fel a panaszos a húga útiköltségét, amit 9000 Ft., amit odaadott az édesapjának.

Emiatt 2016. június 24-én B. a panaszos édesapja kerékpárját hozzávágta a panaszoshoz. A panaszos hívta a rendőröket. Kijött H. Z., K. P. V., K. Á.. A panaszosnak H. Z.-nal szemben keletkezett panasz, mivel nagyon lekezelő modort tanúsított. Nem engedte be a panaszost a konyhába az édesapjához, hogy elmondja neki, hogy a B. meg akarta verni. Mert akkor B. el lett volna küldve, mint a V..

A panaszos a levele további részében a B. A. által az édesapjának okozott sérelmeket taglalja. Ezzel kapcsolatban kérte a címzett segítségét, hogy segítsenek az édesapja gondnokság alá vételével kapcsolatban. Kérte továbbá, hogy B. A. hagyja el a M. u 10. szám alatti lakóházat.

Ezután a panaszos a Családsegítővel kapcsolatos panaszait fogalmazta meg. Levele végén kérte a címzettet (F. F.et), hogy amennyiben nem tud segíteni ezt jelezze 8 napon belül, mert akkor máshoz fordul, de nem akarja megkerülni az urat. Ezután még megjegyzésként további B. A.-val és V.-vel kapcsolatos sérelmeket sorakoztatott fel.

2) A panaszos a 2016. július 12-ei, a Testülethez címzett beadványában előadta, hogy a fenti levelére a mai napig nem kapott választ. Véleménye szerint az ügyet húzzák, hogy az időből kimenjen, aztán ejtve legyen. Minden ügyet, amit a panaszos bejelent, ejtenek.

A panaszos szerint nem védeni kell a K.-i, P.-i rendőröket, hanem elhelyezni, mert nagyon „megszokottak”. A panaszos szerint „ismeretség áll fenn.”

A panaszos elmondta, hogy azzal a lebévult emberrel nem foglalkozik senki. Az édesapját a panaszos húga, V. „bekábította”. Semmilyen eljárás nem indult. A panaszos húga a panaszos édesapjának a gondviselője, amikor neki is gondviselő kellene.

Bezzeg amikor a panaszos férje élt, ismeretségi úton már ott is voltak a rendőrök hajnalban, éjszaka. A panaszos öccse szerint a panaszost semmibe nem nézik a rendőrök, ezért ejtik az ügyeit. A panaszos szerint ez folyik itt, hozzá ne jöjjenek a K.-i és a P.-i rendőrök, mert ő időben írt, azok pedig az időt húzzák eddig.

A panaszos kérte a Testület intézkedését.

## II.

A Testület az ügy érdemi vizsgálata, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért az ORFK Ellenőrzési Szolgálatán keresztül az illetékes rendőri szervtől, valamint megküldeni kérte az ügyel kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat és a konkrét kérdésekkel kapcsolatban a rendőrség álláspontját. A rendelkezésre bocsátott iratokból az alábbi releváns tények voltak megállapíthatóak.

1) K. K. r. főörzszászlós (a D. város, K. u. 20. sz. alatti hivatali helyiségben) 2016. június 24-én (14 óra 42 perckor) hivatalos feljegyzést készített, amely alapján 2016.június 24-én 13 óra 37 perckor a 112-es segélyhívó vonalon a panaszos a \* telefonszámon bejelentést tett a \* Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint K. település, M. utca 10 helyen B. A. jogtalanul tartózkodik és fenti címen (a bejelentő édesapjának a lakásában) agresszívan

viselkedik. A panaszos elmondta, hogy B. A. nekitámadt, ezért rendőri intézkedést kér és a fenti címen vár a kiérkező járőrökre.

A hivatalos feljegyzés szerint az intézkedő: K. település \*\*\* \*\* volt. Az intézkedés leírásánál az alábbiak szerepelnek: adatgyűjtés, tettelegesség nem volt megállapítható, tapasztaltokról rendőri jelentés készült.

A feljegyzés szerint a bejelentés ideje: 2016. június 24. 13 óra 37 perc, a kivonulás ideje: 2016. június 24. 13 óra 42 perc, a kiérkezés ideje: 2016. június 24. 13 óra 50 perc, a befejezés ideje pedig 2016. június 24. 14 óra 5 perc volt.

2) K. V. c. r. törzsőrmester 2016. június 29-ei jelentésében előadta, hogy 2016. június 24-én 13 óra 40 perckor az Árpád 40/4 Ügyeletvezető utasította, hogy vonuljon K. település, M. utca 10. szám alá, mivel onnan a panaszos telefonon tett bejelentést miszerint az édesapja tulajdonát képező ingatlanban jogtalanul tartózkodik B. A., aki agresszíven viselkedik.

A helyszínen 13 óra 42 perckor megjelent és felvette a kapcsolatot a panaszossal, aki a törzsőrmester kérdésére elmondta, hogy ezen címre amely az édesapja tulajdonát képezi egyszerre érkeztek B. A.-val, aki az ő testvérének az élettársa. Elmondta, hogy érkezésükkor szóváltásba keveredtek miközben mentek befele az ingatlanra. A kapun először B. A. ment be és neki dobta a kerékpárt a kapunak, majd elindult befelé a házba. Ezt követően értesítette a Rendőrséget. A panaszos elmondta, hogy őt B. A. nem bántalmazta valamint ő sem bántalmazta B. A.-t.

A törzsőrmester felvette a kapcsolatot a helyszínen tartózkodó B. A.-val, aki elmondta, hogy a címre valóban egyszerre érkezett a panaszossal, akivel valóban összeveszték mert azt állította, hogy ő jogtalanul tartózkodik itt, A kapun ő ment be elsőnek de a kerékpárt nem dobálta. Amikor tolta befele a kerékpárt annak jobb pedálja megakadt a kapufába és valószínűleg ezt gondolhatta a panaszos dobálásnak. A kerékpárt nekitámasztotta belülről az utcafronti kerítésnek majd bement a lakásba. B. A. elmondta, hogy a panaszost nem bántalmazta valamint a panaszos sem bántalmazta őt.

A törzsőrmester felvette a kapcsolatot a helyszínen tartózkodó S. A. ingatlan tulajdonossal, aki a kérdésére elmondta, hogy B. A. itt tartózkodását ő engedélyezte, amit továbbra is fent tart. Arról, hogy odakint mi történt nem tud nyilatkozni mivel ő a lakásban tartózkodott, de semmiféle zajt, veszekedést nem hallott.

Az intézkedésnél jelen volt H. Z. c. r. zászlós és K. Á. r. főtörzsőrmester is.

Fent történeteket jelentette az Árpád 406 Szolgálatirányító Parancsnoknak és az Árpád 40/4 Ügyeletvezetőnek, aki utasította, hogy a történetekről készítsen írásos jelentést, majd az engedélyével elhagyta a helyszínt.

3) K. V. c. r. törzsőrmester 2016. június 29-én jelző adatlapot küldött a Családsegítő Szolgálat Vezetőjének, melyben elmondta, hogy a panaszos bejelentést tett, miszerint az édesapja tulajdonát képező K. település, M. utca 10. szám alatti ingatlanban B. A. jogtalanul tartózkodik, B. A. emellett agresszívan viselkedik.

A törzsőrmester felsorolta az érintett személyek személyes adatait és elmondta, hogy az

folyamatos a veszekedés az ott lakók, valamint a panaszos között.

4) A T. Szociális Alapszolgáltatási Központ Család- és gyermekjóléti Szolgálat részéről H. T. A. család- és gyermekjóléti szolgálatvezető 2016- augusztus 2-án visszajelző adatlapot készített, amelyben elmondta, hogy a család- és gyermekjóléti szolgálatához 2016. július 5-én érkezett meg K. V. c. r. törzsőrmester jelző adatlapja.

H. T. A. elmondta, hogy a családsegítők a családtagokkal folyamatosan kapcsolatot tartanak. Megállapodtak, hogy tevékenységüket a jövőben is figyelemmel fogják kísérni.

5) B. P. r. alezredes, őrsparancsnok 2016. augusztus 1-ei, F. F. r. alezredes Rendészeti Osztályvezetőnek tett jelentésében elmondta, hogy a panaszos 2016. június 27-ei keltezésű beadványt küldött meg postai úton a \* Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály vezetőjének címezve, melyben leírja, hogy 2016. június 24-én bejelentést tett telefonon, hogy az édesapja tulajdonát képező ingatlanon jogtalanul tartózkodik B. A., aki agresszíven viselkedik vele szemben, valamint a rendőri intézkedéssel kapcsolatban panasza van, mivel lekezelő módot tanúsítottak.

Az ügyben parancsnoki kivizsgálás lett elrendelve, melynek során az őrsparancsnok beszerezte a 2016. június 24-én foganatosított intézkedésről készült rendőri jelentést, valamint az intézkedő rendőröket szóban meghallgatta, akik az alábbiakat jelentették a részére:

K. V. c.r.törzsőrmester elmondta, hogy 2016. június 24-én 13 óra 40 perckor az Árpád 40/4 ügyeletvezető utasította, hogy vonuljon K. település, M. u. 10. szám alá, mivel onnan a panaszos telefonon bejelentést tett, hogy édesapja tulajdonát képező ingatlanon jogtalanul tartózkodik B. A., aki agresszíven viselkedik vele szemben. A bejelentést követően vonultak H. Z. c.r.zls. és K. Á. r.ftörzsőrmesterekkel a megadott címre, ahol a helyszínen a panaszos fogadta őket és elmondta, hogy B. A.-val szóváltásba keveredett, valamint az utcáról elsőnek B. A. ment be a kikapun, tolvaj kerékpárját, Ő utána ment és elmondása szerint ez idő alatt neki dobta a kerékpárját a kapunak B. A., majd elindult befele a házba. A panaszos kinyilatkozta az intézkedő rendőrök előtt, hogy őt B. A. nem bántotta, illetve ő sem bántotta B. A.át.

Ezt követően ő és H. Z. c.r.zls.. együtt bementek a S. A. lakására, hogy bent meghallgatásra kerüljön B. A. és S. A.. Mielőtt beérlek a lakásba, megkérték a panaszost, hogy tartózkodjon kint az udvaron, hogy B. A.át és édesapját S. A.t meg tudják külön-külön hallgatni, melyet a panaszos megértett és tudomásul vett. A panaszos a benti meghallgatás ideje alatt K. Á. r. fő-törzsőrmesterrel az udvaron tartózkodott. Majd ezt követően külön H. Z. c. r. zászlóssal meghallgatták a lakásban B. A.át, aki elmondta részükre, hogy valójában egyszerre érkezett meg a panaszossal K. település, M. u. 10. szám alá, akivel szóban össze is vesztek azon, mert azt állította róla, hogy ő jogtalanul tartózkodik az ingatlanon. A kapun először B. A. lépett be, a kerékpárját nem dobta. Amikor a kapun keresztül haladt és tolvaj kerékpárját a pedál beakadt a kapufába, és lehet azt gondolta a panaszos dobásnak. A kerékpárját nekitámasztotta az utcafronti kerítésnek és bement a lakásba és ő is kinyilatkozta előttük, hogy ő sem bántotta a panaszost és a panaszos sem bántotta őt.

Ezután meghallgatásra került S. A. a ház tulajdonosa, aki a kérdésre elmondta, hogy B. A. az ő engedélyével tartózkodik a lakásban. S. A. részükre érdemben nem tudott nyilatkozni az udvaron történekről ( mely a panaszos és B. A. között zajlott), azt részükre elmondta, hogy a udvarról sem zajt, sem veszekedést nem hallott.

K. V. c. r. törzsőrmester kijelentette, hogy az intézkedés ideje alatt sem ő, sem H. Z. c. r. zászlós, sem K. Á. f. fő-törzsőrmester nem tanúsított tiszteletlen magatartást, valamint az ott

jelenlévőkkel nem beszéltek lekezelő hangnemben.

H. Z. c. r. zászlós elmondása a 2016. június 24-én történt intézkedés történeti tényállása vonatkozásában lényegét tekintve megegyezik a K. V. c. r. törzsőrmester által elmondottakkal, ezért annak részletes ismertetésétől a Testület a továbbiakban eltekint.

A meghallgatás során H. Z. c. r. zászlós is kijelentette az őrsparancsnok részére, hogy sem ő, K. V. c. r. törzsőrmester, sem pedig K. Á. r. főtörzsőrmester nem tanúsított az intézkedés alatt a panaszossal, illetve B. A.-val és S. A.-val szemben sem agresszív magatartást, illetve velük lekezelő hangnemben sem beszélt.

Az intézkedésüket idevonatkozó normák alapján hajtották végre. Az intézkedés végén K. V. r. törzsőrmester írt rendőri jelentést.

K. Á. r. főtörzsőrmester a meghallgatása során a történeti tényállás tekintetében ugyan azt mondta el, mint K. V. c. r. törzsőrmester, illetve H. Z. c. r. zászlós.

K. Á. r. főtörzsőrmester az alkalmazott hangnem és bánásmód vonatkozásában ugyanazt mondta el, amit az intézkedés foganatosításában résztvevő kollégái: sem ő sem kollégái nem tanúsítottak agresszív magatartást az intézkedés alatt a panaszossal, illetve B. A.-val, valamint S. A.-val szemben sem, illetve velük lekezelő hangnemben sem beszéltek.

A kivizsgálás során az őrsparancsnok szóban meghallgatta B. A.-t az ügyel kapcsolatban, aki a kérdésére elmondta, hogy az általa megadott időben és helyen valójában egyszerre érkeztek meg a panaszossal a K. település, M. u, 10. szám alá, ő ment be először a kiskapun keresztül tolvaj kerékpárját, és tolvajlás közben a kerékpár pedálja beakadt a kapufélfába és őt követő panaszos erre a mozdulatáról azt hihette, hogy dobálja a kerékpárját.

Vele szemben mindvégig durva hangnemet ütött meg és kérdőre vonta, hogy mit keres édesapja kertés családi házában. Ebből kifolyólag a panaszos rendőröket kért az édesapja házához. A lakásához, az udvarhoz K. V. c. r. törzsőrmester, H. Z. c. r. zászlós és K. Á. főtörzsőrmester érkeztek meg. Őt K. V. c. r. törzsőrmester és H. Z. c. r. zászlós hallgatták meg az ügyel kapcsolatosan; majd S. A. apósát is.

B. A. a rendőri intézkedéssel kapcsolatban semmi kivetni valót nem tapasztalt, az intézkedő rendőrök vele és *édesapjával* valamint a panaszossal is kulturáltan intézkedtek, semmilyen lekezelő hangnemet, magatartást nem tanúsítottak. Továbbá elmondta az őrsparancsnok részére, hogy tudomása van arról, hogy a panaszos két éve gyámság alá volt helyezve, instabil elmeállapota miatt. Valamint elmondta még, hogy ahányszor őt és élettársát V. S. E.-t meglátja a városban utána kiabál, hogy kövérek, alkoholisták hová mennek. Megítélése szerint a panaszosnak mentális problémái vannak: szereti azt, hogy mindenki körülötte ideges legyen, veszekedjem nyugtalan természetű.

Az őrsparancsnok meghallgatta S. A.-t is, aki az ügyel kapcsolatosan elmondta, hogy 2016. június 24-én a délutáni órákban a lakásán jártak K. V. c. r. törzsőrmester, H. Z. c. r. zászlós és egy harmadik rendőr, aki az udvaron várakozott. Odakint veszekedést, csörömpölést, hangoskodást: nem hallott és nem is értette, hogy a rendőrök a lakásán mit keresnek.

S. A. az őrsparancsnok kérdésére elmondta, hogy a lakásán az őt meghallgató rendőrök, valamint az udvaron tartózkodó rendőr olyan magatartást és hangnemet nem tanúsítottak, amely őt és családtagjait megsértette volna. Megjegyezte, hogy a panaszos a rendőri intézkedést követően megharagudott rá, mert nem azt mondta a rendőröknek, amit kért tőle, hogy mondja a rendőröknek: hogy B. A. dobálta a kerékpárját és agresszíven viselkedett a lakásban mindenkivel.

Az volt ezzel a célja, hogy hátha a rendőrök ezáltal eltávolítják a lakásból. Továbbá S. A. elmondta az őrsparancsnok részére, hogy lánya, V. S. E. és élettársa B. A., valamint B. A. nagybátyja az ő engedélyével tartózkodik a lakásban.

Igaz, hogy korábban kérte írásban a lányának és a hozzátartozóinak a kiköltöztetését, de azóta lányával leültek, megbeszéltek a dolgokat, a lánya azóta alávetette magát alkohol elvonókúrának, azóta rendszeresen ellátja, ápolja, gyógyszereit időben odaadja részére és köztük egy hangos szóváltás nincsen, meg van elégedve a lányával, illetve a vele élő személyekkel is. S. A. elmondta, hogy sajnos tudja azt, hogy a felnőtt gyermekei egymással rossz viszonyban vannak, ahol tudják, egymást szidják nyilvánosan. Azt is tudja, hogy a gyermekei közt féltékenység is van, hogy ki viselje gondját, illetve korábban a panaszos ellopta a megtakarított pénzét 800.000.- Ft-ot, de már abba is beletörődött, nem adta vissza, ebből is volt rendőrségi eljárás, az ügyet megszüntették ismeretlen elkövető kiléte miatt. Azt is tudja, hogy a gyermekei az ő nyugdíjára és vagyonára pályáznak, de minden gyermekével jó viszonyt ápol, és meg van elégedve V. S. E. gondozásával.

Az őrsparancsnok a parancsnoki kivizsgálás során a rendelkezésére álló rendőri jelentésből, valamint a fenti szóbeli meghallgatásokból megállapította azt, hogy az intézkedő rendőrök jogszerűen, szakszerűen intézkedtek, olyan magatartást az intézkedés során nem tanúsítottak a panaszossal szemben, melynek során rendőri panaszt, fegyelmit kéne elrendelni velük szemben.

6) A. I. r. ezredes rendőrségi főtanácsos kapitányságvezető 2016. augusztus 11-ei átiratában - a Testület előadójának arra a felvetésére, hogy a panaszos állítása szerint az általa 2016. március 16-án a rendőrkapitánynak írt levelére még mindig nem kapott választ - előadta, hogy kapitányságukra 2016 márciusában csak a panaszos élettársa, V. F. által írt és március 14-én keltezett „panasz beadvány” érkezett, melyben V. F. kijelenti, hogy nem a rendőrökkel van problémája. (\* számú ált. ügyirataiban)

A panaszos 2016. június 24-i bejelentésével kapcsolatos helyszíni majd az azt követően fogatosított rendőri intézkedések kivizsgálásra kerültek, a panaszos állítása nem nyert alátámasztást.

A jelen intézkedéssel kapcsolatban a panaszos beadványt terjesztette elő a P. Rendőrkapitányságra, ami kivizsgálásra került, a panaszos állításai megalapozatlannak bizonyultak.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés érintette a panaszosnak a**



**Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való, és a XXIV. cikkben foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát, az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként a rendőrök intézkedési kötelezettségét vonta vizsgálata körébe.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint „a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait”.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése rendelkezik a rendőr intézkedési kötelezettségéről. A hivatkozott jogszabályhely szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Szolgálati Szabályzat 8. § (1) bekezdése értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A (2) bekezdés szerint a rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. Végezetül a hivatkozott jogszabályhely (3) bekezdése előírja, hogy ha szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt.

Az Rtv. 24. §-a szabályozza a rendőrség segítségnyújtási kötelezettségét. Az (1)-(3) bekezdések szerint „a rendőr köteles a feladatkörébe tartozó segítséget, illetőleg a hozzáfordulónak a tőle elvárható felvilágosítást megadni. A magánérdekek védelme e törvény alapján csak akkor tartozik a rendőrség hatáskörébe, ha a törvényes védelem az adott körülmények között más módon nem biztosítható, vagy ha a rendőri segítség nélkül a jog érvényesíthetősége meghiúsulna vagy számottevően megnehezülne. A segítségnyújtás csak halaszthatatlan szolgálati érdekből tagadható meg, közvetlen életveszély esetén csak akkor, ha a segítségnyújtás miatt több ember élete kerülne közvetlen veszélybe.”

A Testület ahhoz, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének keletkezése kérdésében állást foglaljon, azt kellett mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e szabálysértés és/vagy bűncselekmény elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja, tehát a panaszos hozhatott-e olyan információkat a rendőrség tudomására, amelyek intézkedési kötelezettséget keletkeztettek a rendőrség oldalán.

A szóban forgó esettel kapcsolatban a 112-es segélyhívó vonalon 2016.június 24-én 13 óra 37 perckor bejelentés érkezett a rendőrségre, melyről K. K. r. főörzszászlós 2016. június 24-én (14 óra 42 perckor) hivatalos feljegyzést készített. A feljegyzés alapján a panaszos a \* telefonszámon bejelentést tett a \* Megyei Rendőr-főkapitányság ügyeletére, miszerint \* K. település, M. utca 10 helyen B. A. jogtalanul tartózkodik és fenti címen (a bejelentő édesapjának a lakásában) agresszívan viselkedik. A panaszos elmondta, hogy B. A. nekítámadt, ezért rendőri intézkedést kér és a fenti címen vár a kikerkező járőrökre.

K. V. c. r. törzsőrmester 2016. június 29-ei jelentésében előadta, hogy 2016. június 24-én 13 óra 40 perckor az Árpád 40/4 Ügyeletvezető utasította, hogy vonuljon K. település, M. utca 10. szám alá, mivel onnan a panaszos telefonon tett bejelentést miszerint az édesapja tulajdonát képező ingatlanban jogtalanul tartózkodik B. A., aki agresszíven viselkedik.

A bejelentésben megjelölt jogsértésekre a következő rendelkezések hívhatóak fel:

Egyrészt a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 170. §-ában szabályozott garázdaság szabálysértése („Aki olyan kihívóan közösségellenes magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, szabálysértést követ el.”), illetőleg a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 339.§-ban szabályozott garázdaság bűncselekménye („Aki olyan kihívóan közösségellenes, *erőszakos* magatartást tanúsít, amely alkalmas arra, hogy másokban megbotránkozást vagy riadalmat keltsen, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, vétség miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”)

Másrészt a segélyhívón tett azon bejelentés vonatkozásában, miszerint B. A. nekitámadt a panaszosnak, a Testület utal a Btk. 164. §-ában pönalizált testi sértés bűncselekményére. A hivatkozott jogszabályhely szerint:

„(1) Aki más testi épségét vagy egészségét sérti, testi sértést követ el.

(2) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon belül gyógyul, az elkövető könnyű testi sértés vétsége miatt két évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(3) Ha a testi sértéssel okozott sérülés vagy betegség nyolc napon túl gyógyul, az elkövető súlyos testi sértés bűntette miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

**Mindezek alapján a Testület álláspontja szerint a bejelentés tartalma alapján felmerült a jogsértés (B. A. által elkövetett garázdaság szabálysértés/ bűncselekmény, illetve a panaszos sérelmére elkövetett testi sértés bűncselekmény) gyanúja, amelyet a rendőröknek helyszíni intézkedéssel ellenőrizniük kellett, tehát a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett.**

2) A Testületnek ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az intézkedési kötelezettségét a rendőrség jelen esetben megfelelően teljesítette-e.

A hivatalos feljegyzés szerint 2016. június 24. 13 óra 37 perckor érkezett a panaszos bejelentése a 112-es segélyhívó vonalra. A z intézkedő rendőr kivonulásának ideje 2016. június 24. 13 óra 42 perc, kikerzésének ideje 13 óra 50 perc volt. Az intézkedés 14 óra 5 perckor zárult.

A rendőri jelentések és meghallgatások alapján megállapítható, hogy K. V. c. r. törzsőrmestert 2016. június 24-én 13 óra 40 perckor az Árpád 40/4 Ügyeletvezető utasította, hogy vonuljon \* K. település, M. utca 10. szám alá, ahol 13 óra 42 perckor megjelent. és felvette a kapcsolatot a panaszossal.

A panaszos elmondta, hogy ezen címre (amely az édesapja tulajdonát képezi) egyszerre érkeztek B. A.-val, aki az ő testvérének az élettársa. Elmondta, hogy érkezésükkor szóváltásba keveredtek miközben mentek befele az ingatlanra. A kapun először B. A. ment be és neki dobta a kerékpárt a



kapunak majd elindult befelé a házba. Ezt követően értesítette a rendőrséget. A panaszos elmondta, hogy őt B. A. nem bántalmazta valamint ő sem bántalmazta B. A.át.

Ezt követően K. V. c. r. törzsőrmestert és H. Z. c.r. zászlós. együtt bementek S. A. lakására, hogy bent meghallgatásra kerüljön B. A. és S. A..

A panaszos a benti meghallgatás ideje alatt K. Á. r. főtörzsőrmesterrel az udvaron tartózkodott.

K. V. c. r. törzsőrmester és H. Z. c. r. zászlós meghallgatták B. A.át,. aki elmondta, hogy a címre valóban egyszerre érkezett a panaszossal, akivel valóban összevesztek, mert azt állította, hogy ő joggal tartózkodik itt. A kapun ő ment be elsőnek de a kerékpárt nem dobálta. Amikor tolta befele a kerékpárt, annak jobb pedálja megakadt a kapufába és valószínűleg ezt gondolhatta a panaszos dobálásnak. A kerékpárt nekitámasztotta belülről az utcafronti kerítésnek majd bement a lakásba. B. A. elmondta, hogy a panaszost nem bántalmazta valamint a panaszos sem bántalmazta őt.

Ezt követően meghallgatásra került S. A. a ház tulajdonosa, aki kérdésére elmondta, hogy B. A. ott tartózkodását ő engedélyezte, amit továbbra is fent tart. Arról, hogy odakint mi történt nem tud nyilatkozni, mivel ő a lakásban tartózkodott, de semmiféle zajt, veszekedést nem hallott.

A Testület gyakorlata alapján az intézkedési kötelezettség elmulasztásával összefüggésben akkor kerül sor a panaszos alapvető joga – mégpedig általában a tisztességes eljáráshoz fűződő jog – sérelmének megállapítására, ha a rendőr valamely, az adott helyzetben nyilvánvalóan szükséges, az ügy szempontjából *lényeges* intézkedést nem tett meg a kérdéses ügyben.

**Fentiek alapján a Testület megállapította, hogy a helyszínre érkező rendőrök az intézkedés során minden, az ügy szempontjából szükséges és lényeges intézkedést megtettek, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga.**

2) A panaszos sérelmezte H. Z. c. r. zászlós szolgálati fellépésének módját: véleménye szerint a c. r. zászlós lekezelő modort tanúsított, és nem engedte be őt a konyhába az édesapjához, hogy elmondja neki, hogy B. A. meg akarta verni.

A B. P. r. alezredes, őrsparancsnok által eszközölt meghallgatások alapján az intézkedő rendőrök egyöntetűen úgy nyilatkozta, hogy az intézkedés során egyikőjük sem tanúsított a panaszossal, illetve B. A.-val és S. A.-val szemben sem agresszív magatartást, illetve velük lekezelő hangnemben sem beszéltek.

A Testület a panasz ezen része kapcsán hivatkozik az Rtv. 2. §-ára, ami szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Szükségesnek tartja kiemelni továbbá a Független Rendőri Szakszervezet főtitkárának, az Országos Rendőrfőkapitányának, és a Belügyi és Rendvédelmi Dolgozók Szakszervezete főtitkárának a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét kihirdető, 2007. július 4-én Budapesten kelt közös nyilatkozatát (a továbbiakban: Etikai Kódex), amely iránymutatásul szolgál a Rendőrség számára a rendőrök által követendő magatartás tekintetében. Az Etikai Kódex 1. pontjának második mondata a rendőrre vonatkozóan előírja: „Önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások

érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „[a] rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint: „[t]udatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [pl. 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg a tv-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.” Az országos rendőrfőkapitány 2008. szeptember 10-én kelt, 25800/6/2008. RP. sz. határozatában ezzel a megközelítéssel egyetértett, és azt is kimondta, hogy még az intézkedés alá vontak „provokatív, durva, sértő magatartása sem mentheti az intézkedő rendőr ehhez hasonló viselkedését.”

**A Testület az egymásnak teljesen ellentmondó panaszosi és rendőri állítások miatt nem tudott megnyugtatóan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a rendőrök betartották-e az Rtv. 2. §-ában rögzített előírásokat, ezért a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelmét nem tudta megállapítani.**

#### IV.

A Testület vizsgálatában megállapította, hogy a panaszos bejelentése nyomán a rendőrségnek intézkedési kötelezettsége keletkezett, amelyet az intézkedő rendőrök megfelelően teljesítettek, ezért nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő joga. H. Z. c. r. zászlós szolgálati fellépésének módjával kapcsolatban a Testület az egymásnak élesen ellentmondó panaszosi és rendőri állítások miatt nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért nem tudta megállapítani a panaszos emberi méltósághoz való jogának sérelmét.

**A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**

**Budapest, 2017 április 27.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET