



**FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET**  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: [www.repate.hu](http://www.repate.hu)

---

Ügyszám: FRP/484/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

6/2017. (I. 12.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. november 28-án előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. január 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A panaszos beadványának visszavonására tekintettel a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

#### I.

1) A panaszos 2016. november 28-án, elektronikus úton előterjesztett beadványában a vele szemben az Ü. Rendőrőrs 2016. november 28-án fogatosított intézkedését kifogásolta.

A panaszos a beadványában előadta, hogy 2016. november 28-án be kellett mennie az Ü. Rendőrőrsre kihallgatásra egy ügyvel kapcsolatban. A panaszos szeretett volna feljelentést tenni, azonban az őt kihallgató rendőr nem engedte, és azt mondta a panaszosnak, hogy menjen a bíróságra. A rendőr lekezelően és flegmán viselkedett a panaszossal, kinevette őt. A panaszos beadványában arról is írt, hogy aki ellen feljelentést akart tenni, megölte a kutyáját, kirabolta őt és folyamatosan zaklatja, fenyegeti. A panaszos úgy véli, hogy a hatóságok ennek az embernek a pártján állnak. A panaszost 2 évig az Igazságügyi Megfigyelő és Elmegyógyító Intézetben kezelték, és M. Zs. rendőr emiatt elfogult a panaszossal szemben.

A panaszos élete normális, dolgozik, józan életet él, azonban élete végéig pszichiátriai kezelés alatt kell állnia.

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

2) A panaszos 2016. november 30-án előterjesztett beadványával a következőkkel egészítette ki panaszát.

A panaszos előadta, hogy 2016. november 28-án fogatosított kihallgatásán a kihallgatását végző rendőr olya annyira flegmán, lekezelően viselkedett a panaszossal, hogy a panaszos kiborult, dolgozni se tudott menni másnap.

3) A Testület tanácsadója 2016. december 14-én 10 óra körüli időben telefonon felvette a kapcsolatot a M. Rendőrkapitányság szolgálatában álló S. M. c. r. őrnaggyal, aki előzetesen elektronikus levélben tájékoztatta a Testületet arról, hogy a panaszos a rendőrségen is előterjesztette a panaszát. S. M. c. r. őrgy. elmondta, hogy a kapitányságnak sikerült telefonon elérnie a panaszost, akit tájékoztattak arról, hogy párhuzamosan nem lehet mindkét helyen lefolytatni a panaszeljárást, ezért szíveskedjen nyilatkozni arról, hogy melyik fórum eljárását választja. A panaszos a tájékoztatást követően úgy nyilatkozott, hogy vissza kívánja vonni a panaszát. A rendőrkapitányság megkérte a panaszost, hogy amennyiben valóban valóban így kíván nyilatkozni, akkor ezt írásban tegye meg, és küldje el a M. Rendőrkapitányságnak és a Testületnek.

4) A panaszos 2016. december 14-én előterjesztett nyilatkozatából az alábbiak derülnek ki.

A panaszos nyilatkozatában előadta, hogy az ügyet sikerült megbeszélnie az Ü. Rendőrőrs parancsnokával B. J. r. őrnaggyal. Erre tekintettel úgy döntött, hogy nem kíván panasszal élni, mert a parancsnok készségesen meghallgatta őt.

## II.

A Rendőrségről szóló tv. 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést fogatosító rendőri szervhez vagy
  - b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
    - ba) az országos rendőrfőkapitány,
    - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
    - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
- bírálja el.

A Testület hatáskörébe az Rtv. idézett rendelkezése alapján kizárólag azon rendőri intézkedések és mulasztások tartoznak, melyek az Rtv. IV., V. és VI. Fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (pl. intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség),

- a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (pl. igazoltatás, ruházat-csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés),
- a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (pl. testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás),

esetén van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A fenti hatásköri rendelkezések értelmében a Testület a jogszabályi felhatalmazás hiányában nem rendelkezik hatáskörrel, ezért nem jogosult szabálysértéseket kivizsgálni, a kiszabott szabálysértési- és közigazgatási bírságot csökkenteni, eltörölni; büntetőeljárás keretében fogatosított cselekmények törvényességét elbírálni; kártérítést megítélni; az intézkedő rendőrök büntetőjogi-, szabálysértési- vagy fegyelmi felelősségét megállapítani.

A M. Rendőrkapitányság panaszügyi koordinátora, S. M. c. r. őrgy. azt az információt bocsátotta a Testület rendelkezésére, hogy a panaszos a Testületen kívül, a rendőrségen is előterjesztette a panaszát. S. M. c. r. őrgy. felvette a kapcsolatot a panaszossal, és tájékoztatta, hogy egyszerre nem folyhat a rendőrségen és a Testület előtt panasz eljárás ugyanazon panasz tekintetében. A tájékoztatásra tekintettel a panaszos úgy nyilatkozott, hogy vissza kívánja vonni a panaszát.

A panaszos 2016. december 14-én előterjesztett beadványában úgy nyilatkozott, hogy vissza kívánja vonni a panaszát, mivel időközben sikerült beszélnie az Ű. Rendőrőrs parancsnokával.

A Testület eljárása az Rtv. említett rendelkezése alapján, a panaszos akaratnyilatkozatán – kérelmén – alapul, amely az eljárás során szabadon módosítható, illetve a panaszos rendelkezési joga a panasz visszavonására is kiterjed. Jelen ügyben megállapítható, hogy a panaszos – mint az ügy ura – a Testület eljárását megindító nyilatkozatot (panaszt) tett, azt azonban 2016. december 14-én előterjesztett nyilatkozatával visszavonta.

### III.

**A Testület a fenti indokok alapján – mivel a panaszos akarata a Testület hatáskörébe tartozó elemek vizsgálatára, és az eljárás folytatására nem terjedt ki – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panasz eljárást megszüntette.**

**Budapest, 2017. január 12.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Dr. Wildner Domonkos**  
előadó testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag