



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/261/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

65/2017. (IV. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. július 23-án előterjesztett **panaszát** a 2017. április 27-én megtartott zárt ülésén született döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv – a P.-i Rendőrkapitányság – vezetőjéhez.

A vizsgált ügyben egyrészt alapjogot sértő intézkedés nem történt, másrészt alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos a vele szemben, 2016. július 20-án történt rendőri intézkedés (adatgyűjtés) és az intézkedő rendőr által tanúsított hangnem miatt 2016. július 23. napján, postai úton, a Testület formanyomtatványán terjesztette elő panaszát, amit 2016. szeptember 1-jén kiegészített.

### I.

A panaszbeadvány és annak kiegészítése szerint 2016. július 20-án délután két rendőr kopogtatott a panaszos lakása ajtaján; egyiküket a panaszos név szerint is megemlítette beadványában. A rendőrök azt közölték, hogy adatgyűjtést végeznek, és megkérdezték a panaszost, van-e tudomása a tárolóban történt kerékpár rongálásról. A panaszos igenlő választ adott, a rendőröknek nem volt több kérdése és nem készítettek semmiről jegyzőkönyvet. Ezt követően a név szerint is megjelölt r. törzsszázlós azt mondta a panaszosnak, hogy „nem a madarak sz\*\*\*ták a csillagokat a vállára” és „sokkal keményebb emberekkel is elbánt már”, mint a panaszos, „a legkeményebb bűnözők is előre köszönnek neki az utcán”. A rendőr közölte azt is: a panaszos vegye tudomásul, hogy ez egy panelház, ahol zajok vannak, és ha ez neki nem tetszik, akkor költözzön el. A panaszos feltételezi, hogy ezt azért mondta a

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

rendőr, mert 2016. július 16-án hívta a rendőrséget, a felette lakók (B. T. és L. F.) miatt, akik nagy zajt csaptak. Akkor a rendőrök adatgyűjtést nem végeztek nála, ezért egyértelművé vált a panaszos számára, hogy ez egy fenyegetés volt. A panaszos bejelentése miatt a r. törzszászlós azt is elmondta, ha akarja, úgy ítéli meg a bejelentést, hogy az jogtalan volt, azonnal megírja a 70 ezer vagy 140 ezer forintos csekket. Végül a panaszost figyelmeztetésben részesítette: ha a felette lakókkal szemben bármilyen megtorláson gondolkodik, jusson eszébe, hogy nemcsak a lakásánál találkozhat majd a rendőrökkel, hanem séta közben az utcán, vagy vezetés közben a közúton is összefuthatnak és az nem lesz jó.

A panaszos ezt követően megnézte a rendőr egyenruháján a névkitűzőt, aki megkérdezte, miért nézte meg, amire azt válaszolta, azért, hogy tudja, kivel beszélt, mert fenyegetésnek érezte a mondandóját. Rendőr erre azt válaszolta, hogy több lakóval is beszélt és mindenkinek ugyanazokat mondta el. Amikor indulni készültek a rendőrök, a panaszos megkérdezte mi volt az oka annak, hogy felkeresték őt, mivel adatokat nem gyűjtöttek és nem is kértek. Erre a rendőrök nem adtak számára érthető választ.

## II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésekről, valamint megküldeni kérte az azokkal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy 2016. július 20-án a P.-i Rendőrkapitányság K.-i Rendőrőrs r. törzszászlós körzeti megbízottja (akit a panaszos beadványában név szerint megjelölt) és egy r. őrmester járőre intézkedett a panaszossal szemben.

2) A P.-i Rendőrkapitányság r. ezredes kapitányság vezetőjének tájékoztató levele az alábbi információkat tartalmazza

a) A panaszossal szembeni intézkedés előzménye a kapitányságvezető tájékoztatása szerint az volt, hogy a P.-i Rendőrkapitányság K.-i Rendőrőrs a szabálysértésekről a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban Szabs. tv.) 177. §-ának (5) bekezdésbe ütköző és aszerint minősülő, tulajdon elleni szabálysértés elkövetése miatt kezdeményezett eljárást. A panaszos felső szomszédja (B. T.) feljelentést tett amiatt, hogy a társasházban, a lakásához tartozó tárolóban 2016. június 24. és július 1. közötti időszakban az ott elhelyezett, saját tulajdonát képező, férfi vázas MTB kerékpárjának első kerekét ismeretlen tettes megrongálta. A rongálási okozott kár 5000 forint. Tekintettel arra, hogy az eljárás során adatgyűjtést kellett lefolytatni, a K.-i Rendőrőrs r. törzszászlós körzeti megbízottja több ízben felkereste a társasházat és meghallgatta az ott tartózkodó lakókat. A rendőr több ízben kereste a panaszost is, akiről a feljelentő elmondta, hogy szomszédi viszonyuk eléggé feszült. A panaszost végül 2016. július 20-án találta otthon a r. törzszászlós, amikor a panaszolt rendőri intézkedés történt. Annak során rendőrségi videofelvétel, hanganyag nem készült.

b) Az említett szabálysértési eljárás lefolytatása során szükségessé vált a társasház lakóitól információk beszerzése, ezért a r. törzszászlós körzeti megbízott korábban már felkereste a házat, és az otthon tartózkodó lakókat kikérdezte arról, tapasztaltak-e a szabálysértéssel kapcsolatba hozható eseményt, körülményt. A panaszossal nem sikerült beszélni, mert nem tartózkodott otthon.

2016. július 20-án a r. törzsszázlós és a r. őrmester megkülönböztető jelzéssel ellátott szolgálati gépjárművel érkezett a panaszos címére. Az adatgyűjtés során meghallgatták a feljelentő élettársát (L. F.-et), aki elmondta, hogy néhány nappal korábban a panaszos bejelentést tett ellenük: sérelmezte, hogy hangoskodnak. Akkor rendőri intézkedés is történt, a szomszédi viszony pedig tovább romlott. Ezt követően kopogtak be a rendőrök a panaszos lakásába, aki akkor már otthon tartózkodott. Tőle szintén információkat akartak kapni a rongálással kapcsolatban.

c) A panaszossal szembeni intézkedés célja és jogalapja tekintetében a tájékoztató levél az alábbiakat tartalmazza. A rendőrök a szabálysértési eljárásban szükségessé vált adatgyűjtés céljából keresték fel a panaszost, és a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 32. §-a alapján felvilágosítást kívántak kérni tőle.

A rendőrök az Rtv. 20. §-ának (2) bekezdésében foglaltakat szem előtt tartva, a napszaknak megfelelően köszöntek, bemutatkoztak (nevüket, beosztási helyüket és azonosító számukat közölték), a megkeresés okát, tényét és célját szóban közölték. Az intézkedés során őket az egyenruha és az azon elhelyezett azonosító jelvény igazolta. A rendőrök elmondták a panaszosnak, hogy a házban történt szabálysértés ügyében adatgyűjtést végeznek, és megkérdezték, rendelkezik-e információval az esetről.

d) A rendőrök hangneme és bánásmódja tekintetében a kapitányságvezető úgy nyilatkozott, hogy a panaszossal folytatott kommunikáció a panaszos személyek emberi méltóságát nem sértő, hétköznapi életben szokványos kifejezések használatával, normál hangnemben zajlott. Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedés kezdetekor készséges és együttműködő magatartást tanúsított, ezért életszerűtlenek a panaszos által előadott lekezelő és gúnyos rendőri kommunikációra történő utalások (azaz, hogy a rendőrök először azt közölték, hogy adatgyűjtést végeznek a megrongált kerékpárral kapcsolatban, majd átmenet nélkül azonnal hangnemet és témát váltottak, és áttértek a váll lapon levő csillagok eredetére és a keményebb bűnözőkre tett utalásokra). A rendőri intézkedés során együttműködő magatartást tanúsító személlyel szemben semmi nem indokolta az effajta rendőri fellépést.

A kapitányságvezető kifejtette, hogy „a P.-i Rendőrkapitányság állománya az Rt. 2. §-ának (1) bekezdésében foglalt rendelkezés betartásán túl ismeri a Testület állásfoglalásait, intézkedéseinek a Testület iránymutatásai mentén jár el, különös tekintettel a Testület 64/2008. (VIII. 18.) számú állásfoglalásában megfogalmazott elvárásra”.

A panaszos állításai nem felelnek meg a valóságnak: a rendőrök az intézkedés során nem használtak kifogásolható kifejezéseket, kommunikációjuk az elvárásoknak megfelelő volt.

e) Az intézkedés megkezdésekor a panaszos együttműködőnek mutatkozott, és bár állítása szerint nem volt a birtokában a hivatkozott szabálysértéssel kapcsolatos információnak, válaszolt a rendőrök által feltett kérdésekre. Említette, hogy a felette lakókat nem kedvelik a házban. Elmondta azt is, hogy néhány nappal korábban bejelentést tett a rendőrségen, mivel a felső lakók hangoskodtak, amivel kérésére sem hagytak fel. Akkor rendőri intézkedést kért.

A r. törzsszázlós közölte a panaszossal, hogy egy panel társasházban együtt kell élni a zajokkal, illetve azt is, hogy már több ízben keresték őt adatgyűjtés során, de senki sem nyitott ajtót, a hangos kopogásra sem. A panaszos ekkor kifogásolta, hogy miért éppen őt kérdezzék a lakásán az ügyvel kapcsolatban, amire a rendőrök közölték, hogy a többi otthon tartózkodó lakót is meghallgatták, és

nem számíthatnak arra, hogy az utcán, igazoltatás vagy közúti ellenőrzés kapcsán találkoznak vele. Így kénytelenek a lakcímén felkeresni.

Ekkor megváltozott a panaszos magatartása, és – annak ellenére, hogy a r. törzsszázlós az intézkedés megkezdésekor bemutatkozott – feltűnő módon leolvasta rendőr nevét a ruházatán elhelyezett névtábláról, majd közölte, hogy ő nem csinált semmit, ami miatt fenyegetni kellene. Magatartása ekkor ellenségessé vált. A rendőr akkor ismételt közölte vele, hogy nemcsak őt, hanem minden otthon tartózkodó lakót meghallgattak, és az a feladata, hogy adatgyűjtést végezzen a kerékpár megrongálásának ügyében.

f) A panasz szerinti rendőri fenyegetés tekintetében a tájékoztató levél az alábbi adatot tartalmazza. Az intézkedő rendőr elmondta a panaszosnak, hogy korábban már több esetben jártak a házban adatgyűjtés céljából, azonban a panaszoshoz hiába kopogtattak, egyetlen esetben sem tudták vele felvenni a kapcsolatot. Mivel nem számíhattak arra, hogy séta közben, az utcán véletlenül igazoltatják vagy közúti ellenőrzés során állítják meg, és ekkor kérnek tőle felvilágosítást az érintett szabálysértési ügyben – és ez sem lenne „jó” a panaszosnak – kénytelenek a lakásán felkeresni, akkor is, ha ez számára kellemetlen. Így jártak el a többi lakó esetében is. A panaszos állításai nem felelnek meg a valóságnak, de feltehető az is, hogy félreértette a rendőr megfogalmazását és emiatt sérelmezte a beszélgetés során elhangzottakat. A panaszos ellenséges viselkedésében közrejátszhatott, hogy – bár a szabálysértési eljárás végül eredménytelenül zárult és nem keletkezett adat arra nézve, hogy a panaszos lenne az elkövető – a szabálysértés sértettjével való feszült szomszédi viszony miatt tartott a rendőrségi eljárástól.

A kapitányságvezető tájékoztatása szerint az eljárás tárgyát képező esetben a P.-i Rendőrkapitányság beosztottai a rendelkezésre álló jogszabályi kereteken belül, a törvényi előírásokat betartva, a panaszossal szemben jogszerű, szakszerű, törvényes és arányos rendőri intézkedést fogantatosítottak.

3) a) A rendőrség továbbította a Testület részére a K.-i Rendőrőrsének a tulajdon elleni szabálysértés miatti feljelentésről szóló jegyzőkönyvét.

A jegyzőkönyv tanúsága szerint 2016. július 1-jén a panaszos felett lakó szomszédja (B. T.) feljelentést tett a rendőrségen rongálás szabálysértése miatt, ismeretlen tettes ellen. 2016. június 24-én tette le a feljelentő a férfi MTB kerékpárját a közös tárolóba, aminek akkor még semmi baja nem volt. 2016. július 1-jén akart vele közlekedni, de észlelte, hogy az első kereke lapos, azon egy kb. 1,5 cm-es vágás volt. A kerékpárnak a kerekét két héttel korábban már kibökték, akkor azt a feljelentő megragasztotta, de nem foglalkozott vele. Gyanúsítani nem tud senkit sem, de megjegyzi, van egy szomszédja (a panaszos), akivel rossz a viszonya. A rongálási kár 5000 forint. A feljelentő kérte az elkövető felkutatását és felelősségre vonását.

b) A rendőrség továbbította a szabálysértési eljárásban készített fényképeket is, amelyen egy férfi vázas MTB kerékpár, illetőleg annak kereke látható, azon egy vágással.

4) A r. törzsszázlós körzeti megbízott 2016. július 9-én jelentést készített.

A rendőr a jelentésében előadta, hogy a szabálysértési ügyben tett megkeresés alapján megjelent a panaszos lakóházában, mivel a felette lakó személy feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, aki 2016. június 24. és július 1. közötti időszakban a lépcsőház tárolójában elhelyezett saját tulajdonát képező férfi vázas MTB kerékpárjának első kerekét megrongálta, kiszúrta a kereket, a rongálási okozott kár 5000 forint.

A r. törzsszázlós az ügyel kapcsolatban a lépcsőházban próbált meg adatgyűjtést végezni, amelynek során meghallgatott egy földszinti lakó nőt, aki kérdésre elmondta, hogy nem látott, illetve nem hallott semmit arról, hogy valaki megrongálta a feljelentő kerékpárját, pedig az ő kislányának a kerékpárja is a tárolóban van, annak semmi baja nincs. Ezt követően meghallgatta az egyik első emeleti lakót, aki elmondta, hogy ritkán vannak otthon, mivel a szőlőbe járnak, de ő sem tapasztalt semmiféle furcsa dolgot a tároló körül.

Ezt követően megpróbálta a rendőr felvenni a kapcsolatot a panaszossal, aki a feljelentő alatt lakik és rossz a viszony közöttük, de a csejgetésre senki nem nyitott ajtót. A bejelentésből, valamint a helyszínen megállapított tényekből azt, hogy ki rongálta meg a kerékpárt, illetve az elkövető kilétét megállapítani nem lehetett. A lépcsőházban, ahol a sértett lakik, nem sikerült olyan személyt felkutatni, aki érdemi információval tudott volna szolgálni a csejgetménnyel kapcsolatban.

5) A panaszossal szembeni intézkedés napján is jelentést készített a r. törzsszázlós.

Az adatgyűjtésről szóló jelentés szerint a rendőr megjelent ismételen a társasháznál, ugyanazon célból, mint az előző esetben. Az ügyel kapcsolatban a lépcsőházban megpróbált adatgyűjtést végezni. Annak során a feljelentő élettársát meghallgatta, aki kérdésre elmondta, hogy amióta megtette az élettársa a feljelentést a kerékpár rongálás ügyében, azóta újabb rongálás nem történt. Ezután a rendőr kérdésére közölte, hogy az alatta lakó szomszédal – a panaszossal – akivel rossz a viszonyuk, kicsit elfajultak a dolgok. Pár nappal voltak kint a rendőrök intézkedni, mert a panaszos megint bejelentést tett ellenünk, hogy hangoskodnak a lakásban. Ennek a bejelentésnek a panaszos érvényt is szerzett, mivel bekopogott hozzájuk és az ő nyakát megragadva közölte, hogy be lehet fejezni a hangoskodást. Ekkor rendőri intézkedés történt.

Ezt követően a r. törzsszázlós meghallgatta a panaszost, aki a kérdésre, miszerint tud-e arról, hogy az egyik lakónak megrongálták a kerékpárját, elmondta, hogy igen. Szerinte a felette lakók kerékpárját rongálták meg, mert a szomszédok nem nagyon bírják őket. A panaszos közölte, hogy ő nem tud semmit a rongálásról, nem látott és hallott semmit sem. A rendőr kérdésére a panaszos közölte, hogy valóban voltak kint a rendőrök intézkedni pár napja hangoskodás miatt. Felment a szomszédhoz, és szólt, hogy be kellene fejezni a hangoskodást, azt lehet, hogy kicsit csúnya szavakkal és erősebben tett meg.

A rendőr közölte a panaszossal, hogy a lépcsőházban a panellakás miatt zajok előfordulhatnak, és azzal együtt kell élni, illetve, hogy most tudnak beszélni az esettel kapcsolatban, mivel többszöri megjelenés alkalmával sem nyitott neki ajtót senki sem. A r. törzsszázlós közölte a panaszossal, hogy legközelebb az utcán igazoltatás vagy közúti ellenőrzés alkalmával talán tudnak találkozni és beszélni. A panaszos ekkor jól látható módon leolvasta a rendőr nevét, majd közölte, hogy ne fenyegetse a rendőröt, amikor nem csinált semmit sem. Ezt követően a rendőr újból közölte a panaszossal, hogy a lépcsőházban adatgyűjtést végez egy kerékpár rongálás ügyében, amiben nem csak őt, hanem más lakókat is meghallgatott.

A bejelentésből, valamint a helyszínen megállapított tényekből azt, hogy ki rongálta meg a kerékpárt, illetve az elkövető kilétét megállapítani ezúttal sem lehetett. A lépcsőházban, ahol a sértett lakik, nem sikerült olyan személyt felkutatni, aki érdemi információval tudott volna szolgálni a csejgetménnyel kapcsolatban.

6) Rendőrség továbbította a Testület felé a K.-i Rendőrőrsének szabálysértési határozatát.

A határozat szerint a hatóság a rongálás szabálysértés miatt indított eljárást – mivel az eljárás alá vont személy kiléte nem volt megállapítható – 2016. július 22-én megszüntette.

### III.

A panaszos sérelmezte a lakásán végzett adatgyűjtést, valamint a rendőrök hangnemét.

Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – **megállapította, hogy a rendőri fellépés és intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében foglalt emberi méltósághoz való jogát és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt értékelte, hogy a rendőrségnek keletkezett-e intézkedési kötelezettsége.

A panaszbeadványban a panaszos úgy fogalmazott, hogy a kiérkező rendőrök adatgyűjtést végeztek: egy kerékpár rongálás ügyében tettek fel számára kérdéseket.

A rendőrségi dokumentumok alapján megállapítható, hogy a panaszos felett lakó személy feljelentést tett a társasház tárolójában elhelyezett kerékpárjának megrongálása miatt, amely alapján, a Szabs. tv. 177. §-ának (1) bekezdés b) pontjába ütköző és aszerint minősülő, tulajdon elleni szabálysértés miatt szabálysértési eljárás indult. Az eljárás során adatgyűjtést kellett lefolytatni, amelynek keretében a társasház lakóit kívánták meghallgatni az ügygel kapcsolatban. Így került sor arra, hogy a panaszostól is információt szerezzenek.

Az Rtv. 1. §-ának (2) bekezdés 2. pontja szerint a rendőrség az Alaptörvényben, az Rtv.-ben és törvény felhatalmazása alapján más jogszabályban meghatározott bűnmegelőzési, bűnüldözési, államigazgatási és rendészeti feladatkörében szabálysértési hatósági jogkört gyakorol, közreműködik a szabálysértések megelőzésében és felderítésében.

Az Rtv. 13. §-a szerint továbbá a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak.

A Testület megítélése szerint jelen esetben a rendőrségnek egyértelműen intézkedési kötelezettsége keletkezett: tulajdon elleni szabálysértés elkövetőjét kellett a hatóságnak felkutatnia. A szabálysértési eljárás során adatokat kellett gyűjteni a szabálysértési felelősség tisztázásához, amelyhez hozzátartozik adott esetben a lakóközösségtől információk szerzése, így a panaszos megkérdezése is.

**A Testület megítélése szerint a szabálysértés elkövetése bizonyosan olyan körülmény, amely a közrend védelme érdekében az Rtv. idézett 13. §-a alapján intézkedési kötelezettséget keletkeztetett. A Testület megállapítása szerint az intézkedés kezdeményezésével nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való joga.**

2) Az adatgyűjtés tekintetében a Testület az alábbi megállapításokat teszi.



A panaszbeadvány elején a panaszos úgy fogalmaz, hogy a rendőrök közölték: adatgyűjtést végeznek, és megkérdezték, van-e tudomása a kerékpár rongálásról. A beadvány végén ugyanakkor azt kifogásolja, hogy a rendőrök nem végeztek adatgyűjtést, nem kérdezték meg.

A rendőrségi dokumentumok szerint a kerékpár tulajdonosa 2016. július 1-jén tett feljelentést rongálás miatt. Az eljárás megindulását követően, 2016. július 9-én, majd pedig július 20-án adatgyűjtést végzett a r. törzssászlós körzeti megbízott. A második jelzett alkalommal sikerült a panaszost lakásán megtalálni, adatgyűjtés céljából.

Az Rtv. 32. §-a szerint a rendőr a feladatának ellátása során bárkihez kérdést intézhet, felvilágosítást kérhet, ha alaposan feltehető, hogy a megkérdezett olyan közlést tehet, amely a rendőri feladatok teljesítéséhez szükséges. A felvilágosítás kérésének idejére a kérdezett személy feltartóztatható. Akitől a rendőr felvilágosítást kér – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az általa ismert tényekkel, adatokkal kapcsolatos válaszadást nem tagadhatja meg.

Jelen esetben egy folyamatban levő szabálysértési eljárásban történt adatgyűjtés. A panaszosról, mint a társasház (amelyben a tulajdon elleni szabálysértést ismeretlen tettes elkövette) lakójáról feltételezhető volt a rendőrség számára, hogy tudomása lehet a cselekményről, azaz olyan közlést tesz, ami az adatgyűjtés elősegíti.

**A Testület megítélése szerint a felvilágosítás-kérés jogszerűen és indokoltan történt, amivel nem sérült a panaszos tisztességének eljárásához való joga.**

3) A panaszos sérelmezte a r. törzssászlós hangnemet (trágár mondatokat használt, lekezelően beszélt) és azt, hogy megfenyegette őt a napokkal korábban tett rendőrségi bejelentése miatt.

A r. törzssászlós körzeti megbízott az intézkedés napján készített jelentésében úgy nyilatkozott, hogy a panaszost megkérdezte, tud-e valamit a tulajdon elleni szabálysértéssel kapcsolatban, aki nyilatkozott, majd a korábbi rendőri intézkedésről beszélt. A rendőr azt közölte a panaszossal, hogy a lépcsőházban a panellakás miatt zajok előfordulhatnak, és azzal együtt kell élni, illetve, hogy aznap tudnak beszélni az ügyel kapcsolatban, mivel korábban, a többszöri kérésére ellenére sem nyitott neki ajtót. A r. törzssászlós azt mondta a panaszosnak, hogy legközelebb az utcán igazoltatás vagy közúti ellenőrzés alkalmával talán tudnak találkozni és beszélni. A panaszos erre úgy reagált, hogy ne fenyegetse a rendőr, mert nem csinált semmit sem. A rendőr újból közölte a panaszossal, hogy a lépcsőházban adatgyűjtést végez egy kerékpár rongálás ügyében, amiben nem csak őt, hanem más lakókat is meghallgatott. A P.-i Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztató levele a panasz ezen részével összefüggésben azt tartalmazza, hogy a rendőrök az intézkedés során nem használtak kifogásolható kifejezéseket, kommunikációjuk az elvárásoknak megfelelő volt. Amikor a panaszos azt kifogásolta, miért éppen őt kérdezzék a lakásán az ügyel kapcsolatban, a rendőr elmondta, hogy a többi otthon tartózkodó lakót is meghallgatták, és „nem számíthatnak arra, hogy az utcán, igazoltatás vagy közúti ellenőrzés kapcsán találkoznak vele”, így kénytelenek a lakcímén felkeresni. A panaszos magatartása megváltozott, ellenségessé vált. A rendőr ismételt közölte vele, hogy minden otthon tartózkodó lakót meghallgattak, mert adatgyűjtést végeznek. „Mivel nem számíhattak arra, hogy séta közben, az utcán véletlenül igazoltatják vagy közúti ellenőrzés során állítják meg, és ekkor kérnek tőle felvilágosítást az érintett szabálysértési ügyben”, ami szintén nem lenne „jó” a panaszosnak, kénytelenek a lakásán felkeresni, akkor is, ha ez számára kellemetlen. A rendőrség feltételezte azt is, hogy a panaszos félreértette a rendőr megfogalmazását és emiatt sérelmezte a beszélgetés során elhangzottakat.

A Testület a panasz ezen része tekintetében utal az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára, amely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekben túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra (amire a rendőrség is hivatkozott jelen ügyben). Eszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

**A Testület a panaszossal szemben tanúsított rendőri hangnem tekintetében a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudott megnyugtatóan állást foglalni, ezért az Rtv. hivatkozott rendelkezésének megsértése, illetve az alapján a panaszos emberi méltósághoz való alapvető jogának sérelme nem megállapítható.**

#### IV.

A Testület az ügy gondos mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a konkrét ügyben a rendőröknek intézkedési kötelezettségük keletkezett, ami nem sértette a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát. A panaszossal szembeni felvilágosítás-kérés sem sértette a panaszos ugyanezen alapjogát. A rendőrök által tanúsított hangnem tekintetében, az egymásnak ellentmondó bizonyítékok alapján a panaszos emberi méltóságának sérelme nem megállapíthatóságáról döntött.

**A fentiek miatt a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.**



**Budapest, 2017. április 27.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET