



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/90/2017/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

62/2017. (IV. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2017. február 24-én előterjesztett **panasza alapján indult eljárást** a 2017. április 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### m e g s z ü n t e t i .

A vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor, valamint alapjogot sértő intézkedés nem megállapítható. A panaszosnak az áttétel ellen előzetesen bejelentett tiltakozására figyelemmel azonban a Testület az eljárás megszüntetéséről döntött.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2017. február 24-én, postai úton terjesztette elő panaszbeadványát, a vele szemben fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2017. február 3-án a lányával és a vejével a [...] faluházban tartott „retro buli” rendezvényen vettek részt. Egy számára ismeretlen hölgy megvádolta a férje kabátjának az ellopásával és a biztonsági őrtől a megmotozását követelte. Az örök rendőri intézkedést kérték és ők is minősíthetetlen viselkedést tanúsítottak a panaszossal és a lányával szemben is. A panaszos elmondta, hogy hallás-és mozgássérült, így kérte a kiérkező járőröket – és a lánya is a segítségére sietett –, hogy a fogyatékoságaira tekintettel részt vehessen a lánya a motozáson és a gyanúsított meghallgatáson. Ezt a rendőrök azonnal, durva hangnemben elutasították. Ráadásul az egész intézkedés alaptalan és megalázó volt. Mivel a panaszos kis faluban él, ezért az eljárás miatt jelentős erkölcsi kár

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

érte. Az alaptalan vádért és az embertelen, megalázó intézkedésért se, a rendőrök, sem a biztonsági őr, sem az alaptalanul vádaskodó hölgy nem kért elnézést.

A panaszos ezen indokokra kéri a Testületet, hogy vizsgálja ki az ügyét és az elszenvedett erkölcsi kár után kártérítést, valamint az intézkedő rendőrök felelősségre vonását végezze el.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta az „Intézkedés leírása” elnevezésű dokumentumot, amelyből megállapítható, hogy a panaszossal szemben P. L. P. r. főrm. intézkedett 2017. február 4-én 0 óra 20 perckor a [...] 1. szám alatt. A rendőr a panaszos igazoltatását végezte el (rajta kívül T. M. N. E. [...] -i lakost és K. L. [...] -i lakost is igazoltatták). A három személlyel szemben igazoltató lap kitöltésére is sor került. P. L. P. r. főrm-rel együtt intézkedett P. Z. c. r. tzls.

2) P. L. P. r. főrm. [...] KMB-ja 2017. február 10-én kelt jelentésében előadta, hogy 2017. február 4-én 0 óra 10 perckor a [...] 1. szám alatti faluház előtt közterületen tartózkodott a szolgálata teljesítése során. A fenti faluházban a „Retro 12” elnevezésű zenés-táncos rendezvény folyt. A fenti hely előtt közterületen vele személyesen vette fel a kapcsolatot a rendezvény belső biztosítását végző [...] Kft. egyik biztonsági őre, aki közölte, hogy a faluházon belül ismeretlen körülmények között eltűnt egy télikabát, amellyel kapcsolatban a kabátot kereső személy egy szintén a rendezvényen résztvevő idős hölgyet hozott összefüggésbe. A biztonsági őr ezzel kapcsolatban kérte az intézkedést.

A Faluház épületében megjelenve a bejárat melletti kis irodahelyiségben tartózkodott a biztonsági őr elmondása szerint a kabátot kereső személy által a kabát eltűnésével összefüggésbe hozható személy a panaszos, illetve szintén az [...] Kft. egy másik biztonsági őre K. L.

A fenti Faluház iroda helyiségének belsejében a csukott ajtónál, a rendőr és K. L. biztonsági őr jelenlétében a panaszos a nála lévő táskák tartalmát kipakolta, de télikabát nem volt a táskában. Elmondta, hogy az esetleges kabát eltűnési esetről információt közölni nem tud.

A továbbiakban a rendőr felvette a kapcsolatot az irodán kívül a Faluház bejáratánál tartózkodó T. M. N. E-rel, aki közölte, hogy a férjével (T. G-ral) érkezett a rendezvényre 2017. február 3-án 21 óra 30 perckor. Ekkor rakta le a férje a kabátját a faluházon belül a táncter oldalán lévő egyik székre, majd őrizetlenül hátrahagyta. A rendezvényen résztvevő egyik rokonuk leittasodott, így a férje ezt a rokont hazavitte. T. M. N. E. még ezt követően is a rendezvény területén maradt. 0 óra körüli időben a férje telefonált neki, hogy a kabátját hátrahagyta a táncter oldalán és megkérte őt, hogy vigye haza a kabátot. T. M. N. E. a férje kabátját nem találta, ugyanakkor egy a táncteren tartózkodó idős hölgyre figyelt fel, aki több táskát birtokolt. Kezdetben az idős hölgytől érdeklődött a kabát esetleges hollétével összefüggésben, majd megkérte őt arra, hogy mutassa meg neki a táskák tartalmát. Ezt az idős hölgy határozottan visszautasította. Ezt követően gyanította, hogy a kabát eltűnésével összefüggésbe hozható a hölgy. Miután a rendőr tájékoztatta T. M. N. E-t, hogy az

idős hölgnél kabát nem volt, ezt követően T. M. N. E. odament a panaszoshoz és bocsánatot kért tőle. A továbbiakban arra vonatkozó információ nem merült fel, hogy bárki is látta volna azt, hogy a panaszos a táncterről idegen tárgyat elpakolt volna.

T. M. N. E. közölte, hogy a férje eltűnt kabátja kb. 5000 Ft értékű, fekete alapon piros az elején, az ujján fehér csíkokkal.

A panaszos rámutatva T. M. N. E-re közölte, hogy szükségesek lennének részére a hölgy adatai. A panaszossal közölte a rendőr, hogy az adatokat nem adhatja ki, nem közölheti a részére, az adatok kikeresésével összefüggésben a részére a felvilágosítást a rendőr megadta.

A fenti cselekmények elvégzésénél jelen volt P. Z. r. tzls.

A rendezvény végén a rendőr felvette a kapcsolatot a ruhatár személyzetével és a Faluház vezetőjével, akik közölték, hogy a leírásnak megfelelő kabátot jelenleg nem találtak. 2017. február 7-én 18 óra 25 perckor és 18 óra 35 perckor T. M. N. E-rel a rendőr megkísérelte telefonon keresztül felvenni a kapcsolatot, a készülék kicsöngött, de azt senki nem vette fel.

2017. február 7-én 18 óra 30 perckor telefonon keresztül felvette a kapcsolatot B. R-dal, aki a Faluház vezetője; ő közölte, hogy a kabáttal összefüggésben újabb információja nincs, továbbá elmondta, hogy a Faluház belső területének azon részei, amelyet a rendezvényen résztvevő vendégek igénybe vehettek nincsenek bekamerázva.

2017. február 7-én 18 óra 49 perckor T. M. N. E. visszahívta telefonon a rendőrt és közölte, hogy 2017. február 4-én a délelőtti órákban a férje megjelent a Faluházban, ahol átvette a kabátját, tehát a kabátot megtalálta, de bővebb részleteket nem tudott közölni, mivel a férje jelent meg és vette át a kabátot.

3) P. L. P. r. ftörm. [...] KMB-ja 2017. március 17-én egészítette ki a jelentését, amelyben előadta, hogy a panaszossal szemben 2017. február 4-én hajtottak végre rendőri intézkedést a [...] 1. szám alatti Faluházban. A rendőr szolgálata teljesítése során. 2017. február 4-én 0 óra 10 perckor a Faluház előtt, közterületen tartózkodott. A Faluházban a „Retro 12” elnevezésű zenés-táncos rendezvény folyt. A fenti hely előtt közterületen vele személyesen vette fel a kapcsolatot a rendezvény belső biztosítását végző [...] Kft. egyik biztonsági őre, aki közölte, hogy a faluházon belül ismeretlen körülmények között eltűnt egy télikabát, amellyel kapcsolatban a kabátot kereső személy egy szintén a rendezvényen résztvevő idős hölgyet hozott összefüggésbe. A biztonsági őr ezzel kapcsolatban kérte a rendőri intézkedést. Az intézkedés jogalapját a fenti bejelentés során a rendőr tudomására hozottak és az intézkedésre való felkérés képezte. A bejelentés alapján nem volt kizárható, hogy eltulajdonítás állhat a kabát eltűnés mögött, így az intézkedés célja annak ellenőrzésére irányult, hogy a kabát eltűnése mögött eltulajdonítás áll-e.

A rendőr nem emlékszik arra, hogy a panaszos leánya említette volna, hogy az édesanyja hallás-illetve mozgássérült, de a panaszos leánya ténylegesen a rendőri intézkedéskor (annak helyén, a helyiségben) nem volt jelen. Vele az iroda helyiségbe, a rendőr által történő bemenetel előtt beszélt az intézkedő. A panaszos említette, hogy mozgássérült (közlése szerint csípő és derék problémái vannak), de nem említette azt, hogy hallássérült lenne. A panaszosnál egy kerek tolható keret volt látható (pontos nevét nem tudja a tárgynak), ezen

volt a (táskák felső részét tekintve) a keze magasságában több szövettáska, amelyek tartalma kívülről nem volt látható. A fenti körülményeket figyelembe véve nem állt fent olyan helyzet, hogy a hölgy tudomására hozott mozgássérültségéből adódóan bővebb intézkedések megtételét indokolta volna az intézkedés végrehajtása előtt. A táskák kipakolásakor előre láthatóan hajolnia nem kellett.

A panaszos az intézkedés során nyugodt volt, de arrogánsan viselkedett. A táskák tartalmát többszöri felszólítást követően volt hajlandó kipakolni, de minden rendőri közlést azonnal megértett. Az első két felszólítást követően azonnal az a válasz érkezett tőle, hogy „pakolja ki maga”. A továbbiakban a panaszos hajlandó volt saját maga a táskáiból kipakolni, de ennek során rendkívül arrogánsan a táskáiban lévő ruhaneműket egyesével a kezébe véve és fejmagasságig emelve, azokat széthajtva bemutatta, majd azokat elengedte és a földre dobálták. A panaszos többször közölte a rendőrökkel, hogy ne várják el, hogy a táskái tartalmát ilyen formán a földre dobálja, de közölte, hogy ez őt egyébként nem érdekli.

Az intézkedés során, a panaszos idős korát is figyelembe véve, tisztelettudó hangnemet ütöttek meg vele szemben a rendőrök. A panaszos részére közölték az intézkedés célját és amennyire lehetett segítőkészek voltak vele. A panaszos által kifejtett magatartásból eredően a csomagátvizsgálás végeztével a kis irodahelyiség talaját a kipakolt ruhaneműk borították. Azt figyelembe véve, hogy az intézkedés alá vont általi visszapakolást a panaszos jelenlétében a rendőrök végezték el, a panaszos kímélése érdekében. Már az intézkedés kezdetekor is a panaszos a rendezvény vendégei részére meg nem nyitott elkülönített iroda helyiségben tartózkodott, így a rendezvényen résztvevő illetéktelen személyek nem látták az intézkedést. A panaszoson és a két rendőrön kívül egy biztonsági őr is jelen volt, aki a rendezvény biztosításában vett részt. Ruházatátvizsgálásra intézkedés nem történt, mert a panaszoson lévő ruházat alkalmatlan volt arra, hogy esetlegesen abban egy télikabátot elrejtсен.

A fentiekben közöltek alapján az intézkedő nem tartja valószínűnek, hogy a rendőri intézkedés alaptalan és megalázó lett volna, illetéktelen személy a rendőri intézkedést nem láthatta, mivel az csukott ajtajú irodában került végrehajtásra. Az intézkedésről jelentés készült, amely a [...] számon került iktatásra a jelentés tartalmazza azon személy ügyre vonatkozó közlését, amely személy az intézkedés alá vont panaszost a kabát eltűnésével összefüggésbe hozta. A panaszos olyan jellegű kijelentést nem tett az intézkedés során, hogy az intézkedés sérelmet jelentett volna a számára, de azon személy arra irányuló kijelentését, amely őt a kabát eltűnésével összefüggésbe hozta azt nehezményezte. A panaszos a helyszínen kérte ezen személy adatait a rendőrtől, de azokat nem adta ki neki; e tekintetben is információt tartalmaz a rendőri jelentés.

A panaszos egyebekben a [...] KMB irodában feljelentést tett ismeretlen személlyel szemben rágalmozás miatt azon okból kifolyólag, hogy őt a kabát eltűnésével meggyanúsította a kabátot kereső személy. A feljelentés alapján keletkező [...] bü. számú ügyet az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező [...] Járásbíróság részére áttették az eljárás lefolytatása céljából.

4) P. Z. c. r. tzls. [...] KMB 2017. március 19-én készítette el a sérelmezett rendőri intézkedés vonatkozásában a jelentését, amelyben előadta, hogy 2017. február 3-án 19 óra 2017. február 4-én 7 óra közötti időben a [...] Rendőrőrs működési területén járőrrel közösen látott el szolgálatot. Az eligazításon meghatározottak szerint felvették a kapcsolatot a [...] Faluház előtt a [...]-i körzeti megbízottal, valamint a [...]-i polgárőrökkel, akikkel ott közösen láttak el

szolgálatot az éjszaka folyamán a Faluházban megrendezett „Retro” zenés rendezvény környezetében annak biztosítása végett. 2017. február 4-én 0 óra 10 perc körüli időben a Faluház előtt a [...]i KMB-tal felvette a kapcsolatot a rendezvény biztosítását végző egyik biztonsági őr, aki közölte, hogy a faluházon belül ismeretlen körülmények között eltűnt egy télikabát, amellyel kapcsolatban a kabátot kereső személy egy szintén a rendezvényen résztvevő idős hölgyet hozott összefüggésbe. A biztonsági őr ezzel kapcsolatban kérte az intézkedést. Az intézkedés jogalapját a fenti bejelentés során tudomásra hozottak és az intézkedésre való felkérés képezte. A bejelentés alapján nem volt kizárható, hogy az eltulajdonítás állhat a kabát eltűnése mögött. Az intézkedés célja annak ellenőrzésére irányult, hogy az eltulajdonítás állhat-e a kabát eltűnésének a hátterében.

A panaszos lánya nem említette, hogy a panaszos mozgás-, illetve hallássérült. A panaszos lánya ténylegesen a rendőri intézkedéskor a rendezvény bejáratánál az épületben tartózkodott. Vele a [...]i körzeti megbízott beszélt. A panaszossal a rendezvény bejárata mellett nyíló kis iroda helyiségben intézkedtek, nem a rendezvényen részt vevő személyek előtt. A panaszos említette, hogy mozgássérült, közlése szerint csípő és derék problémái vannak, de nem említette azt, hogy hallássérült lenne. Mozgást segítő kerek, tolható kerettel közlekedett, erre voltak felakasztva a táskái, zacskói. A fenti körülményeket figyelembe véve nem állt fent olyan helyzet, hogy a hölgy tudomására hozott mozgássérültségéből adódóan bővebb intézkedések megtételét indokolta volna az intézkedés végrehajtása előtt. A táskák kipakolásakor előre láthatóan hajolnia nem kellett.

A panaszossal közölték, hogy intézkedésük során igazoltatni szeretnék, valamint a csomagját át akarják vizsgálni. A közlésüket láthatóan tudomásul vette. Az intézkedés során nyugodt volt, de arrogánsan viselkedett. A táskák tartalmát többszöri felszólítást követően volt hajlandó kipakolni, de minden közlésüket megértette. Az első két felszólítást követően azonnal az a válasz érkezett tőle, hogy „pakolja ki maga”. A továbbiakban a panaszos hajlandó volt saját maga a táskáiból kipakolni, de ennek során rendkívül arrogánsan a táskáiban lévő ruhaneműket egyesével a kezébe véve, széthajtva bemutatta, majd a ruhákat elengedve a földre dobálta. A rendőrök közölték vele, hogy nem várják el, hogy a táskái tartalmát ilyen formán a földre dobálja le.

Az intézkedés során a panaszos idős korát is figyelembe véve, tisztelettudó hangnem jellemezte a rendőri intézkedést. A panaszos részére közölték az intézkedés célját és amennyire lehetett segítőkészek voltak a panaszossal szemben. A panaszos által tanúsított magatartásból eredően a csomagátvizsgálás végeztével a kis iroda helyiség talaját a kipakolt ruhaneműk borították. Azt figyelembe véve, hogy az intézkedés alá vont általi visszapakoláshoz már erőteljesen le kellett volna hajolnia a panaszosnak, így a táskákba a rendőrök pakoltak vissza azért, hogy a panaszost kíméljék. Rajtuk kívül az irodában jelen volt egy fő biztonsági őr, aki a rendezvény biztosításában vett részt. A ruházatátvizsgálásra intézkedés nem történt, mert a hölgyön lévő ruházat alkalmatlan volt arra, hogy esetlegesen télikabátot elrejtse.

A rendőri intézkedés nem volt megalázó és alaptalan. Illetéktelen személy a rendőri intézkedést nem láthatta, mivel az csukott ajtajú irodában került végrehajtásra. Az intézkedésről rendőri jelentés készült [...] számon. A panaszos olyan jellegű kijelentést nem tett az intézkedés során, hogy az intézkedés sérelmet jelentett volna számára. Azt sérelmezte, hogy a kabát eltűnését bejelentő személy őt hozta kapcsolatba annak eltűnésével. Az

intézkedés alá vont a helyszínen kérte ezen személy adatait. Ezzel kapcsolatban a jogi lehetőségekről a panaszost tájékoztatták.

5) K. A. r. ezredes 2017. március 21-én kelt feljegyzésében rögzítette, hogy a panaszos által, a 2017. február 22-én benyújtott és a Testület által iktatott beadványát, valamint az intézkedő rendőrök által készített jelentéseket áttanulmányozta.

A rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a panaszos által kifogásolt intézkedés jogszerűen és szakszerűen történt. Az intézkedők részéről mulasztás nem merült fel, az intézkedésük az előírásoknak megfelelt.

Az őrsparancsnok véleménye szerint a panaszos beadványában leírtak – a rendelkezésére álló iratokból megállapíthatóan – nem megalapozottak.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban) Rtv. és a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testületnek első körben a saját hatáskörét kellett megállapítania, hiszen a panaszos beadványában olyan kifogásokat is a Testület tudomására hozott, amelyek a hatásköri szabályok vizsgálatát vonták maguk után. A panaszos ugyanis kérelmezte erkölcsi kárának a megtérítését és az intézkedő rendőrök felelősségre vonását.

1) A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel.

Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás, etc.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

a) A Testület a panaszos által kérelmezett erkölcsi kártérítés kapcsán – a fentebbi rendelkezésre tekintettel – hatáskörének a hiányát volt kénytelen megállapítani.

A Testület jelzi, hogy a kártérítési igények elbírálása magánjogi igénynek minősül, amelyet arra irányuló, indokolással és bizonyítékokkal ellátott keresetlevél alapján polgári peres

bíróság vizsgál meg és amennyiben az igényt megalapozottnak találja, kártérítést (sérelemdíjat) ítél meg a károsult részére.

**Figyelemmel arra, hogy a Testület magánjogi igények tárgyában nem határozhat – hiszen azzal elvonná a polgári bíróság hatáskörét – így a panaszos erkölcsi kártérítésre vonatkozó sérelmét érdemben nem vizsgálhatta meg, hiszen azt számára az Rtv. fentebb hivatkozott rendelkezése kizárja.**

b) A panaszos ezen kívül kérelmezte a Testületet, hogy az álláspontja szerint jogszerűtlen intézkedést foganatosító rendőröket vonja felelősségre.

Tekintettel arra, hogy a Testület nem gyakorol fegyelmi jogkört a rendőrség állományába tartozó személyek felett, így nem jogosult fegyelmi eljárás lefolytatására és így a rendőrök felelősségre vonására. A Testület tájékoztatja a panaszost, hogy fegyelmi kérdésekben a rendőrség, saját hatáskörében, fegyelmi eljárás keretében dönt, amely eljárás megindítására, lefolytatására, esetleg felügyeletére a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

**Erre tekintettel a Testület nem intézkedhetett a panaszolt intézkedést lefolytató rendőrök felelősségre vonása iránt, hiszen hatásköri szabályai ezt kizárják.**

#### IV.

A Testület – a rá irányadó hatásköri szabályok alapján – érdemben megvizsgálta eljárásban a panaszossal szemben végrehajtott rendőri intézkedést és az intézkedés végrehajtásának módja kapcsán felhozott panaszosi sérelmeket, amelyek kapcsán az alábbi álláspontra helyezkedett.

**Az elvégzett vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye Szabadság és Felelősség fejezetének II. cikkében szabályozott emberi méltósághoz, a VI. cikkében foglalt jó hírnévhez, a XIII. cikkben rögzített tulajdonhoz fűződő és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A Testület elsőként azt vizsgálta meg, hogy vajon a rendőrség kellő jogalap birtokában kezdeményezett a panaszossal szemben intézkedést.

A panaszos beadványában megkérdőjelezte a vele szemben végrehajtott rendőri intézkedés jogosságát, hiszen az véleménye szerint alaptalan volt, hiszen annak az alapját egy alaptalan vád képezte.

A rendőrség tényelődása értelmében két fő rendőr szolgálata során rendezvénybiztosítási feladatokat látott el, figyelemmel arra, hogy a [...] faluházban zenés-táncos estet tartottak. 2017. február 4-én, 0 óra 10 perc körüli időben a rendezvényt biztosító egyik biztonsági őr jelezte az egyik rendőr irányában, hogy a rendezvény területén egy télikabát eltűnt. Az egyik rendezvényen tartózkodó személy tett az őrnél bejelentést a potenciális elkövető személyének a megjelölése mellett. A bejelentő személy a panaszost gondolta az elkövetőként, hiszen mindvégig a rendezvényen tartózkodott és számos táskát volt nála, amelyek meg voltak pakolva, de kérésére azokat nem ürítette ki. Ezt követően kereste meg az őrt, aki haladéktalanul jelentette az esetet a rendőröknek. Tekintettel arra, hogy a közölt információk

alapján minden bizonyossággal nem tudtak a rendőrök arról meggyőződni, hogy a kabát eltulajdonítás következtében tűnt el avagy sem, így a gyanú tisztázása érdekében intézkedési kötelezettség keletkezett az oldalukon. Ezen bejelentés, tudomás alapján vonták intézkedés alá a panaszost.

Az Rtv. 13. §-a szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő, vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

A Szolgálati Szabályzat 9. § (1) bekezdés szerint a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy – jogszabály által meghatározott esetekben – helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett – ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak – szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A (2) bekezdés alapján a szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A (3) bekezdés szerint a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és – amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele – rendelkezik a tevékenység ellátásához, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

Mind a panaszos, mind pedig a rendőrség azonos tartalmú tájékoztatást nyújtott a Testületnek annak kapcsán, hogy a panaszossal szemben felmerült a gyanú atekintetben, hogy a bejelentő személy télikabátját (pontosabban, mint ahogyan az a rendőri jelentésekből kiderül a férje télikabátját) talán eltulajdoníthatta. A bejelentő erről tájékoztatta az őrt, aki haladéktalanul értesítette a rendőröket. A panaszos az intézkedés kezdetén tudtában volt azzal, hogy a bejelentő a kabát eltulajdonításával vádolja.

A Testület véleménye szerint a bejelentő által a biztonsági őrnek és így közvetetten a rendőrségnek közölték alkalmasak volt arra, hogy az alábbi szabálysértés elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanút keletkeztessék, amely a rendőrség oldalán, az Rtv. 13. § (1) bekezdésében és a Szolgálati Szabályzat hivatkozott szakasza értelmében intézkedési kötelezettséget keletkeztetett a rendőrség oldalán.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) 177. §-ában szabályozza a tulajdon elleni szabálysértést. A hivatkozott szakasz (1) bekezdés a) pontja szerint, „Aki ötvenezer forintot meg nem haladó értékre lopást [...] követ el, úgyszintén, aki e cselekmény elkövetését megkísérli, szabálysértést követ el.”

A Testület ahhoz, hogy a rendőrség intézkedési kötelezettségének keletkezése kérdésében állást foglaljon, azt kell mérlegelnie, hogy felmerülhetett-e szabálysértés elkövetésének, a rendőrségi fellépéshez szükséges gyanúja. A bejelentő vajon olyan információkat hozhatott-e a rendőrség tudomására a panaszossal szemben, amelyek alkalmasak lehettek intézkedési kötelezettséget keletkeztetésére a rendőrség oldalán.



A kérdéssel kapcsolatban a Testület utal töretlen gyakorlatára, amely szerint valamely szabálysértés tényállásszerűségét kizárólag a rendőri intézkedés jogalapja szempontjából vizsgálja. Az Rtv-ben rögzített hatásköri szabályok szerint ugyanis a Testület nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy valamely eljárás alá vont személy elkövetett-e szabálysértést, azonban ha – olyan esetekben, amikor a rendőrség az intézkedés alapjaként szabálysértés gyanújára hivatkozik – nem végezné el a rendőri intézkedés alapjául szolgáló magatartás értékelését, az alapjog-korlátozás vizsgálata üresedne ki. A fentiek alapján a Testület azt vizsgálta, felmerülhetett-e bármely szabálysértés elkövetésének olyan fokú gyanúja, amely a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettséget keletkeztethetett.

A Testület a történeti tényállás kialakítása során szerencsés helyzetben volt, hiszen mindkét fél azonos tartalmú információkat hozott a tudomására, amelyeket a Testület – emiatt – tényként kezelt. A rendezvény területén tartózkodó személy (T. M. N. E.) a panaszoson kereste a férje elveszett télikabátját, hiszen a panaszos is végig a rendezvény területén tartózkodott és nála több táská is volt. A panaszos táskáinak a tartalmát meg akarta tekinteni, de ezt a panaszos nem engedte meg neki. Ezt követően tett bejelentést a rendezvény biztosítását ellátó biztonsági őrnél, hogy gyanúja van atekintetben, hogy a panaszosnál lehet a férje elveszett télikabátja. Az őt a bejelentést haladéktalanul közölte a rendezvény biztosításában részt vevő rendőröknek, akik a faluház előtti közterületen tartózkodtak.

A Testület véleménye szerint a bejelentő által meghatározottak, így nevezetesen: (1) elveszett a férje télikabátja; (2) a rendezvény során; (3) és az valószínűleg a panaszosnál van mind olyan körülményeknek tekinthetők, amelyek alkalmasak a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanú keletkeztetésére. A Testület álláspontja szerint a felmerült egyszerű gyanú olyan fokúnak tekinthető, amely alkalmas a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség keletkeztetésére. A rendőrségnek ez alapján ugyanis kötelezettsége, hogy a bejelentésben közöltek valóságáról meggyőződjön és amennyiben azok megalapozottak annak megfelelően fogantatja a további intézkedéseket.

**Ezen körülményre tekintettel a Testület szerint a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem szenvedett sérelmet amiatt, hogy őt intézkedés alá vonták, mert a rendőrségnek a panaszossal szemben, szabálysértés elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanút tisztázni kellett.**

2) A Testület ezt követően a panaszos csomagjainak az átvizsgálását vizsgálta meg.

A rendőrség tényelődása szerint a panaszossal szemben csomagátvizsgálást hajtottak végre, hiszen a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanú tisztázása számukra ezt kötelezővé tette. A rendőrség tényelődása szerint a panaszos birtokában több táská volt, amelyek tartalmát szemrevételezéssel nem lehetett megállapítani, így a panaszost kérelmezték a táskák tartalmának a bemutatására. A panaszos kétszeri felszólítást követően, arrogáns módon tett eleget a felszólításban foglaltaknak úgy, hogy egyesével kiemelte a táskákban lévő ruhaneműket, azokat kihajtogatta, a magasba emelte, majd azokat elengedte úgy, hogy a földre essenek. Az elveszett kabátot nem tartalmazták a táskák.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése szerint a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást

és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait.

Az Rtv. 15. § (1) bekezdése alapján a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával. Ezt egészíti ki a (2) bekezdés azzal, hogy több lehetséges és alkalmas rendőri intézkedés, illetőleg kényszerítő eszköz közül azt kell választani, amely az eredményesség biztosítása mellett az intézkedéssel érintettre a legkisebb korlátozással, sérüléssel vagy károkozással jár.

A csomagátvizsgálás jogalapját az Rtv. 30. §-a teremti meg. Az (1) bekezdés értelmében a rendőrség a bűncselekmény elkövetőjének elfogása és előállítására, vagy a közbiztonságot veszélyeztető cselekmény vagy esemény megelőzése, megakadályozása érdekében a rendőri szerv vezetője által meghatározott nyilvános helyen vagy a közterület kijelölt részén az oda belépőket vagy az ott tartózkodókat igazoltathatja. A (2) bekezdés továbbá előírja, hogy a rendőrség az (1) bekezdésben írt cél elérése érdekében épületet, építményt, helyszínt, csomagot és járművet átvizsgálhat.

Tekintettel arra, hogy a Testület az előző [1) alpont] pontban kifejtette, hogy a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett intézkedést a panaszossal szemben, mert vele szemben tulajdon elleni szabálysértés elkövetésére vonatkozó gyanú keletkezett, így a rendőrségnek arról kellett meggyőződnie, hogy a gyanú valós-e és amennyiben igen, akkor az a helyszínen rendelkezésre álló lehetőségekhez mérten milyen fokban alapozható meg.

A Testület véleménye szerint az intézkedő rendőrök – figyelemmel az Rtv. 15. §-ában foglaltakra – az arányosság követelményét szem előtt tartva alkalmazták a panaszossal szemben csomagátvizsgálás intézkedést. Ez minősült ugyanis azon arányos, a lehető legkisebb sérelemmel járó intézkedésnek, amellyel a panaszossal szemben felmerült gyanú kizárható vagy megalapozható.

**Mindezekre tekintettel a végrehajtott csomagátvizsgálásra a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazással rendelkezett és ezért nem sérült a panaszos tulajdonhoz és tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.**

3) Végezetül a panaszos kifogásolta a vele szemben intézkedő rendőrök fellépését, vagyis azt, ahogyan őt intézkedés alá vonták és ahogyan az intézkedés során vele bántak.

a) A panaszos sérelmezte, hogy a rendőrök durva módon léptek fel vele szemben.

A rendőrség határozottan visszautasította a panaszos által felhozottak valóság alapját, hiszen a rendőri intézkedés során kulturált módon kommunikáltak vele, a kellő fokú segítséget és tájékoztatást is megadták a részére. Figyelembe vették azt, hogy mozgássérült.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés második mondata szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerül – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelem és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon

rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel összhangban ugyanis az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.

A Testület ezzel kapcsolatban szükségesnek tartja kiemelni a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexét, amelynek 1. pontja előírja: a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie.” Az 5. pont szerint: „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit (...) indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz (...) megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület továbbá jelen esetben is irányadónak tartja a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakat, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is elsősorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgároknál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetten belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület feloldhatatlan ellentmondásba ütközött a történeti tényállás kialakítása során, amikor a két fél tényelődását értékelte; emiatt nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amelynek a birtokában megvizsgálhatta volna a panaszos által előadott kifogások megalapozottságát. **Ezen körülményre figyelemmel a Testület csakis úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltóságához való jogának a sérelme nem megállapítható a rendőrök által használt hangnem, a durva rendőri interakció vonatkozásában.**

b) A panaszos sérelmezte, hogy vele szemben a rendőrök úgy léptek fel, hogy többen látták magát az intézkedést, amely így, emiatt nagyon megalázó volt a számára, mert egy kis faluban lakik.

A rendőrség egybehangzó és határozott módon visszautasította a panaszos által előadottak valóságalapját. A panaszos csomagját a faluház egy zárható iroda helyiségében, zárt ajtó mögött hajtották végre. Illetéktelen személy annak végrehajtása során nem tartózkodott a helyiségben. A két rendőr, a panaszos és egy fő biztonsági őr volt annak során jelen.

A Testület ismételten hivatkozik az Rtv. 15. §-ának (1) bekezdésére, amely szerint a rendőri intézkedés nem okozhat olyan hátrányt, amely nyilvánvalóan nem áll arányban az intézkedés törvényes céljával.

A Testület gyakorlatában rendszeresen előfordulnak olyan ügyek, amelyekben a rendőri intézkedés nyilvános helyen, alkalomadtán szomszédok, vagy munkatársak szeme láttára zajlik. A Testület rendszerint abból indul ki hasonló esetekben, hogy a nyilvánosság bizonyos mértékig elkerülhetetlenül a rendőri intézkedések velejárója.

Jelen esetben a Testület a felek tényelődásai között feloldhatatlan ellentmondást tapasztalt, amely kapcsán nem tudott egy olyan történeti tényállást kialakítani, amelynek a birtokában egyértelműen megítélhető volna a panaszos kifogását. Ezen körülmény miatt a Testület csak úgy határozhatott, hogy **a panaszos jó hírnévhez való jogának a sérelme nem megállapítható.**

## V.

A Testület eljárásában megvizsgálta azt, hogy vajon a rendőrség kellő jogszabályi felhatalmazás birtokában kezdeményezett a panaszossal szemben rendőri intézkedést, amely kapcsán azt az álláspontot alakította ki, hogy a panaszossal szemben felmerült szabálysértés elkövetésére vonatkozó egyszerű gyanú tisztázása érdekében a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség keletkezett, amely miatt intézkedés alá kellett vonni a panaszost; ezen körülmény miatt a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga nem sérült. A Testület megállapította, hogy a gyanú tisztázása érdekében végrehatott csomagátvizsgálás szintén jogszerűen került foganatosításra, így az nem sértette a panaszos tulajdonhoz és tisztességes eljáráshoz való alapvető jogát. A durva rendőri fellépésre vonatkozó kifogást a Testület érdemben nem tudta megvizsgálni az egymásnak ellentmondó tényelődás miatt, így úgy határozott, hogy a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható. A panaszos véleménye szerint jó hírnevét sértő rendőri intézkedés megítélése kapcsán – szintén ugyanezen okból kifolyólag – a Testület nem tudott olyan történeti tényállást kialakítani, amely alapján alaposan megvizsgálhatta volna a kifogás valóságalapját, ezért csak úgy dönthetett, hogy a panaszos jó hírnévhez való jogának a sérelme nem megállapítható.

**Tekintettel arra, hogy a panaszos az intézkedést foganatosító rendőri szervhez való áttétel ellen előzetesen tiltakozott, a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján az eljárást megszüntette.**

**Budapest, 2017. április 27.**

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET