



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/46/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

61/2017. (IV. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 29-én előterjesztett **panaszát** a 2017. április 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogatosító szerv vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2017. január 29-én, postai úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2017. január 9-én fogatosított rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy panasszal szeretne élni a [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának [...] bü. határozata ellen, amelyben B. Cs. r. szds. elrendelte az elővezetését arra hivatkozva, hogy korábban nem jelent meg a szabályszerű idézésre, illetve nem nyújtott be igazolási kérelmet. A határozatot és az annak eredményeként fogatosított eljárást felháborítónak és törvénytörőnek tartja, ezért ellene panasszal él.

A panaszos tájékoztatta a Testületet, hogy 2016. december 5-én vette át a [...] Rendőrkapitányság idézését, amelyben mint gyanúsítottat, 2016. december 15-én 8 óra 30

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

percre kihallgatásra idézték be a rendőrkapitányságra. Az idézéssel szemben 2016. december 13-án igazolási kérelmet nyújtott be arra hivatkozva, hogy a fent megjelölt időpontban szakmai megbeszélésen vesz részt, ezért nem tud megjelenni a rendőrségen. A visszaérkezett tértivevény szerint a kérelme 2016. december 16-án lett kézbesítve a rendőrségnek és mivel viszontválasz nem érkezett a levelére, így jogosan feltételezhető, hogy elfogadták az igazolási kérelmét. Ezzel szemben 2017. január 9-én reggel arra kellett ébrednie, hogy rendőrök állnak a háza előtt, akik a jogszerű és szabályos igazolási kérelme ellenére, annak elbírálása nélkül és az elbírálás előtt jogalap nélküli, szükségtelen és aránytalan kényszerintézkedést alkalmazva előállították a kihallgatása céljából.

Az elővezetés kényszerintézkedését elrendelő rendőrök a fokozatosság elvét be nem tartva az igazolási kérelmét eltüntetve, a kihallgatást végző rendőr állítása szerint arról közel egy hónapos megérkezés után még nem tudva, az illetékeshez meg nem érkezve, az igazolási kérelmet el nem bírálva és az elbírálásról őt nem értesítve, a rendbíróság intézményét nem alkalmazva, az útbaigazítás megelőző intézkedését mellőzve, azonnal a legsúlyosabb kényszerintézkedést alkalmazták a megalázása céljából. A kihallgatást végző rendőr saját elmondása szerint még soha nem vezetett elő senkit így kihallgatás céljából, pedig sokkal megalapozottabb esetei voltak.

A panaszos álláspontja szerint minden olyan idézés esetében, amelyik később van kézbesítve, mint az idézés időpontja, az nem felel meg a hatályos törvényi és alkotmányos elveknek, és ezért nem tekinthető szabályos idézésnek, és ez egyértelműen az idézését kibocsátó hatóság hibája, amelyet újabb szabályos idézéssel köteles korrigálni és ezt az idézési hibát semmilyen formában nem lehet az idézett személynek felróni és a terhére értékelni. A panaszos esetében kétszer is történt ilyen rendőri hiba, amelyet a terhére próbál értékelni az eljáró rendőr és parancsnokai, így nevezetesen: 2016. október 28-án idézték meg 2016. október 25-ére, majd 2016. november 16-án idézték meg 2016. november 8-ára.

A panaszos véleménye szerint az ilyen rendőri idézési-kézbesítési hiba esetén, amikor szabálytalan az idézés, akkor az idézésnek képtelenség eleget tenni, (mert az időben való visszautazásra a jelenlegi földi-emberi világ tér-idő feltételei nem adnak lehetőséget). Ilyenkor nem kell az idézettnek „magát kimentenie” és nem kell igazolási kérelmet benyújtania sem, mert ilyen esetben nem az idézett, hanem maga a (korrigálandó és szabályosan újraküldendő) idézés késett el a kihallgatás időpontjáról az idézését kibocsátó hibájából a kihallgatása időpontjáig. A kimentési feladat és az igazolási kérelem alkotmányos jogintézménye a szabályos idézésekre vonatkozik és nem a rendőri intézkedési-kézbesítési hibák orvoslására.

A panaszos álláspontja szerint az esetében előforduló rendőri idézési-kézbesítési hiba miatt bekövetkező (kb. két hónappal történő) nyomozás elcsúszása semmilyen módon nem róható fel a meghurcolandó gyanúsítottaknak, és pláne nem jogosítja fel az eljáró rendőrt különböző (bosszú jellegű) rendőri túlkapásokra, mint a jelen esetben a törvényes igazolási kérelem ellenére annak elbírálása helyett egy törvénytelen elővezetetés, holott a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (továbbiakban: Be.) 60. § (1) és (2) bekezdés egyértelműen fogalmaz: „(1) Az eljárási cselekmények végzésekor az emberi méltóságot, az érintettek személyiségi jogait és a kegyeleti jogot tiszteletben kell tartani és biztosítani kell, hogy a magánéletre vonatkozó adatok szükségtelenül ne kerüljenek nyilvánosságra. (2) Ha e törvény a kényszerintézkedések alkalmazása esetén az érintett személy alkotmányos jogainak korlátozását megengedi, az ilyen cselekmény elrendelésének az egyéb feltételek megléte

mellett is csak akkor van helye, ha az eljárás célja kisebb korlátozással járó más cselekménnyel nem biztosítható.” Ilyen „kisebb korlátozásra” lett volna lehetőség például a szabályos idézés, a [...] Megyei Rendőrség gyakorlatának megfelelően telefonos felhívás révén történő egyeztetés, rendbírság, rendőri útba indítás, stb. A [...] Törvényszék hivatalos tájékoztatójában a birosag.hu honlapon az alábbi lehetőséget magyarázza: *„Az elővezetés alkalmazásának célja az érintettnek a hatóság elé állítása, vagy az eljárási cselekményen (pl. tárgyaláson) való részvételének a biztosítása a büntetőeljárás elhúzódásának megakadályozása végett. Az elővezetést az érintettnek a lakó-illetőleg tartózkodási helye szerint illetékes rendőrség hajtja végre általában a nap hatodik és huszonnegyedik órája között az elővezetést elrendelő határozat (ún. elővezetési parancs) alapján. A büntető ügyekben eljáró hatóságok akként is rendelkezhetnek, hogy a rendőr az elővezetés fogantatása helyett az érintett személy útba indulását ellenőrizze (ún. rendőri útba indítás).”*(<http://ugyfelcentrum.fovarositorvenyszek.birosag.hu/book/export/html/12>)

A panaszos esetében azért is kiemelten sérelmes ezen eljárási cselekmények alkalmazása, mert 11 éves polgármesteri tevékenysége miatt mára köztudott, hogy messze átlagon felüli aktivitással és elfoglaltsággal rendelkező, jogkövető polgármester és az ezzel összefüggő kiemelt közéleti felelősségvállalását méltányosan és rugalmasan kellene kezelni. Magát az előállítás eljárását azért tartja felháborítónak és becsületsértőnek, mivel jogkövető állampolgár létére, kiemelt közszereplőként mindenféle méltányosság nélkül úgy kezelték (olyan helyzetbe hozták) a szomszédjai előtt, mintha bűnöző lenne, akit rendőrökkel kell kihallgatásra hurcolni, mert el akar bújni az igazságszolgáltatás elől.

Felháborítónak és törvénysértőnek tartja, hogy a rendőrségen a 2016. december 16-án átvett igazolási kérelme 2017 január 9-én még nem jut el az ügy előadójához és ezen hihetetlen és érthetetlen rendőrségi visszaélés miatt az igazolási kérelme hiányában 2016. december 28-án elrendelnek, majd 2017. január 9-én végrehajtanak egy súlyos kényszerintézkedést és az előállítás idejében (2017. január 9.) az előállítását elrendelő rendőr még nem tud a 2016. december 16-án a rendőrségre hivatalosan megérkezett és átvett) igazolási kérelméről és a panaszos hívja fel a kolléganőjét, hogy pontosan tájékoztathassa az elővezetést elrendelő rendőr az elővezetés után értesült a közel egy szűk hónapja beadott igazolási kérelmükről, ha ezt akkor nem hozza a tudomására, akkor ő még ekkor sem tudja, hogy szabályos igazolási kérelem lett beadva. Ezt a súlyos törvény-és jogsértő mulasztást kéri kivizsgáltatni és a mulasztó hatósági személyek felelőssége vonását kezdeményezni.

Az igazolási kérelem a panaszos véleménye szerint:

- a) A Be. 65. § (2) bekezdése szerint a nyitva álló határidőn belül, szabályosan lett beadva.
- b) Az igazolási kérelem alapos volt, ugyanis egy a 15/1998. (IV. 30). NM rendelet 9. § (5) bekezdésének a) pontja szerinti nagyon fontos és halaszthatatlan hivatali kötelezettségének tett eleget, ugyanis ezen törvény *„Az éves szakmai tanácskozást minden év február 28-ig kell megszervezni és arra meg kell hívni a) a települési önkormányzat polgármesterét, a képviselő-testület tagját (tagjait) és a jegyzőt [...]”,* ugyanis

- c) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 14. § (3) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy a „*gyermekvédelmi rendszer működtetése állami és önkormányzati feladat.*”, valamint ugyanezen törvény
- d) 40. § (1a) bekezdése kimondja azt is, hogy a „*települési önkormányzat a gyermekjóléti szolgálatot önálló intézményként, szolgáltatóként vagy más intézmény szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegységként működteti.*”
- e) Ilyenkor a személyes jelenlét azért is nagyon fontos, mert ugyanezen törvény 15. § (6) bekezdése azt is kimondja, hogy „*a gyermekjóléti és gyermekvédelmi rendszerben foglalkoztatottakat – a külön jogszabályban meghatározott munkakörükkel összefüggésben – megilleti az a jog, hogy személyüket megbecsüljék, emberi méltóságukat és személyiségi jogaikat tiszteletben tartsák, tevékenységüket értékeljék és elismerjék.*”
- f) a Be. 65. § (4) bekezdése szerint pedig „*az igazolási kérelmet méltányosan kell elbírálni*”, melyet a nyomozó hatóság szintén elmulasztott, mert egyrészt el sem bírálta és utólag az elővezetés után pedig amikor „elbírált”, akkor valótlán indokok alapján nem méltányosan tette.

A panaszos felháborítónak és törvénytisztelőnek tartja, hogy a rendőrség az igazolási kérelemről tudomást sem véve előállította a kihallgatására (és ezzel a szomszédjai előtt bűnözőként kezelték), amely eljárásra az igazolási kérelmére tekintettel nem lett volna törvényes lehetőség, hiszen először az igazolási kérelme tárgyában kellett volna határozatot hoznia a rendőrségnek, csak utána rendelhette volna el az elővezetését. A 2016. december 16-án átvett igazolási kérelmet előbb mindenképpen el kellett volna bírálni és 2016. december 28-án nem az elővezetési parancsról kellett volna határozni, hanem az igazolási kérelem elbírálásáról.

A panaszos álláspontja szerint a jogalapot nélkülöző elővezetés enyhítése érdekében született utólag 2017. január 16-án az igazolási kérelem elbírálása nevű határozat. Ezzel kapcsolatban a panaszos súlyosan törvénytisztelőnek tartja azt, hogy azt nem a korábbi intézkedéseknek megfelelően törvényesen, hanem attól eltérően, a joghatás kiváltását nem igazolható és nem ellenőrizhető módon, nem tértivevényesen és nem (a korábbi intézkedésnek megfelelően) a megadott (idézési) laccímre [...], hanem egy véletlenszerű tartózkodási helyre [...], amelyet csak azért adott meg a rendőrségen, hogy a rendőrség vagy az ügyészség „bátor” bűnöző rétege mindenáron sokadszor meg akarja hurcolni, akkor tudja az összes fellelhető esetleges elérhetőségét is.

A panaszos felháborítónak és sérelmesnek tartja, hogy rögtön a legszigorúbb intézkedést foganatosították vele szemben, ezzel megsértve az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésében biztosított és minden állampolgárt megillető, a jóhiszemű és tisztességes eljáráshoz való jogát (illetve az ártatlanság vélelmét is), mert az Alaptörvény szerint „*Mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részrehajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.*”

Álláspontja szerint azzal, hogy törvénytisztelő módon: rendőri idézési hibákat elkövetve, azokat megbosszulva, a fokozatosság elvét mellőzve, a szabályosan beadott alapos igazolási kérelem eltüntetésére és az iratokhoz való csatolásának közel egy hónapig történő késlekedése az

elővezetés „elrendelhetőségének” céljából, az elővezetési határozat megszületését követően utólag elbírált igazolási kérelme, a rendőrségi útba indítás elmulasztása, stb. nem a rendőrség 30/2011. (IX. 22) BM rendelet a rendőrség szolgálati szabályzatáról (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) és a Be. szerint járt el az esetében, ezzel pedig megsértette a panaszos emberi méltóságát és becsületét.

2) A panaszos mellékelte a [...] bü. számú ügyben 2016. október 11-én kelt gyanúsított-i idézésről szóló levelet, amelyben a panaszost 2015. október 25-én 10 órára idézték a [...] 5-7. szám alatti 204-es számú hivatali helyiségbe a Be. 67. § (1) bekezdésének az első mondata alapján.

A panaszost, mint gyanúsítottat kívánták meghallgatni a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 277. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagy nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértés vétségének és más bűncselekmények elkövetésének a megalapozott gyanúja alapján.

A panaszos részére az idézést 2016. október 13-án adta postára a rendőrség, a panaszos [...] 1. számú levelezési címére, amelyet 2016. október 28-án vettek át a dátumbélyegző pecsétjének tanúsága szerint.

3) Szintén ugyanebben az ügyben, ugyanezen bűncselekmények elkövetésére vonatkozó megalapozott gyanú alapján, ugyanazon helyre szól a panaszos gyanúsítottkénti idézése, amelyet 2016. október 25-én kelt levélben rendelték el 2016. november 8-án 9 órai időpontra.

Az idézéshez csatolt borítékon fellelhető információk szerint az idézést a panaszos előző pontban ismertetett címére kézbesítették. A rendőrség 2016. október 26-án adta postára az idézést, amely a panaszos címen 2016. november 16-án érkezett meg az érkeztető időbélyegző lenyomata szerint.

4) A panaszos egy harmadik számú idézést is mellékelte a beadványához. Az idézés 2016. november 15-én kelt, ugyanazon bűnügy és ugyanazon bűncselekmények elkövetésére vonatkozó megalapozott gyanú szerinti gyanúsítottkénti kihallgatásra szól, 2016. december 15-én 8 óra 30 percre, ugyanarra a helyre.

Az idézést a rendőrség 2016. november 16-án adta postára a panaszos részére feladott idézésekkel megegyező címre. A panaszos a levelet, az érkeztető bélyegző szerint 2016. december 5-én vette át.

5) A panaszos mellékelte a 2016. december 13-án kelt igazolási kérelméről szóló levelet, amelyben előadta, hogy a [...] bü. számú ügyre hivatkozással tájékoztatja a rendőrséget, hogy a 2015. december 15. napjára kitűzött kihallgatáson részt venni nem tud, mivel ezen a napon a mellékelten is csatolt szakmaközi megbeszélésen vesz részt.

A levélhez mellékelte a tértivevény tanúsága szerint M. Zs. a rendőrség meghatalmazásában 2016. december 16-án átvette az igazolási kérelmet.

6) A panaszos a Testület rendelkezésére bocsátotta a 2016. december 28-án kelt, az elővezetését elrendelő határozatot.

A Btk. 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő és büntetendő hivatalos személy sérelmére elkövetett becsületsértés vétsége és más bűncselekmények elkövetésének a megalapozott gyanúja miatt a panaszos ellen indított ügyben a panaszos elővezetését a Be. 162. § (2) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 69. § (1) bekezdés rendelkezéseire rendelték el. A panaszost a [...] Rendőrkapitányság [...] út 5-7. szám 204-es számú hivatali helyiségébe 2017. január 9-én 8 óra 30 percre kérte Dr. V. F. r. alezredes osztályvezető előállítani. Az elővezetés végrehajtásával a [...] Rendőrkapitányságot bízta meg.

A határozat indokolása szerint a [...] Rendőrkapitányság a fenti ügyszámon eljárást folytat a panaszossal szembe, aki a nyomozóhatóság több szabályszerű idézésére az eljárás során nem jelent meg.

Az érintett nyilatkozata mezőnél a panaszos aláírásával hitelesítetten 2017. január 9-én kijelentette, hogy a határozatot vele szóban közölték, illetőleg abból egy példányt átvett. A határozat ellen panasszal él.

7) A panaszos végezetül a beadványához csatolta a 2017. január 16-án kelt igazolási kérelmét elutasító határozatot.

A Btk. 227. § (1) bekezdésbe ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő nagy nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértés vétségének és más bűncselekmény elkövetésének a megalapozott gyanúja miatt a panaszos által benyújtott és a [...] Rendőrkapitánysághoz elektronikus úton 2016. december 19-én érkezett igazolási kérelemnek a Be. 66. § (1) bekezdése alapján – figyelemmel a Be. 66. § (2) bekezdésének a) pontjára – elutasították. A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a kézhezvételtől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozóhatósághoz lehet benyújtani.

A határozat indokolása szerint a [...] Rendőrkapitányság a fenti ügyszámon eljárást folytat a panaszossal szemben, aki a nyomozóhatóság több szabályszerű idézésére az eljárás során nem jelent meg. A gyanúsítottat a rendőrség kihallgatásra elsőként 2016. október 25-én 10 órára idézte. Az idézés kézbesítése postai úton történt. A panaszos az idézés alapjául szolgáló gyanúsított kihallgatásra nem jelent meg, igazolási kérelmet sem nyújtott be, magát nem mentette ki. A panaszost gyanúsított kihallgatásra második alkalommal 2016. november 8-án 9 órára idézte. Az idézés kézbesítése postai úton történt. A panaszos az idézés alapjául szolgáló gyanúsított kihallgatásra nem jelent meg, igazolási kérelmet nem nyújtott be, magát nem mentette ki. Harmadik alkalommal 2016. november 15-én 10 órára idézte a rendőrség a panaszost. Az idézés kézbesítése személyesen történt. A panaszos az idézés alapjául szolgáló gyanúsított kihallgatásra nem jelent meg. Utólag telefonon a kolléganője útján mentette ki magát, majd később írásban igazolási kérelmet nyújtott be a [...] Rendőrkapitánysághoz, hogy azért nem jelent meg a kihallgatáson, mivel [...] -en egy konferencián tartózkodik. Az igazolási kérelmet a [...] Rendőrkapitányság elfogadta, és ezt követően negyedjére is beidézte őt. A gyanúsítottat a rendőrség kihallgatásra negyedik alkalommal 2016. december 15-én 8 óra 30 percre idézte. Az idézés 2016. november 15-én kelt és annak kézbesítése postai úton

történt, de azt csak harmadik kézbesítési kísérlet után vettek át 2016. december 5-én. A kihallgatásra a panaszos nem jelent meg. A mulasztással kapcsolatban postai úton újabb írásbeli igazolási kérelmet nyújtott be a rendőrséghez.

Az igazolási kérelmet 2016. december 14-én adták fel az [...] -i postán, ami a Központi Érkeztető Rendszerbe került és onnan a [...] Rendőrkapitánysághoz késve, csak 2016. december 19-én érkezett meg elektronikus úton. Az igazolási kérelemben a panaszos arra hivatkozott, hogy azért nem tud megjelenni a 2016. december 15-én 8 óra 30 perckor tervezett kihallgatáson, mivel azon a napon 9 órai kezdettel [...] a Polgármesteri Hivatal dísztermében a [...] Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ által megtartott szakmaközi megbeszélésen kíván részt venni, amely rendezvényre őt meghívták.

Az igazolási kérelmet a [...] Rendőrkapitányság nem fogadja el, annak nem ad helyt. Ennek oka az, hogy a 2016. december 15-én 8 óra 30 perckor tervezett kihallgatásra a megjelenés kötelező lett volna, akárcsak a korábbi három másik idézésre. A panaszos az igazolási kérelmében arra hivatkozott, hogy a kötelező megjelenés alapjául szolgáló gyanúsított kihallgatás helyett, egy másik olyan rendezvényen kíván részt venni, ahol a megjelenés egyébként nem kötelező.

Az igazolási kérelmet a Be. 65. § (4) bekezdése alapján méltányosan el kell bírálni. A nyomozóhatóság a méltányosságát gyakorolta a nyomozás során a terhelttel szemben, hiszen az első két kihallgatás elmulasztása miatt semmilyen reakció nem történt a terhelt részéről, ezzel szemben a rendőrség részéről szankció nem történt. A harmadik idézésre történő meg nem jelenés miatt benyújtott igazolási kérelmét is elfogadta a nyomozóhatóság. A negyedik kihallgatás tervezett időpontjában történő meg nem jelenés okaként – a legnagyobb méltányosság mellett sem – fogadható el az az indok, hogy azért nem jelenik meg a panaszos a kihallgatásán, mivel egy olyan rendezvényen kíván részt venni, ahol egyébként a megjelenés nem kötelező.

A kihallgatáson kötelező megjelenni, a mulasztással kapcsolatban pedig a törvény által nevesített szankcióknak van helye.

A panaszos az idézését a kihallgatás előtt 10 nappal átvette. Amennyiben mindenképpen részt akart venni [...] Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ által megtartott szakmaközi megbeszélésen, lehetősége lett volna kezdeményezni azt, hogy a megbeszélését egy későbbi időpontban tartsák meg, mivel hivatalos kötelességének kell eleget tennie.

Az igazolási kérelemnek a nyomozóhatóság ezen okok miatt nem adott helyt és élt a Be. 69. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a (2) bekezdés alapján nevesített elővezetéssel, mint kényszerintézkedéssel szemben.

A panaszos a határozatot 2017. január 19-én vette át.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A [...] Rendőrkapitányság vezetője 2017. március 2-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a [...] Rendőrkapitányság a fenti ügyszámon eljárást folytat a Btk. 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő hivatalos személy sérelmére, nagy nyilvánosság előtt elkövetett becsületsértés vétségének és más bűncselekmény elkövetésének a megalapozott gyanúja miatt a panaszos ellen, aki [...] település polgármestere az alábbi tényállás alapján.

A Testület a folyamatban lévő nyomozás érdekében tekintettel a büntetőeljárás eddig feltárt tényeinek ismertetésétől eltekint. A Testület a panasz elbírálása szempontjából releváns körülményeket emeli ki.

Az ügyben a nyomozást a [...] Rendőrkapitányság rendelte el 2016. július 28-án, aminek a vezetője kizárási indítványt terjesztett elő, amelynek a [...] Megyei Rendőr-főkapitányság helyt adott és a nyomozás lefolytatására a [...] Rendőrkapitányságot jelölte ki. A [...] Rendőrkapitányság a nyomozás során a tényállást a szükséges mértékben felderítette, a bizonyítékokat beszerezte és 2016. októberére a panaszossal szemben fennálló gyanú megalapozottá vált. Az alábbiakban részletezettek szerint többszöri eredménytelen gyanúsított idézést követően a panaszos gyanúsított kihallgatására 2017. január 9-én került sor a [...] Rendőrkapitányságon. A gyanúsított ezt követően beadványok és panaszlevelek sorozatát juttatta el a rendőrséghez, amelyekkel kapcsolatosan a szükségesnek tartott intézkedéseket megtették. A terhelt ezen túlmenően kizárási indítványt terjesztett elő a teljes [...] Megyei Rendőr-főkapitányság és a [...] Megyei Főügyészség ellen is. A panaszok egy részének ügyészi elbírálása megtörtént, illetve a kizárási indítványainak az elbírálása még jelenleg is folyamatban van.

A terhelt panaszbeadvánnyal fordult a Testülethez. A Testületnek egy 2017. január 17-ei keltezésű, 4 oldalas panaszbeadványt írt. Ebben több ponton keresztül taglalta azt, hogy az elővezetésével a rendőrség álláspontja szerint „milyen törvénytelenégeket” követett el. A Testület a hozzá érkezett beadványát az Ellenőrzési Szolgálat közvetítése útján megküldte a [...] Rendőrkapitányságnak adatkérés miatt.

A panaszost a [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának ügyben eljáró előadója B. Cs. r. szds. első alkalommal 2016. október 11-én kelt [...] számú gyanúsított részére szóló alakszerű idézéssel 2016. október 25. napjának 10 órájára idézte be a [...] Rendőrkapitányságra kihallgatás céljából. Az idézés kézbesítése postai úton történt. Az irathoz kapcsolódó tértivevény szerint a gyanúsított lakcímén (értesítési címén) a postai kézbesítő az iratról értesítőt helyezett el; első alkalommal 2016. október 15-én, majd a második alkalommal 2016. október 21-én, végül az iratot meghatalmazottnak kézbesítette 2016. október 28-án. A panaszos miután az iratot kézbesítették eljárásjogi pozíciójáról és a hatóság személyével kapcsolatos azon szándékáról, miszerint büntetőügyben gyanúsítottként kívánja kihallgatni vélhetően tudomást szerzett, ennek ellenére a hatóság irányába semmiféle együttműködési hajlandóságot nem mutatott, az idézés késedelmes átvételének okára vonatkozó tájékoztatást nem adott, a hatósággal való kapcsolatfelvételre nem törekedett.

Az ügyben eljáró előadó második alkalommal 2016. október 25. napján kelt [...] bü. számú gyanúsított részére szóló alakszerű idézéssel 2016. november 8. napján 9 órára idézte be a [...] Rendőrkapitányságra kihallgatás céljából. Az idézés kézbesítése postai úton történt. Az irathoz kapcsolódó tértivevény szerint a gyanúsított lakcímén (értesítési címén) a postai kézbesítő az iratról kézbesítési értesítőt helyezett el; első alkalommal 2016. október 28.

napján (megjegyzendő, hogy ugyanazon a napon, amelyen az elsőként kibocsátott idézést kézbesítése sikeresen megtörtént), majd a második alkalommal 2016. november 8. napján, végül az iratot meghatalmazottnak kézbesítette 2016. november 16. napján. A panaszos a hatóság irányába semmiféle együttműködési hajlandóságot nem mutatott; továbbra sem az idézés késedelmes átvételére vonatkozóan tájékoztatást nem adott, a hatósággal való kapcsolatfelvétellel nem törekedett.

A fentiekben részletezett két idézés kapcsán tehát álláspontjuk szerint nem történt „rendőri hiba”, az idézések a kihallgatások tervezett határnapjai előtt időben elkészültek és postai továbbításuk is megtörtént, a kézbesítések elhúzódásának a rendőrségen kívül álló pontos oka előttük nem ismeretes.

Az ügyben eljáró előadó harmadik alkalommal olyan módon idézte a panaszost, hogy 2016. október 28. napján kelt átiratával megkereste a terhelt lakhelye szerint illetékes [...] Rendőrőrsöt és annak parancsnokát arra kérte, hogy az őrs munkatársaival a mellékelt 2016. év november hónap 15. napján 10 órára szóló [...] bü. számú alakszerű idézést a gyanúsított részére kézbesítse. Az átiratban foglalt kérésnek megfelelően az idézés kézbesítése a panaszos kezébe 2016. november 8. napján megtörtént. Az idézett az irat átvételét saját kezű aláírással és keltezéssel igazolta. A gyanúsított az idézésben szereplő időpontban ezen alkalommal sem jelent meg, távolmaradását előzetesen nem mentette ki. A kihallgatás határnapján egy magát a gyanúsított munkatársaként bemutató hölgy telefonon értesítette az ügy előadóját, hogy a panaszos egy [...] -i konferenciára utazott és a kihallgatásra nem fog megjelenni. Ezt követően a panaszos 2016. november 16. napján keltezett és a KÉR által 2016. november 21-én érkeztetett beadványt juttatott el a rendőrséghez, amelyben arról adott tájékoztatást (egyébként egy korábbi, 2016. október 25. napjára szóló idézés számára hivatkozva), hogy 2016. november 15. napján [...] -en „Eredetvédelem a termelők szolgálatában” címmel rendezett konferencián tartózkodott. A gyanúsított az általa „igazolásnak” nevezett, az elmulasztott határnap után a KÉR rendszerbe 5 nappal érkeztetett beadványban az elmulasztott cselekmény pótlására vonatkozóan nyilatkozatot, javaslatot nem tett, vétlenségét nem valószínűsítette, azaz nem tájékoztatta a rendőrséget arról, hogy miért élvezett prioritást az említett konferencia szemben a gyanúsított törvényi kötelezettséggel, egyéb módon a rendőrséggel való kapcsolatfelvétellel nem törekedett.

Az ügyben eljáró előadó negyedik alkalommal 2016. november 15. napján kelt [...] bü. számú gyanúsított részére szóló alakszerű idézéssel 2016. december 15. napjának 8 óra 30 percére idézte be a [...] Rendőrkapitányságra kihallgatás céljából. Az idézés kézbesítése postai úton történt. Az irathoz kapcsolódó tértivevény szerint a gyanúsított a lakcímén (értesítési címén) a postai kézbesítő az iratról értesítőt helyezett el első alkalommal 2016. november 18. napján, majd második alkalommal 2016. november 25. napján, végül az iratot meghatalmazottnak kézbesítette 2016. december 5. napján, azaz 10 nappal a kihallgatás tervezett napja előtt. A panaszos a kitűzött időre a [...] Rendőrkapitányságon nem jelent meg, előzetesen magát semmilyen módon nem mentette ki, a gyanúsított kihallgatása ismételtlen megghiúsult. A gyanúsított 2016. december 13. napján keltezett, 2016. december 14. napján [...] -ről postázott és a KÉR által 2016. december 16. napján érkeztetett beadványt juttatott el a rendőrséghez, miszerint a kihallgatáson részt venni nem tud, mert szakmaközi megbeszélésen vesz részt. Mellékelte a [...] Szociális és Gyermekjóléti Szolgáltató Központ [...] -i Intézményegysége 2016. november 10. napján kelt tájékoztató levelét, amelyben értesítették, hogy előreláthatólag december 15-én szakmaközi megbeszélést tartanak. A gyanúsított az elmulasztott határnap után a KÉR rendszerbe egy nappal érkezett, majd a [...]

Rendőrkapitányság elektronikus rendszerébe 2016. december 19. napján érkezett és iktatott beadványban az elmulasztott cselekmény pótlására vonatkozóan nyilatkozatot, javaslatot nem tett, véltenséget nem valószínűsítette, azaz nem tájékoztatta a rendőrséget arról, hogy miért élvezett prioritást az említett szakmaközi megbeszélés szemben a gyanúsított i törvényi kötelezettséggel, egyéb módon a rendőrséggel való kapcsolatfelvételre nem törekedett.

A [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya 2016. december 28. napján kelt [...] bü. számú határozatával a panaszos elővezetését rendelte el 2017. január 9. napjának 8 óra 30 percére a [...] Rendőrkapitányság hivatali helyiségébe gyanúsított kihallgatás céljából.

A panaszos a gyanúsított felelősségre vonás ellen és az elővezetés elrendeléséről rendelkező határozat ellen is panaszt jelentett be. A [...] Járási és Nyomozó Ügyészség gyanúsított felelősségre vonás elleni panaszát [...] számú 2017. január 24. napján kelt, míg az elővezetést elrendelő határozat elleni panaszát [...] számú ugyancsak 2017. január 24. napján kelt határozataival, mint alaptalant utasította el.

A [...] Rendőrkapitányság 2017. január 16. napján kelt [...] bü. számú határozatával a gyanúsított igazolási kérelmének elutasításáról határozott, a határozat ellen a gyanúsított szintén panaszt jelentett be, ennek elbírálása még nem történt meg, mert a terhelt egyidejűleg a Megyei Főügyészség ellen elfogultsági kifogást is bejelentett.

A gyanúsított által kifogásolt fentebb jelölt elővezetésről szóló határozat meghozatalára azért került sor, mert álláspontjuk szerint az elővezetés törvényi feltételi mind a 2016. november 15. napjáró szóló gyanúsított idézés határnapját követően, mind pedig a 2016. december 15. napjára szóló gyanúsított idézés határnapját követően külön-külön is fennálltak.

A Be. 67. § (1) bekezdés alapján a nyomozó hatóság idézi azt, akinek a jelenléte az eljárási cselekményeknél kötelező. Akit megidéztek köteles az őt megidéző nyomozó hatóság előtt megjelenni. A (2) bekezdés szerint az idézés írásban, illetőleg más alkalmas eszközzel vagy a nyomozó hatóság előtti személyes megjelenés alkalmával szóban történik.

A Be. 70. § (1) bekezdés alapján a nyomozó hatóság hivatalos iratának az érintett személy részére kézbesítése történhet többek között személyesen, illetve posta útján.

A Be. 69. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a terhelt az idézés ellenére nem jelenik meg és előzetesen, mielőtt az akadály tudomására jut, haladéktalanul, vagy ha ez már nem lehetséges az akadály megszűnése után nyomban, alapos okkal nem igazolja, a terhelt elővezetése rendelhető el.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy [...] község polgármesterét, a panaszost a [...] Szociális és Gyermekejóléti Szolgáltató Központ [...] -i Intézményegysége 2016. december 2. napján, 2016. december 15. napjának 9 órájára meghívta; a panaszoshoz pedig 2016. november 10. napján levelet írt „Tájékoztató szakmaközi megbeszélésről”, amelyben kérte a polgármestert, hogy a hivatal részéről az Árpád termet a rendezvény helyszínéül – a korábbiakhoz hasonlóan – az intézményegység rendelkezésére bocsássa.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a panaszos a szakmaközi megbeszélésről, amely egy időpontra esett a gyanúsított kihallgatás időpontjával már 2016.

november 10. napján értesült, hiszen kérték a rendezvény helyszínéül szolgáló Árpád teremnek a rendelkezésre bocsátását, illetve a 2016. december 2. napja keltezésű „Tisztelt Polgármester Úr!” megjelölésű meghívót 2016. december 3. napján [...] Község Önkormányzata átvette.

Ezen körülmény figyelembevételével – a fentebb hivatkozott ügyészi határozattal is alátámasztott – álláspontjuk szerint megállapítható, hogy a panaszos határnapra történt idézéseken való meg nem jelenéssel kapcsolatban előzetesen, mihelyt az akadály tudomására jutott haladéktalanul és alapos okkal nem igazolta a nyomozó hatóság felé azt, hogy miért nem tud megjelenni a gyanúsított kihallgatáson. A panaszos törvényi kötelezettségének nem tett eleget, ezzel szemben egy olyan rendezvényen vett részt, ahol egyébként a megjelenése nem volt kötelező.

A panaszos igazolási kérelmét a rendőrség a nyomozás törvényes határidején belül elbírálta, a mulasztás jogkövetkezményeinek alkalmazását a törvény az álláspontjuk szerint nem köti az igazolási kérelem elbírálásához csak a szabályszerű idézés ellenére való meg nem jelenés és előzetes, haladéktalan, alapos okkal való kimentés hiányához és ez elbírálásra a törvény határidőt nem szab. A [...] bü. számú erről rendelkező határozatot a panaszos átvette, azzal kapcsolatos jogorvoslati lehetősége biztosított volt, amelyet az is tanúsít, hogy a határozat ellen élt panasszal.

A panaszos elővezetését a [...] Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának [...] bü. számú elővezetési határozata alapján hajtotta végre a [...] Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály KMB Alosztályának 4 munkatársa. Az elővezetést fogantató kollégákkal az ügy előadója B. Cs. r. szds. az elővezetést követően szóban egyeztetett arról, hogy a panaszosnak milyen tájékoztatást adtak az elővezetés végrehajtása során. Az intézkedő rendőrök azt közölték, hogy az intézkedés kezdetén átadták az elővezetési határozat egy példányát a panaszosnak, ezen felül közölték vele az intézkedés okát és jogalapját is. Szóban felvilágosították továbbá az elővezetett az elővezetés során a magatartási szabályokról.

Az elővezetést a [...] utca 30. szám alatti helyről hajtották végre az intézkedő rendőrök. Az intézkedés kezdete 2017. január 9-én 6 óra 25 perc volt. Ezt követően a panaszost a [...] Rendőrkapitányságra szállították 8 óra 15 percre. A kihallgatására 8 óra 55 perctől került sor, ami 9 óra 32 percig tartott. A panaszos ezt követően távozott a [...] Rendőrkapitányság épületéből. A panaszossal szemben a gyanúsított kihallgatáson és a bűnügyi nyilvántartásba-vételén kívül más érdemi nyomozati cselekményt nem hajtottak végre.

Az elővezetés célja az volt, hogy a panaszos kihallgatását fogantatósi lehessen, mivel a fentebb említett okok miatt arra addig nem kerülhetett sor. Még megkeresés útján sem kerülhetett volna sor a kihallgatás végrehajtására, mert a [...] Rendőrkapitányságot az elfoglaltsági indítvány benyújtását követően kizárták a büntetőeljárásból.

Az intézkedés jogalapja a Be. 69. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 34. § (1) bekezdése, valamint a Szolgálati Szabályzat 33. § (1) bekezdése volt.

Mivel az elővezetést a [...] Rendőrkapitányság Közrendvédelmi és Határrendészeti Osztály KMB Alosztályának munkatársai hajtották végre, így a panaszosnak az elővezetés során

tanúsított magatartását csak a kényszerintézkedést foganatosító rendőrök jelentéseiből ismerik. A kényszerintézkedést foganatosító kollégák elmondása szerint a panaszos az elővezetés során együttműködő volt, nem tanúsított semmilyen provokatív vagy erőszakos magatartást, nem szegült ellen a rendőri intézkedésnek.

Amint viszont behozták a [...] Rendőrkapitányságra már az épületbe történő belépést követően ordítózni kezdett. A második emeletre felhozták és leültették a folyosóra a kihallgatás előtt. Eközben olyan hangerővel kiabált, hogy a kapitányság dolgozói a földszinttől a második emeletig kijöttek a folyosókra, magatartása zavarta a párhuzamosan végrehajtott kihallgatásokat és az egyéb folyamatban lévő hivatali ügyintézkedést. A panaszos azt kiabálta, hogy a [...] Rendőrkapitányság és B. Cs. r. szds. brutális rendőri visszaéléseket követ el és törvénytelenül jár el vele szemben, amiért őt elővezette. Azzal fenyegetőzött, hogy az ügy előadója úgyis a youtube.com video megosztó portálon találja magát hamarosan, ahol majd lelepleződik és fel is fogja jelteni őt minden fórumon, ahol csak lehetősége lesz. A gyanúsított vázolt magatartása hosszú percekig tartott és ez csak akkor csillapodott le, amikor leült a kihallgató székbe a videokamera elé, amely rögzítette a vallomását. Itt említendő meg az is és jól jellemzi a panaszos magatartását, hogy a későbbi nyomozás során olyan panaszlevelek sorozatát juttatta el a nyomozóhatósághoz, amellyel szándékosan sértegeti az egész rendőri hivatást és az egész rendőri szervezetet is, valamint az ügyben dolgozó előadó becsületérzetét.

A parancsnok ezt követően részletesen beszámol a rendőrséget sértő, panaszos által megírt levelekről. Figyelemmel arra, hogy ezen információk a panaszos kifogásának az elbírálása során irrelevanciával bírnak, így azok ismertetésétől a Testület eltekint.

[...] Az elővezetést foganatosító rendőrök részéről a gyanúsított együttműködése miatt nem volt szükség rendkívüli intézkedésre. A [...] Rendőrkapitányságon a hangoskodó gyanúsított a fentebb leírtak szerint kihallgatásának megkezdésére lecsillapodott. A vele szemben intézkedő előadó a kihallgatás előtt és annak során is mindvégig maximális toleranciát és udvariasságot tanúsított betartva a hivatali érintkezés szabályait a vele szemben arrogánsan fellépő terhelttel szemben.

A kapitányságvezető ezt követően a panaszos által, a büntetőeljárás során előterjesztett panaszait részletezi a releváns ügyészégi határozatokra hivatkozva. Figyelemmel arra, hogy ezen részek a panasz elbírálásához érdemi információkat nem nyújtanak, így azok részletes ismertetésétől a Testület eltekint.

[...] A panaszos a Testülethez benyújtott panaszában is még sérelmezte azt, hogy az igazolási kérelmet elutasító határozat nem tértivevényesen került feladásra, illetve az a [...] utca 35. szám alatti címre lett kézbesítve. Tértivevény azon okból nem került a kézbesített irat esetében a kézbesítésnél a „küldemény típusa” nem a tértivevényes küldemény, hanem a hagyományos küldemény megnevezés beállításán maradt. A panaszost emiatt azonban hátrány nem érte, hiszen a küldeményt megkapta. Ezt bizonyítja az is, hogy panasszal élt a határozatban foglaltakkal szemben. A küldemény azért került az [...] utca 35. szám alatti címre kézbesítésre, mert a korábban az állandó lakcímre küldött hivatalos iratok a polgármesterhez nem jutottak el kellő időben, és ezt a címet ő maga adta meg egyik elérhetőségének.

A panaszossal szemben az elővezetésén és a kihallgatáson kívül más nyomozati cselekményt nem végeztek az eljárás során.

A gyanúsított által meghatározott kifogások és panaszok álláspontjuk szerint alaptalanok. Megítélésük szerint olyan rágalmakként értékelhetők, amelyek a külvilág felé azt hivatottak mutatni, hogy a rendőrség a hatalmi pozíciójával visszaél, ellenben éppen a gyanúsított az, aki nem tartotta be a rá vonatkozó törvényi köteleességeket, az eljárást hátráltatja.

2) A rendőrség mellékelte az első 2016. október 11-én kelt és 2016. október 25-én 10 órára szóló idézés kézbesítéséről a tértivevényt. Ennek tanúsága szerint 2016. október 15-én helyezték el a küldeményről szóló értesítést, majd 2016. október 21-én a másodikat és végül 2016. október 28-án sikeresen kézbesítésre került az idézés P. A. (meghatalmazott) részére.

3) A rendőrség mellékelte a második 2016. október 25-én kelt és 2016. november 8-án 9 órára szóló idézés kézbesítéséről a tértivevényt. Ennek tanúsága szerint 2016. október 28-án helyezték el a küldeményről szóló értesítést, majd 2016. november 8-án a másodikat és végül 2016. november 16-án sikeresen kézbesítésre került az idézés P. A. (meghatalmazott) részére.

4) A rendőrség megküldte a 2016. november 8-án kelt, az [...] Rendőrőrs parancsnokának címzett levelet. Dr. V. F. r. alezredes ebben tájékoztatta az őrsparancsnokot, hogy a [...] Rendőrkapitányság eljárást folytat a Btk. 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő becsületsértés vétségének és más bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt a panaszos, [...]i polgármester ellen. A panaszt a rendőrség kihallgatás céljából 2016. október 25-ére és 2016. november 8-ára is szabályosan idézte a [...] Rendőrkapitányságra, de a terhelt egyik alkalommal sem jelent meg. Még az elővezetés elrendelésének a megfontolása előtt kéri az [...] Rendőrőrsöt, hogy a 2016. november 15-ére szóló újabb idézést a panaszos részére még a mai, vagy legkésőbb a holnapi napon személyesen kézbesítsék és az átvételt igazoló irat másolatát a [...] Rendőrkapitányságnak faxon megküldeni szíveskedjenek.

5) A rendőrség mellékelte a panaszos 2016. november 8-án kelt, 2016. november 15-én 10 órára szóló idézését, amelyet a panaszos 2016. november 8-án aláírásával hitelesítetten átvett. Az átvétel tényét saját kézírásával vezette rá az idézésre.

6) A rendőrség a Testület rendelkezésére bocsátotta azt a 2016. november 15-én kelt, B. Cs. r. szds. által rögzített hivatalos feljegyzést, amely azt tartalmazza, hogy a panaszos a mai napra tervezett kihallgatáson sem jelent meg. A gyanúsított előzetesen nem mentette ki magát, hanem helyette a P. A., a „meghatalmazottja” hívta fel a rendőrt ma, hogy a polgármester egy [...]i konferencián tartózkodik, ezért nem tudott megjelenni a kihallgatáson.

7) A panaszos 2016. november 16-án kelt levelében tájékoztatta az előző 6) pontban ismertetett távolmaradásáról immáron írásos formában a rendőrséget. A panaszos előadta, hogy a 2016. november 15-ei távolmaradásának az oka – ahogyan azt a kolléganője is jelezte a telefonban –, hogy [...]en tartózkodott egy „Eredetvédelem a termelők szolgálatában” elnevezésű konferencián.

8) A rendőrség ezt követően mellékelte a panaszos gyanúsított kihallgatására szóló negyedik idézését. Az idézés 2016. november 15-én kelt és 2016. december 15-én 8 óra 30 percre szól.

A mellékelt térítvevény tanúsága szerint az első kézbesítésről szóló értesítő 2016. november 18-án került elhelyezésre, majd a második 2016. november 25-én, végül 2016. december 5-én P. A. (meghatalmazott) átvette a dokumentumot.

9) A rendőrség mellékelte az elővezetés (kísérés) végrehajtásáról szóló jelentést.

A [...] Rendőrkapitányság, mint elrendelő az általa folytatott rendőrség eljárásban hozott [...] bü. számú határozata alapján a panaszost az Rtv. 34. § (1) és (2) bekezdések, valamint a Szolgálati Szabályzat 33. § (1) és (2) bekezdések figyelembevételével a [...] utca 30. számról a [...] út 5-7 szám alá vezette elő/kísérte a rendőr.

A panaszossal szemben az elővezetés végrehajtása során az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja szerint igazoltatást, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján ruházátvizsgálatot hajtott végre az intézkedő rendőr.

Az elővezetést 4 fő rendőr, összesen 3 munkaórán hajtotta végre. A panaszossal szemben a 71/2014. (XII. 19.) BM rendelet 2. § és 3. § alapján 54 km megtétele miatt 9250 Ft költségátalány és további 1450 Ft, összesen 10700 Ft megállapításának van helye. A megállapított összeg mértéke 25 km felett a 26. km-től kezdve 50 Ft/km és az elővezetés 2 óra időtartamot meghaladva a 3. órától kezdve a foganatosításban részt vevő hatósági személyek számához mérten óránként 2000 Ft/óra/fő az elővezetett személlyel ténylegesen megtett távolságot és a foganatosítás időtartama szempontjából – szükség esetén – az elővezetés foganatosításának helyére történő utazással töltött időt is alapul véve. Az elővezetés megkezdésének az időpontja 2017. január 9. 6 óra 25 perc.

Az esemény rövid leírása szerint a rendőr a szolgálata teljesítése során a fenti napon és időben [...] út 30. szám alatti ingatlan előszobájában igazoltatta a panaszost. Az intézkedésre azért került sor, mivel a [...] Rendőrkapitányság 2017. január 3-án kelt [...] bü. számú határozatában a panaszos elővezetését rendelte el 8 óra 30 percre a [...] Rendőrkapitányságra. Az intézkedést a [...] frsz-ú személygépkocsival hajtották végre, amely során 54 km került felhasználásra, így 10700 Ft elővezetési költség merült fel.

Az Rtv. 18. § (1) bekezdés alapján az elővezetett a hozzátartozója/képviselőjének kiértesítését nem kérte.

10) Az elővezetés/kísérés és kényszerítő eszköz alkalmazásáról szóló parancsnoki vélemény és kivizsgálás elnevezésű dokumentumban a parancsnok az elővezetés végrehajtását az Rtv., illetve a Szolgálati Szabályzat alapján megvizsgálta és megállapította, hogy az szakszerű és arányos volt.

11) A panaszos nyilatkozatában, aláírásával hitelesítetten kijelentette, hogy a Szolgálati Szabályzat 34. § (1) bekezdés értelmében az elővezetési határozat egy példányát – annak ismertetését követően – átvette; a jogorvoslati jogaira vonatkozó tájékoztatást az Rtv. 92. § és 93. § alapján megkapta; a vele szemben alkalmazott intézkedéssel szemben panasszal nem él; a rendőri intézkedés során sérülése nem keletkezett; orvosi ellátásban nem részesült.

12) A rendőrség mellékelte a panaszos gyanúsított kihallgatásáról készült jegyzőkönyvet, amelyet 2017. január 9-én 8 óra 55 perc és 9 óra 32 perc között rögzítettek. Figyelemmel a

folyamatban lévő nyomozás érdekére és arra, hogy az abban foglaltak a panaszeljárás lefolytatása szempontjából érdemi, új információt nem tartalmaznak, így a jegyzőkönyvben foglaltak ismertetésétől a Testület eltekint.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos Rtv., valamint a Szolgálati Szabályzat rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A Testületnek első körben a saját hatáskörét kellett megállapítania, hiszen a panaszos beadványában olyan kifogásokat is a Testület tudomására hozott, amelyek a hatásköri szabályok vizsgálatát vonták maguk után. A panaszos elsősorban az elővezetését kifogásolta és kérelmezte a vele szemben intézkedő rendőrök felelősségre vonását.

1) Az elővezetés elrendelése tekintetében előterjesztett kifogás kapcsán a Testületnek először arról kellett döntenie, hogy azt a hatásköri rendelkezésekre figyelemmel mennyiben bírálhatja el érdemben.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, amelyek az Rtv. IV., V., VI. fejezetek alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

- a rendőri tevékenység általános elveinek és szabályainak érvényesülése (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség, etc.),
- a rendőri intézkedések vagy azok elmulasztása (különösen: igazoltatás, ruházat- csomagjáromű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, közlekedésrendészeti intézkedés, etc.)
- kényszerítő eszközök törvényes alkalmazása (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegosztatás, etc.), tekintetében van hatásköre eljárni és az adott intézkedést, cselekményt, vagy mulasztást vizsgálni abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A panaszos elővezetését a [...] Rendőrkapitányság rendelte el, amelynek a végrehajtására – kizárási indítvány alaposága miatt – a [...] Rendőrkapitányságot kérte fel. Az elővezetés elrendelésére azért került sor, mert folyamatban lévő büntetőeljárásban a panaszos, mint gyanúsított meghallgatása vált szükségessé. A rendőrség négy alkalommal kézbesített a panaszos részére idézést. Először postai úton 2016. október 11-én kelt és 2016. október 13-án postára adott idézés útján kívánták a panaszost meghallgatni, mint gyanúsítottat a [...] út 5-7. szám alatti 204-es számú hivatali helyiségben 2016. október 25-én 10 órakor. A panaszos az idézés kézbesítésekor nem vette át a levelet, így a kézbesítő hivatalos értesítést hagyott hátra először 2016. október 15-én, majd másodszor 2016. október 21-én, végül harmadik próbálkozásra P. A. (meghatalmazott) útján 2016. október 28-án sikeresen kézbesítésre került az idézés a panaszos részére. Ennek kapcsán a panaszos a távolmaradását sem előzetesen, sem pedig utólag nem mentette ki. A rendőrség a panaszos részére második alkalommal is postai úton kézbesített idézést. Az idézés 2016. október 25-én kelt és 2016. október 26-án postázták. A gyanúsított kihallgatás időpontját 2016. november 8. 9 órában jelölte meg (ugyanazon cím, ugyanazon hivatali helyiségében). A panaszos részére először szintén nem sikerült kézbesíteni az idézést, így a tértivevény tanúsága szerint arról a kézbesítő először 2016. október 28-án,

másodszor 2016. november 8-án hagyott hátra hivatalos értesítőt, míg P. A. (meghatalmazott) útján végül 2016. november 16-án sikeresen kézbesítésre került az idézés. A panaszos a meghallgatáson nem jelent meg és a távolmaradását sem előbb, sem pedig utóbb nem mentette ki. Ezt követően a rendőrség harmadjára is megpróbálkozott a panaszos idézésével. Ennek végrehajtására felkérte az [...] Rendőrőrsöt. Az eljáró rendőrök 2016. november 8-án személyesen kézbesítették a panaszos részére a 2016. november 8-án kelt idézést, amelyből a panaszos – aláírásával hitelesítetten kijelentette –, hogy egy példányt átvett, de ennek ellenére távolmaradt az abban megjelölt (2016. november 15. 10 óra) gyanúsított kihallgatás időpontjáról. A panaszos előzetesen nem mentette ki magát, hanem a kolléganője (P. A.) a meghallgatás napján (2016. november 15.) hívta fel az eljáró rendőrt, hogy a panaszos [...] -en tartózkodik egy konferencián, így nem tud megjelenni a meghallgatásán. A rendőrség elfogadta az igazolási kérelmet (a panaszos másnap, azaz 2016. november 16-án kelt levelében személyesen is ugyanezen okot hozta fel távolmaradása indokaként), így ismételten, immár negyedjére megidéztek a panaszost gyanúsítottkénti kihallgatására. A negyedik idézés 2016. november 15-én kelt, 2016. november 16-án postázták és a fentebb megjelölt helyre idézte a panaszost gyanúsított kihallgatásának a végrehajtására 2016. december 15. 8 óra 30 percre. A panaszos részére ismételten nem sikerült a kézbesítőnek az idézést kézbesíteni, így hivatalos értesítőt hagyott hátra a küldeményről, amelyet először 2016. november 18-án, másodszor 2016. november 25-én sem sikerült kézbesíteni. Végül 2016. december 5-án P. A. (meghatalmazott) útján a panaszos részére sikeresen kézbesítésre került az idézés. A panaszos ennek ellenére a gyanúsítottkénti meghallgatásán nem jelent meg, de előzetesen egy 2016. december 13-án kelt igazolási kérelmet terjesztett elő. A kérelem a rendőrséghez 2016. december 16-án érkezett meg, amelyet 2016. december 19-én továbbítottak elektronikusan az elrendelő szervhez. Eközben a panaszos elővezetését rendelték el 2016. december 28-án, figyelemmel arra, hogy a panaszos többszöri idézés ellenére nem tett eleget állampolgári kötelezettségének és vele szemben a továbbiakban indokolatlan méltányosság gyakorlása. A panaszos igazolási kérelmét egyébként 2017. január 16-án utasították el.

Az Rtv. 34. §-a rendelkezik az elővezetésről, amely szerint a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri, vagy oda útba indítja. Ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a Rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős. A szakasz (3) bekezdése rögzíti, hogy az elővezetés elrendelésének törvényességéért az elrendelő a felelős.

Tekintettel arra, hogy az elővezetést büntetőeljárásban [Btk. 227. § (1) bekezdésbe ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerinti bűncselekményre vonatkozó alapos gyanú miatt] rendelték el a panaszossal, mint gyanúsítottal szemben annak érdekében, hogy gyanúsítottként őt a [...] Rendőrkapitányságon kihallgassák (mivel erre irányuló, négyszeri idézés ellenére sem jelent meg), így szükséges a Be. elővezetéssel kapcsolatos szakaszainak rövid ismertetése.

A Be. 69. § (1) bekezdése tartalmazza, hogy „ha a terhelt... idézés ellenére nem jelenik meg, és ezt előzetesen, mielőtt az akadály a tudomására jut, haladéktalanul, vagy ha ez már nem lehetséges, az akadály megszűnése után nyomban, alapos okkal nem igazolja, illetőleg az eljárási cselekményről engedély nélkül távozik a) a terhelt elővezetése rendelhető el...” Jelen jogszabályhely (3) bekezdése tartalmazza, hogy „az (1) bekezdésben meghatározott esetben a terheltet, a tanút és a szakértőt a meg nem jelenésével, illetőleg az eltávozásával okozott költségek megtérítésére határozattal kell kötelezni”.

Az elővezetés, mint személyi szabadságot korlátozó kényszerintézkedés részletes szabályait a Be. 162. §-a szabályozza. A 162. § (1) bekezdése szerint az elővezetés személyi szabadságot korlátozó intézkedés annak érdekében, hogy az érintettet a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság elé állítsák, vagy biztosítsák az eljárási cselekményen, illetőleg a szakértői vizsgálaton való részvételét. A (2) bekezdés határozza meg azt a személyi kört, akik jogosultak elővezetés elrendelésére, nevezetesen arra határozattal jogosult a bíróság, az ügyészség és a nyomozó hatóság. A (3) bekezdés értelmében az elővezetést a rendőrség hajtja végre. Az elővezetést az általa nyomozott ügyben az illetékességi területén eljáró más nyomozó hatóság is végrehajthatja. A rendőr, illetőleg a nyomozó hatóság az érintett személyt az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt helyre kíséri, ennek érdekében a reá irányadó törvény szerint szükség esetén kényszerít és más intézkedést alkalmazhat. A (4) bekezdés alapján az elővezetést általában a napnak a hatodik és huszonnegyedik órája között kell végrehajtani. Az (5) bekezdés előírja, hogy a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság rendelkezhet úgy, hogy a rendőr az elővezetés foganatosítása helyett az érintett személy útba indulását ellenőrizze, ha megalapozottan feltehető, hogy az elővezetés célja ezzel is elérhető. A (6) bekezdés a katonákra vonatkozó eltérést tartalmaz, amely szerint katona [Btk. 127. § (1) bekezdés] elővezetése iránt az elővezetendő előjáróját kell megkeresni. Végezetül a Be. 162. § (7) bekezdése meghatározza, hogy az elővezetés költségének megfizetésére az elővezetést elrendelő határozatban megjelölt személyt kell kötelezni. Eredménytelen elővezetés esetén az elővezetést elrendelő bíróság, ügyész vagy nyomozó hatóság a kötelezettet kérelmére különös méltánylást érdemlő okból mentesítheti az elővezetés költségének megfizetése alól, ebben az esetben az elővezetés költségét az állam viseli.

Figyelemmel arra, hogy a panaszos elővezetését a Be. alapján, folyamatban lévő büntetőeljárásban, mint kényszerintézkedést rendelte el a nyomozóhatóság annak érdekében, hogy a panaszos megjelenjen a gyanúsított kihallgatásán, így a Testület hatáskörének a hiányát volt kénytelen megállapítani a panaszos ezen kifogása kapcsán, hiszen a panasz elbírálására a Testület nem rendelkezik hatáskörrel, mert a büntetőeljárás, valamint annak bizonyos mozzanatainak a felülvizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel. (Ugyanakkor a Testület megjegyzi, hogy a panaszos elővezetés elrendelésével kapcsolatos panaszát az illetékes ügyészség, mint alaptalant elutasította, így a panaszos élt a Be. szerinti jogorvoslati lehetőségével.) Azonban, tekintettel arra, hogy az elővezetés végrehajtásával a [...] Rendőrkapitányságot bízta meg az elrendelő hatóság ([...]Rendőrkapitányság), azt a rendőrség foganatosította, így a Testület megvizsgálhatta, hogy a rendőrségre irányadó szabályok alapján, hogyan hajtották végre a panaszos elővezetését.

A Testület jelzi, hogy a panaszos által az idézés módjára, a kézbesítésre vonatkozó kifogások felülvizsgálatára a Testület nem rendelkezik hatáskörrel, hiszen az idézés jogintézménye a Be. által szabályozott kérdéskör, amelyet a fentebbi hatásköri rendelkezések értelmében a Testület nem vizsgálhat felül. A Testület jelzi, hogy azzal kapcsolatban a Be. által biztosított „panasz” jogintézménye nyújt kellőfokú jogvédelmet a potenciálisan sérelmet szenvedett félnek.

A fentieknek megfelelően a Testület nem vizsgálhatta az elővezetés elrendelésének megalapozottságát, mivel erről nem az intézkedő rendőrök, hanem az azt elrendelő szerv döntött büntetőeljárás keretében, amely eljárás felülvizsgálatára a Testületnek nincs hatásköre.

2) A panaszos ezen kívül kérelmezte a Testületet, hogy az álláspontja szerint jogszerűtlen intézkedést foganatosító rendőröket vonja felelősségre.

Tekintettel arra, hogy a Testület nem gyakorol fegyelmi jogkört a rendőrség állományába tartozó személyek felett, így nem jogosult fegyelmi eljárás lefolytatására és így a rendőrök felelősségre vonására. A Testület tájékoztatja a panaszost, hogy fegyelmi kérdésekben a rendőrség, saját hatáskörében, fegyelmi eljárás keretében dönt, amely eljárás megindítására, lefolytatására, esetleg felügyeletére a Testület nem rendelkezik hatáskörrel.

Erre tekintettel a Testület nem intézkedhetett a panaszolt intézkedést lefolytató rendőrök felelősségre vonása iránt, hiszen hatásköri szabályai ezt kizárják.

IV.

A Testület – a panaszos erre irányuló kifogásai alapján – megvizsgálta az elővezetésének a végrehajtását. A panaszos továbbá sérelmezte azt is, hogy őt előállították.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye a IV. cikkében foglalt személyi szabadsághoz fűződő jogát, és a XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület érdemben először az elővezetés végrehajtását vizsgálta meg.

A panaszos véleménye szerint a rendőrség pusztán azért vezette őt elő, mert meg akarták alázni, a saját hibájukat próbálták meg palástolni a törvénysértő elővezetésével. A panaszos álláspontja szerint a rendőrség nem tartotta be az idézésre vonatkozó kézbesítési szabályokat és a saját hibájukból kifolyólag vezették elő a panaszost. A panaszos előadta, hogy a fokozatosság és méltányosság elvei is sérelmet szenvedtek azáltal, hogy őt a rendőrség elővezette, hiszen útba is lehetett volna indítani, vagy akár rendbírsággal is lehetett volna őt sújtani.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszossal szemben megindult büntetőeljárásban a panaszos gyanúsítottkénti kihallgatása vált szükségessé, tekintettel arra, hogy a nyomozás során, vele szemben a Btk. 227. § (1) bekezdésébe ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő bűncselekmény elkövetésére vonatkozó gyanú megalapozottá vált.

A panaszos elővezetését a [...] Rendőrkapitányság rendelte el, amelynek a végrehajtására – kizárási indítvány alapossága miatt – a [...] Rendőrkapitányságot kérte fel. A rendőrség négy alkalommal kézbesített a panaszos részére idézést. Először postai úton 2016. október 11-én kelt és 2016. október 13-án postára adott idézés útján kívánták a panaszost meghallgatni, mint gyanúsítottat a [...] út 5-7. szám alatti 204-es számú hivatali helyiségben 2016. október 25-én 10 órakor. A panaszos az idézés kézbesítésekor nem vette át a levelet, így a kézbesítő hivatalos értesítést hagyott hátra először 2016. október 15-én, majd másodszor 2016. október 21-én, végül harmadik próbálkozásra P. A. (meghatalmazott) útján 2016. október 28-án sikeresen kézbesítésre került az idézés a panaszos részére. Ennek kapcsán a panaszos a távolmaradását sem előzetesen, sem pedig utólag nem mentette ki. A rendőrség a panaszos részére második alkalommal is postai úton kézbesített idézést. Az idézés 2016. október 25-én kelt és 2016. október 26-án postázták. A gyanúsított kihallgatás időpontját 2016. november 8.

9 órában jelölte meg (ugyanazon cím, ugyanazon hivatali helyiségébe). A panaszos részére először szintén nem sikerült kézbesíteni az idézést, így a tértivevény tanúsága szerint arról a kézbesítő először 2016. október 28-án, másodszor 2016. november 8-án hagyott hátra hivatalos értesítőt, míg P. A. (meghatalmazott) útján végül 2016. november 16-án sikeresen kézbesítésre került az idézés. A panaszos a meghallgatáson nem jelent meg és a távolmaradását sem előbb, sem pedig utóbb nem mentette ki. Ezt követően a rendőrség harmadjára is megpróbálkozott a panaszos idézésével. Ennek végrehajtására felkérte az [...] Rendőrsöt. Az eljáró rendőrök 2016. november 8-án személyesen kézbesítették a panaszos részére a 2016. november 8-án kelt idézést, amelyből a panaszos – aláírásával hitelesítetten kijelentette –, hogy egy példányt átvett, de ennek ellenére távolmaradt az abban megjelölt (2016. november 15. 10 óra) gyanúsított kihallgatás időpontjáról. A panaszos előzetesen nem mentette ki magát, hanem a kolléganője (P. A.) a meghallgatás napján (2016. november 15.) hívta fel az eljáró rendőrt, hogy a panaszos [...] -en tartózkodik egy konferencián, így nem tud megjelenni a meghallgatásán. A rendőrség elfogadta az igazolási kérelmet (a panaszos másnap, azaz 2016. november 16-án kelt levelében személyesen is ugyanezen okot hozta fel távolmaradása indokaként), így ismételten, immár negyedjére megidéztek a panaszost gyanúsítottkénti kihallgatására. A negyedik idézés 2016. november 15-én kelt, 2016. november 16-án postázták és a fentebb megjelölt helyre idézte a panaszost gyanúsított kihallgatásának a végrehajtására 2016. december 15. 8 óra 30 percre. A panaszos részére ismételten nem sikerült a kézbesítőnek az idézést kézbesíteni, így hivatalos értesítőt hagyott hátra a küldeményről, amelyet először 2016. november 18-án, másodszor 2016. november 25-én sem sikerült kézbesíteni. Végül 2016. december 5-án P. A. (meghatalmazott) útján a panaszos részére sikeresen kézbesítésre került az idézés. A panaszos ennek ellenére a gyanúsítottkénti meghallgatásán nem jelent meg, de előzetesen egy 2016. december 13-án kelt igazolási kérelmet terjesztett elő. A kérelem a rendőrséghez 2016. december 16-án érkezett meg, amelyet 2016. december 19-én továbbítottak elektronikusan az elrendelő szervhez. Eközben a panaszos elővezetését rendelték el 2016. december 28-án, figyelemmel arra, hogy a panaszos többszöri idézés ellenére nem tett eleget állampolgári kötelezettségének és vele szemben a továbbiakban indokolatlan méltányosság gyakorlása. A panaszos igazolási kérelmét egyébként 2017. január 16-án utasították el.

A panaszos az igazolási kérelmében a távolmaradásának okaként egy gyermekvédelemmel kapcsolatos konferenciát hozott fel. A konferenciára szóló meghívó 2016. november 10-én kelt, amelyben a panaszos engedélyt kért ahhoz, hogy a meghívóban megjelölt helyszínt bocsássa a szervezők rendelkezésére. Ezt követően 2016. december 10-én tájékoztatták a polgármester urat a szakmaközi egyeztetés pontos kezdőidőpontjáról, amelyen a részvételére feltétlenül számítottak.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdés b) pontja szerint a rendőrség segítséget nyújt – jogszabályban meghatározott esetben – az állami és helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához.

Az Rtv. 13. §-ának (1) bekezdése szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 34. § (1) bekezdése alapján a rendőr az elővezetést elrendelő határozatban vagy végzésben megjelölt személyt az abban megjelölt helyre kíséri vagy útba indítja. A (2)

bekezdés szerint ha az elővezetés másként nem teljesíthető, az elővezetett személyt a rendőrségen a szükséges ideig – legfeljebb 12 óra időtartamra – vissza lehet tartani. A visszatartás időtartamának számítására az előállításra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A Szolgálati Szabályzat 26. pontja alatt tárgyalja az elővezetés kérdéseit. A 33. §. (1) bekezdése szerint elővezetést jogszabályban erre felhatalmazott hatóságok határozata vagy végzése alapján lehet foganatosítani. Jelen jogszabályhely (2) bekezdése előírja, hogy ha az elővezetés elrendelésére jogosult hatóság az intézkedés alá vont személy útba indulásának ellenőrzését rendelte el, a rendőr az elővezetés végrehajtása érdekében csak az útba indulást ellenőrzi. A 34. § (1) bekezdése szerint a rendőr az elővezetési határozatot vagy végzést előzetes igazoltatás után ismerteti az elővezetendő személlyel, utána kézbesíti. Az Rtv. 34. § (5) bekezdés tartalmazza, hogy ha az elővezetés bármely okból nem hajtható végre, ezt a körülményt a rendőr haladéktalanul jelenti szolgálati előljárójának, aki erről, valamint a végrehajtást akadályozó okról soron kívül tájékoztatja az elrendelőt.

A Testület az általa kialakított történeti tényállás részeként kezelte azt, hogy a panaszos tisztában volt az első idézés – késedelmes kézbesítése ellenére is – alapján azzal, hogy a rendőrség milyen büntetőügyben és milyen minőségben (gyanúsított) kívánja őt meghallgatni. A Testület véleménye szerint – anélkül, hogy a hatáskörére irányadó rendelkezéseket túllépné – a Be. 67. § (1) bekezdése szerint a panaszosnak már ezen első idézés alapján kötelessége lett volna megjelenni a gyanúsított kihallgatásán, amely alapvető állampolgári kötelezettségének minősül. Tekintettel azonban arra, hogy a panaszos a meghatalmazottja útján a határidőben elküldött idézést késedelmesen, az abban megjelölt kihallgatás határnapját követő három nap elteltével vette át, így fizikailag nem tudott megjelenni a meghallgatásán. A panaszosnak így ezt követően számolnia kellett azzal, hogy gyanúsítottja egy büntetőeljárásnak, amelyben elengedhetetlen a gyanúsítottkénti kihallgatása, ezért tisztában kellett volna lennie azzal – az idézésben foglalt tájékoztatás alapján –, hogy mivel a meghallgatása megghiúsult, így annak pótlását a rendőrség ismételten meg fogja próbálni.

A Testület véleménye szerint a rendőrség kellő fokú méltányosságot és türelmet gyakorolt a panaszos meghallgatásának az eredményes végrehajtása során, hiszen az első sikertelen idézést követően még háromszor is megidézték a panaszost: másodszor postai úton, harmadszor az [...] Rendőrség rendőrei által, negyedszer ismételten postai úton. A panaszos a harmadik idézését aláírásával hitelesítetten átvette, azonban a távolmaradását meghatalmazottja útján a meghallgatása napján mentette ki, amelyet másnap kelt levelével írásban pótolta. A rendőrség ezt követően postai úton, negyedszer is megidézte a panaszost, aki ismét távol maradt a meghallgatásától. A Testület véleménye szerint – amely kialakítása során figyelembe vette a Be. 69. § (1) bekezdése által kötelezően előírtakat – a panaszos arról, hogy 2016. december 15-én programja lesz a 2016. november 10-én kelt megkeresés szerint értesülhetett. A pontos időpontról a 2016. december 2-án kelt levél alapján szerzett tudomást, amelyet 2016. december 5-ei érkeztető időbélyegzővel láttak el, de ennek ellenére a panaszos a rendőrséget 2016. december 13-án kelt levélben tájékoztatta a távolmaradásáról. A Testület véleménye szerint a panaszos a Be. alapján megkövetelt együttműködési kötelezettségét késedelmesen teljesítette, hiszen a jogszabály egyértelműen előírja a „haladéktalan” értesítést a hatóságnak az igazolási kérelem kapcsán. Ezen okból kifolyólag a panaszos negyedjére sem jelent meg a gyanúsítottkénti kihallgatásán.

Ezt követően határozott a rendőrség a panaszos elővezetése felől, amelyre a jogalapot a Be. 69. § (1) bekezdés a) pontja, az Rtv. 34. § (1) bekezdés és a Szolgálati Szabályzat 33. § (1) bekezdés adta. A panaszos elővezetését 4 fő rendőr, 2 munkaórában hajtotta végre. Az

elővezetés kezdőidőpontja 2017. január 9. 6 óra 25 perc volt, amelyet követően a panaszost az Rtv. 29. § (1) bekezdés 1) pontja alapján igazoltatták, az Rtv. 31. § (1) bekezdés alapján átvizsgálták. Ezt követően a panaszost a rendőrök szolgálati gépjárművel szállították a [...] Rendőrkapitányságra a gyanúsítottkénti kihallgatásának a foganatosítása céljából. A kapitányságon 8 óra 15 perckor érkeztek meg. A panaszos gyanúsítottkénti kihallgatását 8 óra 55 perc és 9 óra 32 perc között hajtották végre, majd a panaszos szabadon távozhatott a kapitányság épületéből.

Tekintettel arra, hogy a rendőrséget az elővezetés végrehajtása érdekében az eljáró nyomozó hatóság kereste meg, utasította annak foganatosítására, így őket intézkedési kötelezettség terhelte a megkeresésben foglaltak sikeres és eredményes teljesítésére. Jelen esetben a rendőrség, határidőre, az elrendelő határozatban megadott helyre szállította a panaszost, akinek a részére az elővezetési parancsot is az Rtv. rendelkezéseinek megfelelően kézbesítették és átadták, így tudatában volt annak, hogy miért cselekszik, intézkedik vele szemben a rendőrség. Figyelemmel arra, hogy a rendőrséget intézkedési kötelezettség terhelte, így a Testület véleménye szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz való alapvető joga az elővezetés végrehajtása kapcsán.

A fentiek alapján a Testület úgy foglalt állást, hogy a panaszos elővezetését a rendőrkapitányság megfelelő jogalap birtokában foganatosította, ezért az a panaszos tisztességes eljáráshoz való jogát nem sértette.

2) A panaszos sérelmezte azt, hogy előállították és hogy annak során nem gondoskodtak a rendőrök az élelmezéséről, nem biztosítottak sem neki, sem pedig a testvérének vizet.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszost nem állították elő, hanem őt elővezették a nyomozóhatóság megkeresése alapján, így őt 2017. január 9-én 8 óra 15 perckor átadták a nyomozóhatóságnak nyomozati cselekmény (gyanúsítottkénti kihallgatás) végrehajtása céljából.

A Testület által kialakított történeti tényállás szerint a panaszost nem állították elő a rendőrségen, nem korlátozta a rendőrség a személyi szabadságát a panaszban előadottak szerint. Miután őt átadták a [...] Rendőrkapitányságnak, mint nyomozóhatóságnak, azaz 8 óra 15 percet követően vele szemben nyomozati cselekményt hajtottak végre. Ennek kapcsán a Testület utal a hatásköri szabályaira, hogy ezen cselekmény felülvizsgálata nem áll módjában, hiszen azokat a rendőrség, mint nyomozó hatóság a Be. szerint hajtotta végre. **Erre tekintettel a Testület véleménye szerint a panaszos személyi szabadsághoz való joga nem sérült, hiszen nem állították elő.**

V.

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a rendőrség kellő jogalap birtokában foganatosította a panaszos elővezetését, így annak kapcsán nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga. A panaszost a rendőrség nem állította elő, így nem sérült a tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. április 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTÉSTÜLET