



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET  
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.  
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502  
✉: titkarsag@repate.hu  
🌐: www.repate.hu

---

Ügyszám: FRP/519/2016/Pan.

## A Független Rendészeti Panasztestület

60/2017. (IV. 27.) számú

### állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos<sup>1</sup> 2016. december 20-án előterjesztett **panaszát** a 2017. április 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

### á t t e s z i

az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedés nem állapítható meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### Indokolás

A panaszos 2016. december 20-án, postai úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2016. december 18-án foganatosított rendőri intézkedéssel szemben.

### I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy R. T-vel, a [...] Rendőrőrs egyik alkalmazottjával szemben kíván panasszal élni, aki 2016. december 18-án délután megjelent a panaszos ingatlanjánál azzal a kéréssel, hogy mutassák meg neki, hogy mivel tüzelnek. A panaszos kiment az ingatlanból és mielőtt hátrament volna kérte az intézkedő rendőrt, hogy mutassa meg a házkutatási parancsot. A rendőr erre azt mondta a panaszosnak, hogy neki nincs házkutatási parancsa és különben is odamegy, ahova akar. A panaszos fia – miközben hátramentek – hívta a rendőrséget, hogy megkérdezze, hogy van-e olyan, amit R. T. elmondott. Hátul, a ház sarkánál megállt a rendőr és onnan látta, hogy diófát tüzelnek, holott ő

---

<sup>1</sup> Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

akácfát keresett. A rendőr azt mondta, hogy látja, hogy diófával tüzelnek, de ennek ellenére is fel fogja jelenteni a panaszost, mivel látta, hogy a panaszos autója 2016. december 17-én a kisbolt mellett állt, amelyet a panaszos vezetett, mert ezt látta a rendőr. A panaszos erre azt mondta, hogy ha látta volna őt vezetni, akkor intézkedés alá kellett volna őt vonnia. A panaszos előadta, hogy nem vezetett, így nem is lehet őt feljelenteni. A rendőr erre nevetve úgy reagált, hogy azt jelent fel, akit akar, hiszen mehetnek a rendőrségre vagy a bíróságra, de mindenki neki fog hinni. A panaszos elmondta, hogy a faluban többen látták, hogy az autóját S. Sz. vezette többször is. A kérdéses napon is kölcsönadta neki, mivel S. Sz. menni akart valahová, de lerobbant a kisbolt mellett. Ezért láthatták őt a rendőrök ott állni. R. T. azt mondta, hogy akkor is feljelenti a panaszost. Harmadszor pedig azért jelenti fel, mert hangosan beszélt vele és ezt csendháborításként értékeli. A panaszos elmondta, hogy Nagyhajmáson sokan tudják, hogy nagyothall és hangosan beszél, ezért többször is ki szokták őt gúnyolni.

A panaszos mindezekre tekintettel kéri R. T.-vel kapcsolatos panaszainak a kivizsgálását, hiszen már nem egyszer fordult elő, hogy vele vagy a családja valamely tagjával így viselkedett, vagy trágár és lekezelő módon beszélt velük. Ez véleménye szerint elég kellemetlen már.

2) A panaszos 2017. január 26-án postai úton egészítette ki a beadványát, amelyben a fentebb közöltek ismételt előadása mellett a Testület megjegyzi, hogy a beadvány szinte szó szerint ezen részében egyezést mutat az előző alpontban közöltekkel, így az ismétlések elkerülése végett csak új elemeket ismerteti jelen pont alatt] a Testületet arról tájékoztatta, hogy kapott egy papírt a [...] Rendőrkapitányságtól, mint szabálysértési hatóságtól [...] ügyszámon, K. A. r. szds. előadó nevének feltüntetése mellett, hogy R. T. feljelentette őt jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés elkövetése miatt. Erre figyelemmel 100.000 Ft pénzbírságra kötelezték, amit ő el sem követett. Jogtalanul kapta. A fia ugyanebből az ügyből kapott 100.000 Ft pénzbírságot. Ő sem követte el a szabálysértést, ő csak a segélyhívót hívta, amelyre azt mondta R. T., hogy akkor őt is fel fogja jelenteni.

A panaszos bement [...] -ra fiával együtt és 2017. január 18-án kérte a meghallgatását, mivel egyikőjük sem követte el a szabálysértést. Erre tekintettel kérelmezte a panaszos, hogy ezt az ügyet vizsgálják ki, mert tanút is tud állítani arra, hogy nem használt trágár szavakat, nem kiabált, hanem csak annyit mondott a vele szemben intézkedő rendőrnek hangosan, hogy amennyiben továbbra is így viselkedik, akkor fel fogja őt jelenteni. Erre R. T. azt mondta a panaszosnak, hogy mehet ahova akar, úgyis neki fognak hinni, nem pedig nekik és ők fogják a rövidebbet húzni. Amit [...] -ról kapott papírt a feljelentés szerint mind hazugság, ami szerint feljelentést kapott. Erre figyelemmel kérelmezi a Testülettől, hogy vizsgálják ki az ügyét.

## II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A [...] Rendőrkapitányság vezetője 2017. január 16-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a rendelkezésére álló dokumentációkból nem minden esetben lehetett választ találni a Testület által feltett kérdésekre, emiatt a panasszal érintett R. T. c. r. zls-sal

összefoglaló jelentést készítették. Az így rendelkezésre álló információk alapján a Testület megkeresésére az alábbi válaszok adhatók.

2016. december 8-án a panaszossal és a fiával szemben végrehajtott rendőri intézkedés célja és jogalapja a [...] Szabs. számú tulajdon elleni szabálysértési eljárásban (falopás) történő adatgyűjtés, a nevezettek udvarán lévő fa eredetének a tisztázása, amely további eljárási cselekmények végrehajtását alapozta meg. A tulajdon elleni szabálysértési eljárás jelenleg is folyamatban van, amelyben a panaszost, mint eljárás alá vont személyt hallgatták ki.

R. T. c. r. zls. körzeti megbízott és a vele közös szolgálatot ellátó B. J. r. őrm. (rendőrtanuló) nem hajtott végre házkutatást, magánlakásban nem intézkedett. Az ingatlan nincsen körbekerítve, az intézkedésre annak telekhatárán került sor, amelynek a jogalapja a fenti szabálysértési eljárás.

R. T. c. r. zls. elmondása alapján nem mondott olyat, hogy nincs szüksége házkutatási parancshoz ahhoz, hogy intézkedjen, mert ő azt csinál, amit akar.

R. T. c. r. zls. a helyszínen közölte a panaszossal és a fiával, hogy a tanúsított magatartásuk miatt ellenük szabálysértési feljelentést tesz, ennek ténye [...] ált. és [...] ált. számú szabálysértési feljelentésekben is rögzítésre került. A tájékoztatás kiterjedt az elkövetett szabálysértések megnevezésére is.

R. T. c. r. zls. elmondása szerint nem állította azt nevetve, hogy ő azt jelent fel, akit akar és azt sem mondta, hogy minden hatóság neki fog hinni és nem a panaszosnak. A rendőr az intézkedése során végig megőrizte a komolyságát.

A panaszossal és a fiával szemben a [...] Rendőrőrs 2016. évben összesen 12 alkalommal intézkedett. Az eljárásokból 4 alkalommal (1 családi veszekedés, 1 elővezetés, 2 szabálysértési feljelentés) volt az eljáró rendőr R. T. c. r. zls. Az eljárások irataiból megállapítható, hogy az intézkedések végrehajtására vonatkozó szabályok minden esetben betartásra kerültek, így a panaszos állítása nem felel meg a valóságnak. Részhajló rendőri intézkedést a kivizsgálás nem tárt fel.

A rendőri intézkedéssel az érintettek az intézkedés megkezdésekor már kiabálva fogadták a kiérkező rendőröket. Amint a tudomásukra jutott, hogy tulajdon elleni szabálysértés (falopás) ügyében érkeztek, akkor a haragjuk nőtt, aminek még nagyobb hangerővel és heves gesztikulációval adtak nyomatékot. A panaszos nem volt együttműködő az intézkedés során, aminek még nagyobb hangerővel és heves gesztikulációval adott ő és fia is nyomatékot. A panaszos nem volt együttműködő az intézkedés során, azt kijelentéseivel, fenyegetésével, megemelt hangerejével folyamatosan zavarta, ami fia ugyanezen magatartásával párosult. A panaszos egyszer sem jelezte a rendőri intézkedés során, hogy nagyothallana.

A [...] ált. és [...] ált. számú szabálysértési feljelentések alapján kettő szabálysértési eljárás indult a panaszossal szemben. Az egyik jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség szabálysértés miatt a [...] Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Alosztályán, a másik csendháborítás szabálysértés miatt a [...] Járási Kormányhivatal szabálysértési hatóságánál.

A kapitányságvezető összefoglalóan előadta, hogy a panaszos által előadottak, így a kifogások és mulasztások nem fedik a valóságot, a panaszos beadványa erre tekintettel alaptalannak tekintendő.

A kapitányságvezető végezetül arról tájékoztatta a Testületet, hogy R. T. c. r. zls-sal közös szolgálatot ellátó B. J. r. őrm-t a határidő rövidségére tekintettel nem állt módjukban részletesen meghallgatni, mivel 2017. január 23-ig az Adyligeti Rendészeti Szakközépiskolában végzi tanulmányait. B. J. r. őrm-t közvetlen parancsnoka telefonon keresztül nyilatkoztatta az ügyre vonatkozóan. B. J. r. őrm. a fentebb leírtakat megerősítette.

### III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.), valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

1) A Testületnek a sérelmezett események vonatkozásában először saját hatáskörét kellett megállapítania, vagyis azt kellett megvizsgálnia, hogy mely kifogások érdemi vizsgálatát folytathatja le a panaszeljáráásban.

A panaszos kifejezetten sérelmezte azt, hogy vele szemben a rendőr olyan cselekmény miatt tett szabálysértési feljelentést és az eljárásban szabtak ki vele szemben pénzbírságot, amelyet ő nem követett el. Kérlemzte a Testületet az ügyének a kivizsgálására.

A Testület hatáskörével kapcsolatban hivatkozik az Rtv. 92. § (1) bekezdésére, amely szerint azon rendőri intézkedéseket és mulasztásokat vizsgálhatja, melyek az Rtv. IV., V. és VI. fejezetének alkalmazásával összefüggésben merülnek fel. Ennek megfelelően a Testületnek

– a rendőri feladatok és utasítások teljesítésének kötelezettsége, azok megsértése vagy annak elmulasztása (különösen: intézkedési kötelezettség, arányosság, azonosíthatóság, segítségnyújtási kötelezettség stb.),

– a rendőri intézkedés vagy annak elmulasztása, illetőleg törvényessége (különösen: igazoltatás, ruházat- csomag- jármű-átvizsgálás, elfogás, előállítás, idegenrendészeti intézkedés, intézkedés magánlakásban, közlekedésrendészeti intézkedés stb.),

– a kényszerítő eszköz alkalmazása és törvényessége (különösen: testi kényszer, bilincs, vegyi eszköz, sokkoló, rendőrbot, útzár, lőfegyverhasználat, csapaterő alkalmazása, tömegoszlatás stb.) tekintetében van lehetősége eljárni és az adott intézkedést vagy cselekményt vizsgálni, abból a szempontból, hogy történt-e alapjogi sérelem.

A rendőrség szabálysértési hatóságként végzett tevékenységét a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (továbbiakban: Szabs. tv.) rendelkezései szabályozzák.

A szabálysértési hatóság az általa alkalmazott szankcióról, annak esetleges visszavonásáról vagy megváltoztatásáról a fenti jogszabály keretei között saját hatáskörben dönt. Erre figyelemmel a Testület hatáskörének hiányában eljárásában nem vizsgálhatja azt, hogy a panaszos magatartásával megvalósított-e szabálysértést és ha igen, milyen típusút, valamint

nem határozhat a kiszabott szabálysértési bírságok mérsékléséről, visszavonásáról és a meghozott szabálysértési határozat felülvizsgálatára sem rendelkezik törvényi felhatalmazással.

**A fentiekből következik, hogy a Testületnek nincs hatásköre annak vizsgálatára, hogy a panaszos elkövetett-e szabálysértést; valamint arra sem, hogy felülvizsgáljon egy konkrét szabálysértési eljárást, kiszabott szabálysértési bírságokat mérsékeljen, vagy töröljön el.**

#### IV.

A panaszos sérelmezte a vele szemben intézkedő rendőr fellépését, hiszen véleménye szerint a rendőr feljelentéssel fenyegette meg, arrogáns módon tett kifejezéseket az irányába. A beadványában előadottak alapján nem ez volt az első eset, amikor ilyen minősíthetetlen stílusban lépett fel vele szemben, vagy valamely családtagjával szemben a szóban forgó rendőr.

**A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye II. cikkében rögzített emberi méltósághoz való alapvető jogát az alábbiak szerint.**

1) A panaszos beadványában előadta, hogy a vele szemben 2016. december 18-án (a rendőrségi dokumentációkban rögzítettek alapján ténylegesen december 8-án) intézkedő rendőr minősíthetetlen módon intézkedett. A panaszosnak olyanokat mondott az intézkedés során, hogy „oda megy, ahova akar” és „azt jelenthet fel, akit akar”. Továbbá nevetve azt mondta a panaszosnak, hogy a panaszos „mehet a rendőrségre, a bíróságra, de mindenki neki [mármint a rendőrnek] fog hinni”. A panaszost többször is azzal fenyegette meg, hogy feljelenti egyrészt azért, mert látta, hogy ő vezette a gépkocsiját és azért is, mert hangosan beszél a panaszos, amely csendháborítás elkövetésére alkalmas cselekmény. A panaszos előadta, hogy a településen mindenki tisztában van azzal, hogy nagyothall; ezért is beszél hangosan, ami miatt állandóan csúfolják, ezen körülménnyel pedig szerinte a rendőr is tisztában van. A panaszos beadványa végén előadta, hogy a rendőr ilyen stílusban nem először lépett fel vele szemben, vagy valamely családtagjával szemben. Véleménye szerint ezek a helyzetek már nagyon kellemetlennek minősülnek a számára és egyaránt a családja számára is.

A rendőrség határozottan visszautasította a panaszos által közölt valóság alapját; véleményük szerint a panaszos beadványa alaptalannak minősül. A rendőr a fentebb meghatározott kifejezéseket nem mondta a panaszosnak. Az intézkedés során mindenről részletesen tájékoztatta a panaszost. A panaszost az intézkedés során az agresszív fellépés jellemezte során, amely során a fiával párhuzamosan kiabáltak, a rendőr által közölt valóság alapját kétségbe vonták. A panaszos egyszer sem jelezte az intézkedés során, hogy azért beszélne hangosan, mert nagyothallana. A rendőr az intézkedés során megőrizte a komolyságát. A rendőrség tájékoztatása szerint valóban élt az intézkedő rendőr szabálysértési feljelentéssel a panaszossal szemben, amelyről a helyszínen tájékoztatta a panaszost, aki ezen tény miatt háborodott fel. A panaszossal szemben a helyszínen tanúsítottak alapján két szabálysértési feljelentést tett a rendőr: jogszerű intézkedéssel szembeni engedetlenség és csendháborítás szabálysértések elkövetésének gyanúja miatt.

A Testület ehelyütt felhívja a figyelmet az Rtv. 2. §-a (1) bekezdésének második mondatára, mely szerint a rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. Az intézkedő rendőrökkel – mint a közhatalmi funkciót ellátó szerv tagjaival – szemben minden esetben elvárható az udvarias és kulturált fellépés. Ezen törvényi rendelkezéssel összefüggésben a Testület hangsúlyozza, hogy a rendőrökre, mint a közhatalom képviselőire, különös súllyal nehezedik az emberi méltóság, és az emberi jogok tiszteletben tartásának kötelezettsége. Ezért minden körülmények között elvárható a tisztességes, az általa képviselt közfeladat mértékéhez méltó, a másik személy emberi méltóságát mindenkor szem előtt tartó viselkedés és hangnem.

A Testület továbbá felhívja a figyelmet a Magyar Köztársaság Rendőrségének Etikai Kódexében (a továbbiakban: Etikai Kódex) foglalt követelményekre is, amelyek ugyan nem minősülnek jogszabályi előírásoknak, azonban alapjaiban meghatározzák a rendőri hivatás értékeit, megtestesítik az állampolgárok rendőrökkel szemben támasztott elvárásait, erkölcsi iránymutatásul szolgálnak, illetve morális alapot biztosítanak a rendőrség és az egyes rendőrök számára. Az Etikai Kódex 1. pontja szerint a rendőr „önként vállalt hivatásával szemben különleges társadalmi elvárások érvényesülnek, melyekre szolgálati viszonyának fennállása alatt mindvégig figyelemmel kell lennie”. Az Etikai Kódex 5. pontja kimondja, hogy „a rendőr a ráruházott hatalom alkalmazása során megfontolt és mértéktartó, intézkedéseit [...] indulatoktól mentesen hajtja végre, kerüli a szükségtelen konfliktusok kialakítását. Nem alkalmaz [...] megalázó bánásmódot és ezt másoktól sem tűri el.” A 7. pont utolsó mondata szerint pedig a rendőr „tudatában van annak, hogy saját személyén keresztül az egész testület megítéléséért is felelős.”

A Testület a fentiekén túlmenően utal a korábbi állásfoglalásaiban [lásd pl. a 65/2008. (VIII. 18.) sz. állásfoglalás indokolása II. részének 3. pontját] megfogalmazottakra, miszerint „a rendőri hivatást választóktól, főleg az Rtv.-ben is szereplő szolgálati feladatok ellátása során – ezen belül is első sorban akkor, amikor intézkedés közben az állampolgárokkal közvetlen kapcsolatba kerülnek – más állampolgárokénál magasabb erkölcsi tartás, fokozottabb türelmesség és tolerancia, körültekintő és mások számára példaértékű viselkedés várható el. Mindez adódik az Rtv. azon rendelkezéseiből, amelyek kiemelkedő közhatalmi jogosítványokkal ruházzák fel a rendőröket, így az államszervezetben belül kitüntetett pozícióba helyezve őket. Ezzel arányosan azonban az Rtv. és a Szolgálati Szabályzat szigorúbb követelményeket is támaszt velük szemben, és az ezeknek való megfelelést maradéktalanul megköveteli, a számonkérhetőség lehetőségeit is megteremtve.”

A Testület a történeti tényállás kialakítása során olyan ellentmondást tapasztalt a panaszos és a rendőrség tényelődása között, amelyet a rendelkezésére álló korlátozott számú bizonyítási eszközzel és a birtokában lévő bizonyítékkal nem tudott feloldani. A Testület nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a rendőr a panaszos által előadott magatartást valóban tanúsította-e; azt azonban a Testület megállapította, hogy a rendőr a helyszínen valóban mondhatta azt a panaszosnak, hogy őt feljelenti. A feljelentés fenyegető jellege azonban a fentebbi ellentmondás miatt nem volt megállapítható. Ezen körülményekre figyelemmel, a történeti tényállás homályos jellegére figyelemmel, **a Testület csakis úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltósághoz fűződő alapvető jogának a sérelme a rendőri fellépés kapcsán nem megállapítható.**

## V.

A panaszos által kifogásolt rendőri fellépés kapcsán, az egymással feloldhatatlan ellentmondásban álló tényelődások miatt a Testület csak úgy határozhatott, hogy a panaszos emberi méltóságához fűződő alapvető jogának a sérelme nem megállapítható.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. április 27.

**Dr. Lukács Tamás**  
elnök, előadó testületi tag

**Dr. Kozma Ákos**  
elnökhelyettes

**Fráterné dr. Ferenczy Nóra**  
testületi tag

**Dr. Wildner Domonkos**  
testületi tag

**Dr. Cservák Csaba**  
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET