



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/456/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

59/2017. (IV. 27.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. november 5-én előterjesztett **panaszát** a 2017. április 27-én megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

á t t e s z i

az intézkedést fogantató szerv vezetőjéhez.

A Testület megállapítása szerint a vizsgált ügyben alapjogot sértő intézkedésre nem került sor.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

A panaszos 2016. november 5-én, postai úton terjesztette elő panaszát, a vele szemben 2016. november 6-án fogantató rendőri intézkedéssel szemben.

I.

1) A panaszos beadványában előadta, hogy 2016. november 4-én, pénteken, 15 órakor [...], útszéli keresztmentelő volt. Ehhez kért volna segítséget [...]on, a rendőrségen. A portás nem tudta kihívni a vezetőt. Átadta a meghívást és kérte, hogy segítsék a dolgok menetét. Személyesen találkozott B. F-cel. A meghívást a portás nem adta át. A panaszos írt Kecskemétre a megyei főkapitánynak, a [...] u. 14. számra. Kérte, hogy hivatalból, mint megyei vezető intézkedjen. Ennek ellenére azonban senki semmit nem tett annak érdekében, hogy az autós forgalom le legyen lassítva. Ezt a keresztet Sz. B. kőműves fizette, aki nem érthette meg annak a felszentelését. A panaszos ezt a fajta hozzáállást felháborítóan és méltatlannak tartja. A panaszos elmondta, hogy az ő és mások adóját, áfáját, fizető forintjaikat adják a jól működő rendőrségbe. Aztán, ha segítséget kér, akkor nem mennek ki. Ha pedig szól, akkor átnéznek rajta.

¹ Az Rtv. 93/A. §. (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

II.

A Testület a tényállás tisztázása érdekében megkereséssel fordult a rendőrséghez. A rendelkezésre bocsátott iratok alapján az alábbiak állapíthatók meg.

1) A kapitányságvezető 2016. december 6-án kelt átiratában arról tájékoztatta a Testületet, hogy a panaszos a rendőrségen is panaszbeadványt terjesztett elő, amelynek eredményéről a panaszost 2016. november 30-án kelt válaszlevélben értesítették.

A panaszossal szemben rendőri intézkedésre nem került sor. A panaszos nem tett olyan bejelentést a rendőrségen 2016. november 5-én, amely alapján a [...] Rendőrőrsnek intézkedési kötelezettsége lett volna. A panaszos állításával ellentétben intézkedési kötelezettség elmulasztása nem valósult meg, állítása nem felel meg a valóságnak. A panaszossal szemben intézkedésre vagy egyéb interakcióra egyáltalán nem került sor a fentebb jelzett napon.

A panaszos beadványát a rendőrkapitányság részletesen kivizsgálta. A panaszos 2016. november 2-án járt a [...] Rendőrőrsön, ahol B. F. r. alezredes őrsparancsnok távollétében átvételre került a bejelentő saját készítésű meghívója. [...] község önkormányzata és az egyházközség részéről felkérés nem érkezett a rendezvény rendőri biztosítására, így a rendőrségnek nem volt intézkedési kötelezettsége. Az önkormányzat és az egyházközség nem adott felhatalmazást a bejelentőnek, hogy az ilyen jellegű ügyekben eljárjon.

2) A [...] Rendőrkapitányság vezetője 2016. november 30-án kelt, a panaszosnak címzett levelében a panaszost arról tájékoztatta, hogy a 2016. november 11-én a [...] Rendőrkapitánysághoz érkezett levelében foglaltakat a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény (továbbiakban: panasztörvény) és a panaszos és bejelentések kezeléséről szóló 51/2013. (XII. 16.) ORFK utasítás (továbbiakban: utasítás) alapján kivizsgálta.

A rendőrség által 2016. november 16-án kézhez vett levelében foglalt tájékoztatását, jelzését köszönik, az egyéb közigazgatási szervekre vonatkozóan írt tájékoztatás tárgyában a rendőrség nem rendelkezik illetékességgel. A panaszos korábbi bejelentéseivel azonos tartalmú utalások találhatók a levelében, amelyek 2016. október 18-án megküldésre kerültek a [...] Város Önkormányzat Pénzügyi, Beruházási és Üzemeltetési Osztály Vezetőjének, azt megelőzően pedig 2016. július 25-én az illetékességgel rendelkező Járási Építésügyi Hatósághoz a balesetek elkerülése érdekében. 2016. november 4-én tartandó keresztzszenelésre szóló meghívó elnevezésű iratot a rendőrség B. F. r. alezredes [...] Őrsparancsnok távollétében 2016. november 2-án átvette, azonban sem az egyház, sem pedig az önkormányzat részéről felkérés nem érkezett rendezvény rendőri biztosítására, így a rendőrségnek nem volt intézkedési kötelezettsége. A lefolytatott jelen eljárás nem minősül közigazgatási hatósági eljárásnak, ezáltal érdemi döntést hozó határozat sem születik. A kérelem kivizsgálásának eredményeként tett megállapításokról és intézkedésekről a kérelmező értesítése történik meg, amellyel szemben jogorvoslati lehetőséget a panasztörvény nem nevesít. A panasztörvény 2/A. § (1) bekezdése értelmében a korábbival azonos tartalmú, ugyanazon panaszos vagy közérdekű bejelentő által tett ismételt panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálata mellőzhető. A (2) bekezdés értelmében a panasz vizsgálata mellőzhető az (1) bekezdésben meghatározott eseteken kívül akkor is, ha a panaszos a sérelmezett

tevékenységről vagy mulasztásról való tudomásszerzéstől számított hat hónap eltelte után terjesztette elő panaszát. A sérelmezett tevékenység vagy mulasztás bekövetkezésétől számított egy éven túl előterjesztett panaszt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Az utasítás 18. pontja alapján a panaszost vagy a közérdekű bejelentőt az érdemi vizsgálat mellőzéséről első ízben értesíteni kell, az ezt követően ismételten változatlan tartalommal benyújtott panasz és közérdekű bejelentés érdemi vizsgálat és az erről szóló értesítés nélkül irattározható.

3) H. N. r. szds. 2016. november 28-án kelt jelentésében vizsgálta ki a panaszos által kifogásoltakat, amelyek kapcsán megállapította, hogy a panaszos kapitányságvezetőnek címzett levelét a [...] Rendőrőrs 2016. november 16-án átvette. A levélben a panaszos panasszal élt, hogy a [...] Őrsön a portás nem adta le a meghívót a 2016. november 4-én, pénteken 15 órakor kezdődő útszéli keresztzszenelő helyszínének a biztosítására. A r. szds. a bejelentésben foglaltakat megvizsgálta és megállapította, hogy a [...] Rendőrőrs a Határrendészeti Kirendeltséggel azonos címen, azzal egy épületben, [...] utca 32. szám alatt található. A be-és kiléptetés rendjéért a 2016. július 28-án kelt [...] ált. számú a [...] Rendőr-főkapitányság Határrendészeti Kirendeltség [...] Körletrendje alapján a Határrendészeti Kirendeltség a felelős. Továbbá megállapítható, hogy a határrendészeti kirendeltség nyilvántartása alapján a panaszos nem került regisztrálásra 2016. november 4-én és az azt megelőző napokban. A bejelentésből nem állapítható meg, hogy a panaszos 2016. november 4-ét megelőzően melyik nap, mely napszakban járt a [...] Rendőrőrsön. B. F. r. alezredes 2016. november 2-4. között szabadságát töltötte, a rendőrőrsön nem tartózkodott. M. Á. r. szds. 2016. november 2-án a [...] Határrendészeti Kirendeltség beléptetéséért felelős személytől átvett egy kisméretű papíron nyomtatott „Meghívó” elnevezésű lapot (cetlit), amelyet a beléptetésért felelős személy (K. R. r. zls., V. I. r. törm.) szerint B. F. r. alezredesnek kívánt átadni a panaszos. A panaszost a beléptetésért felelős személy tájékoztatta arról, hogy az őrsparancsnok úr szabadságon van, nincs az épületben; ezután távozott az épületből a panaszos. M. Á. r. szds. mobiltelefonon tájékoztatta a szabadságát töltő B. F. r. alezredest arról, hogy egy meghívót kapott a 2016. november 4-én, [...] ön tartandó keresztzszenelésre, amelyet az őrsparancsnok tudomásul vett. A panaszos a levelének további részében arról tájékoztatja a kapitányságvezetőt, hogy a [...]-i tábla ügyét a Testületnek megküldte, a másikat pedig a balesetek miatti megelőzésre a közlekedéspolitikáért felelős államtitkárnak. A panaszos az országos rendőrfőkapitánynak címzett, 2016. szeptember 3-án kelt beadványának egy másolati példánya 2016. október 18-án megküldésre került a [...]-i polgármesteri hivatal beruházási osztályának, azt megelőzően pedig 2016. július 25-én az illetékességgel rendelkező Járási Építésügyi Hatósághoz a balesetek elkerülése érdekében.

4) B. F. r. alezredes, a [...] Rendőrőrs parancsnoka 2016. november 28-án kelt jelentésében a panaszos [...] számon iktatott levelében foglaltakkal kapcsolatban elmondta, hogy 2016. év november hónap közepén szolgálaton kívül szólította meg őt a panaszos [...] -on a Szent János utcában található Penny áruház parkolójában, aki megkérdezte tőle, hogy megkapta-e a részére megküldött meghívót, amely [...] községben tartandó keresztzszenelésre szól. A parancsnok közölte vele, hogy nem kapta meg, mivel nem dolgozott, szabadságát töltötte, de a helyettese biztosan átvette. Az alezredest M. Á. r. szds. a rendőrőrs Rendészeti Alosztályvezetője mobiltelefonon hívta fel és tájékoztatta a meghívóról, amelyben rendezvénybiztosításról nem volt szó. Azt mondta neki, hogy azon a napon, amikor ez a rendezvény lesz, a helyi körzeti megbízott dolgozik és ő majd kimegy a településre. Az alezredes pontos dátumokat nem tudott mondani, tekintettel arra, hogy a levél sem tartalmazott ilyet. A jelentés keltének a napján telefonon felvette a kapcsolatot Sz. R-tel [...]

polgármesterével, aki a kérdésére elmondta, hogy az egyház szervezte a keresztszentelést, amelyre meghívókat a panaszos saját kezűleg készíttette. Határozottan kijelentette, hogy rendezvény-vagy helyszínbiztosításról nem volt szó és a panaszosnak nincs semmilyen felhatalmazása sem az egyház, sem pedig az önkormányzat részéről, hogy ilyen ügyekben eljárjon.

5) M. Á. r. szds. 2016. december 6-án kelt jelentésében a panaszos [...] számon iktatott levelében kapcsolatban elmondta, hogy 2016. november 2-án a [...] Rendőrőrsön teljesített szolgálatot, mint Rendészeti Alosztályvezető. A fenti napon a rendőrség épületébe történő beléptetést végző határrendész kolléga átadott a számára egy kisméretű papírlapra nyomtatott, „meghívó” elnevezésű lapot (cetlit), amelyet elmondása szerint a kolléga a panaszostól vett át és azt személyesen B. F. r. alezredes őrsparancsnoknak kívánt átadni. A meghívóban rendezvénybiztosítás nem szerepelt, csak a helyszín és az időpont került feltüntetésre a keresztszentelés mellett. A százados nem tudott beszélni személyesen a panaszossal, mivel amikor a beléptetést végző tájékoztatta őt, hogy az őrsparancsok az éves szabadságát tölti, akkor a panaszos távozott az épületből, mivel a meghívót személyesen B. F. r. alezredes őrsparancsnok kívánta átadni. Ezek után, a meghívó átadásának a napján megszemlélte a meghívóban szereplő rendezvény környezetét, ahol esetleges rendőri biztosításra, forgalomirányításra okot adó körülményt nem tapasztalt a százados. Mobiltelefonon értesítette B. F. r. alezredes őrsparancsnokot arról, hogy a panaszos kereste és egy meghívót adott át, amely szerint 2016. november 4-én, 15 órakor keresztszentelésre kerül sor [...] külterületén. Elmondta azt is a százados a parancsnoknak, hogy a meghívóban rendezvénybiztosítást nem kértek, valamint hogy megszemlélte a meghívóban szereplő helyszínt és rendőri biztosításra, forgalomirányításra okot adó körülményt nem tapasztalt. Elmondta még azt is, hogy a rendezvény napján a gépkocsizó járőrszolgálatot ellenőrizni fogja [...] kül-és belterületén, a gépkocsizó járőrszolgálatot a település körzeti megbízottja fogja ellátni.

III.

A Testület a panaszbeadvány és a rendőrségtől kapott felvilágosítás alapján – figyelemmel a panaszolt intézkedés idején hatályos rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.), valamint a rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló 30/2011. (IX. 22.) BM rendelet (továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) rendelkezéseire – a panaszos kifogásaival összefüggésben az alábbi megállapításra jutott.

A panaszos kifogásolta, hogy a bejelentése nyomán a rendőrök nem fogantatosítottak intézkedést azon a keresztszentelésen, amelynek a meghívóját az illetékes kapitányságon átadta, de utóbb kiderült, hogy a meghívót a portás nem adta át – a panaszos kifejezett kérése ellenére – az őrsparancsnoknak.

A vizsgálat során a Testület megállapította, hogy a rendőri intézkedés érintette a panaszosnak a Magyarország Alaptörvénye XXIV. cikkében foglalt tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető jogát az alábbiak szerint.

1) A Testület megvizsgálta, hogy vajon a panaszos bejelentése alkalmasnak minősült-e arra, hogy a rendőrséget intézkedési kötelezettség terhelje a szóban forgó rendezvény biztosítására.

A panaszos tényelődása szerint a [...] Rendőrőrsön személyesen jelent meg abból a célból, hogy a 2016. november 4-én, 15 órakor megrendezésre kerülő keresztzszenelésre rendőri intézkedést kérjen, figyelemmel arra, hogy a kereszt egy forgalmas közút mentén található, így a forgalom korlátozása indokoltnak mutatkozott. A rendőrség azonban nem jelent meg a rendezvényen, nem biztosította annak zavartalan lefolytatását. A panaszos álláspontja szerint ennek valószínűleg az állhat a háttérben, hogy a portás nem engedte meg neki, hogy odaadja az őrsparancsnoknak a levelet és azt sem engedte neki, hogy az őrsparancsnokkal személyesen beszéljen.

A rendőrség tájékoztatása szerint a panaszos valóban járt az őrsön abból a célból, hogy egy meghívót átadjon a parancsnoknak, aki ekkor a szabadságát töltötte. A beléptetést végző kolléga a meghívót átvette a panaszostól, amelyet a szolgálatirányítónak adott át. A meghívó kézzel volt írva, cetli formátumú volt. Abban a keresztzszenelés ténye, helye, ideje szerepelt. Rendezvénybiztosítást a panaszos nem kérelmezett benne. A szolgálatirányító személyesen megtekintette a rendezvény helyszínét, ahol véleménye szerint nem lett volna indokolt a rendezvényt biztosítani. A parancsnokot mobiltelefonon keresztül értesítette a meghívóról, aki szintén ugyanazon az állásponton volt, nevezetesen hogy a rendezvény nem igényelt rendőri biztosítást. A parancsnok ezt követően a polgármesterrel egyeztetett az ügyben, amely során kiderült, hogy a panaszos saját kezűleg készített meghívókat a keresztzszenelésre, de egyebekben nem jogosult eljárni sem az önkormányzat, sem pedig az egyház nevében. Ő nem igényelhetett volna rendezvénybiztosítást, hiszen arra nem volt jogosult. Egyébként arról is tájékoztatta a polgármester a parancsnokot, hogy erről szó sem volt és nem is igénylik a rendezvény rendőri biztosítását.

Az Rtv. 2. § (1) bekezdése értelmében a rendőrség védelmet nyújt az életet, a testi épséget, a vagyonbiztonságot közvetlenül fenyegető vagy sértő cselekménnyel szemben, felvilágosítást és segítséget ad a rászorulóknak. A rendőrség tiszteletben tartja és védelmezi az emberi méltóságot, óvja az ember jogait. A (2) bekezdés szerint a rendőrség feladatának ellátása során a) együttműködik az állami és a helyi önkormányzati szervekkel, a civil szervezetekkel és a gazdálkodó szervezetekkel, az állampolgárokkal és azok közösségeivel; b) segítséget nyújt - jogszabályban meghatározott esetben - az állami és a helyi önkormányzati szervek hivatalos eljárásának zavartalan lefolytatásához; c) támogatja a helyi önkormányzatoknak és az állampolgárok közösségeinek a közbiztonság javítására irányuló önkéntes tevékenységét.

Az Rtv. 13. §-a szabályozza a rendőrség intézkedési kötelezettségét. Az (1) bekezdés szerint a rendőr jogkörében eljárva köteles intézkedni vagy intézkedést kezdeményezni, ha a közbiztonságot, a közrendet vagy az államhatár rendjét sértő vagy veszélyeztető tény, körülményt vagy cselekményt észlel, illetve ilyet a tudomására hoznak. Ez a kötelezettség a rendőrt halaszthatatlan esetben szolgálaton kívül is terheli, feltéve, hogy az intézkedés szükségességének időpontjában intézkedésre alkalmas állapotban van.

Az Rtv. 46. § (1) – (6) bekezdései tartalmazzák a személy-és létesítménybiztosítási intézkedés végrehajtásának a szabályait, amelyek közül az alábbi bekezdések bírnak relevanciával. Az (1) bekezdés alapján a rendőrség, valamint a rendőr a védett személy [1. § (2) bek. g) pont] biztonsága érdekében a 13. és a 30. §-ban meghatározottakon túlmenően a) útvonalat, közterületet a forgalom előtt elzárhat, a forgalmat korlátozhatja, b) nyilvános és közforgalmú intézmények működését korlátozhatja, c) magánlakásba - külön írásos utasítás birtokában - ellenőrzés, a helyszín megfigyelése és biztosítása céljából beléphet, és ott tartózkodhat, d) területet lezárhat, és megakadályozhatja, hogy oda bárki belépjen vagy onnan távozzék, illetőleg az ott tartózkodókat távozásra kötelezheti. Jelen jogszabályhely (5) bekezdése előírja,

hogy az (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti intézkedést az elrendelő rendőri szerv vezetője - függetlenül az előzetesen meghatározott időtartamtól - ötnaponként felülvizsgálja, és annak eredményéről a (3) bekezdésben meghatározott vezetőt tájékoztatja. Ha az (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti intézkedés időtartama a tizenöt napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója felülvizsgálja. Ha az (1) bekezdés a) és d) pontja szerinti intézkedés időtartama a harminc napot meghaladja, az intézkedést az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója legalább harminc naponként felülvizsgálja. Az intézkedés indokoltságáról, tartalmának jogszerűségéről az országos rendőrfőkapitány, valamint a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója három munkanapon belül határozattal dönt. A határozatot a központi szerv, valamint a terrorizmust elhárító szerv honlapján közzé kell tenni.

Az Rtv. 58. § (1) bekezdés g) pontja szerint a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó vagy más jelentős rendezvény rendjének biztosítására.

A fentebbi rendelkezéseket a Szolgálati Szabályzat egészíti ki. A 8. § (1) bekezdése értelmében a rendőr az általa észlelt vagy tudomására jutott és hivatalból üldözendő bűncselekményről - ha az elkövető ismert, annak megjelölésével - feljelentést tesz, vagy ha a nyomozó hatóság tagja, úgy hivatalból megteszi a szükséges intézkedéseket a büntetőeljárás megindítása érdekében. A (2) bekezdés alapján a rendőr a magánindítványra büntethető bűncselekmény észlelése esetén a feljelentés megtételére jogosult kérésére megadja a szükséges felvilágosítást. A (3) bekezdés szerint, ha a szándékos bűncselekmény elkövetésének helyszínén tetten ért vagy a menekülő elkövető elfogására nincs mód, a rendőr haladéktalanul intézkedik az elfogás és - szükség esetén - a helyszín biztosítása iránt. A 9. § a szabálysértések észlelésének esetére szabályozza az intézkedési kötelezettséget. Az (1) bekezdés tartalmazza, hogy a rendőr szabálysértés észlelése esetén feljelentést tesz, vagy - jogszabály által meghatározott esetekben - helyszíni bírságot szab ki, vagy helyszíni bírság kiszabása helyett - ha a szabálysértési eljárásról szóló törvényben megállapított feltételek fennállnak - szóbeli figyelmeztetést alkalmaz. A (2) bekezdés alapján a szóbeli figyelmeztetés során a rendőr a szabálysértés elkövetését elismerő személyt felszólítja a tevékenysége abbahagyására. A (3) bekezdés pedig előírja, hogy a rendőrt közigazgatási bírsággal sújtandó szabályszegés észlelése vagy tudomására hozása esetén abban az esetben terheli a közigazgatási hatósági eljárás lefolytatása érdekében szükséges intézkedési kötelezettség, ha a) ilyen jellegű szolgálati feladat ellátására kapott utasítást, vagy b) intézkedése során ilyen jogsértést észlel, és - amennyiben ez az eljárás lefolytatásának jogszabályi feltétele - rendelkezik a tevékenység ellátáshoz, illetve a szabályszegés dokumentálásához szükséges technikai eszközzel.

A Szolgálati Szabályzat 14. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a védett személy utazásának és a rendezvények biztosítása során, valamint a védett létesítmények és épületek környezetében a területet, útvonalat vagy útvonal szakaszt ideiglenesen le lehet zárni.

A Szolgálati Szabályzat 24. § (1) bekezdése lehetőségként biztosítja a rendőrség oldalán, hogy az általános rendőrségi feladatok ellátására létrehozott szerv és a Terrorelhárítási Központ a közbiztonság védelme érdekében, katasztrófa, tüzeset vagy baleset, valamint rendezvény helyszínén a feltétlenül szükséges mértékben és időtartamban elrendelheti a) gyes útvonalak, utcák, terek, városrészek közötti forgalmának teljes vagy részleges lezárását, a forgalom elterelését vagy korlátozását, b) a megállás vagy várakozás tilalmát, valamint az arra kijelölt helyen a várakozás megszüntetését, továbbá c) egyéb közlekedési tilalmak feloldását, az egyirányú forgalmú utcában a közlekedés irányának megváltoztatását.

A Testület az általa kialakított történeti tényállás elemeként kezelte azt a tényt, hogy a panaszos a rendőrőrsön a meghívó parancsnok részére való átadása végett jelent meg. A panaszos nem minősül a keresztszentelés szervezőjének, hanem a rendezvény lebonyolításában, mint közreműködő, támogató vett részt. A meghívó nem tartalmazott olyan irányú kérelmet, hogy a rendezvény rendőri biztosítását kérelmezte volna a panaszos. Ezt a tényt a polgármester megerősítette és azt is kifejezte, hogy nem kívánja a rendezvény rendőri biztosítását. A panaszossal szemben egyebekben nem került sor egyéb rendőri interakcióra.

Ezen történeti tényállási elemekre tekintettel a Testület arra az álláspontra helyezkedett, hogy a rendőrséget nem terhelte intézkedési kötelezettség a szóban forgó rendezvény biztosítására, hiszen a panaszos nem tett erre okot adó bejelentést a rendőrségen, és ha tett is volna a keresztszentelés kapcsán ilyet, akkor sem lett volna a panaszos jogosult erre, hiszen sem az önkormányzat sem pedig az egyház részéről nem volt eljárási jogosultsága. **Mindezekre figyelemmel a Testület úgy határozott, hogy a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga nem sérült.**

IV.

A Testület vizsgálata során megállapította, hogy a panaszos nem tett a rendőrségen olyan bejelentést, amely alkalmas lett volna a rendőrség oldalán intézkedési kötelezettség keletkeztetésére; emiatt a Testület álláspontja szerint nem sérült a panaszos tisztességes eljáráshoz fűződő alapvető joga.

A fentiek alapján a Testület az Rtv. 93. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt átteszi az intézkedést foganatosító szerv vezetőjéhez.

Budapest, 2017. április 27.

Dr. Lukács Tamás
elnök, előadó testületi tag

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag