



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/22/2017/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

56/2017. (III. 30.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2017. január 13-án előterjesztett **panaszát** a 2017. március 30-án – dr. Cservák Csaba testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testületnek a panasz elbírálására nincs hatásköre.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

1) A panaszos 2017. január 13-án postai úton terjesztette elő panaszát, amelyet aláírásával is megerősített.

A panaszos előadta, hogy 2017. január 12-én 12 óra 30 perckor Sz. város, K. L. u. 8. 11/6. szám alatti tartózkodási helyén egy civil ruhás férfi kopogtatva kért bebocsájtást. A panaszos szerint rejtély, hogy jutott be a zárt lépcsőházba. Közölte: a rendőrségtől jött - ám hivatalos igazolvánnyal nem igazolta magát törvénysértő módon - és egy levelet szeretne átadni számára. A levelet oda is adta, majd egy tértivevényes szelvényt is átadott, hogy azt írja alá, hogy a levelet átvette. A panaszos alá is írta, még az átvétel dátumát is ráírta: 2017.január 12. Csak később villant be számára, hogy a tértivevényen csak a neve, és lakcíme volt feltüntetve, azon nem szerepelt sem a feladó, sem az, hogy milyen iratot vett át.

A levelet távozása után azonnal fel is bontotta, amin szintén nem volt feladó feltüntetve, és meglepődve tapasztalta, hogy abban egy darab, 2016. december 1-én kelt bírósági végzés van csak. Elcsodálkozott, hogy miért a rendőrség továbbít egy bírósági végzést másfél hónap késéssel. A

¹ Az Rtv. 93/A. § (8) bekezdése értelmében a panaszos személyes adatait töröltük.

panaszos azonnal lesietett a férfi után, hogy megkeresse, de az úgy eltűnt, mintha a föld nyelte volna el. A panaszos az eset után elgondolkodott, és több dolog előtt is értetlenül áll:

1. Sem a rendőrség, sem a bíróság soha nem továbbított számára ilyen módon levelet. Mindig postai úton továbbította azokat!
2. Mi indokolta azt, hogy a rendőrség őt, illetve szállásadóját is ismételt zaklassa? Még szerencse, hogy nem volt vendégük, aki előtt ismét magyarázkodni kellett volna, mint egy hónappal korábban?
3. A korábbi napokban 2017. január 9-én, 10-én, 11-én is átvett a rendőrségtől a posta útján továbbított három darab tértivevényes levelet.
4. Mi indokolta ezen másfél hónapos végzés soron kívüli továbbítását?
5. A bíróság levelét miért egy rendőr továbbítja, azt is másfél hónappal később?
6. Miért nem volt a tértivevényen a feladó feltüntetve?
7. Miért nem volt a tértivevényen az ügy száma, vagy a levél tartalma feltüntetve?
8. Miért nem volt a levélen feladó feltüntetve?
9. Mi lett később a tértivevényen feladóként feltüntetve?
10. Mi lett később a tértivevényen ügyként, vagy ügyszámként feltüntetve?

A panaszos előadta, hogy a rendőrségnek sajnos nem ez volt egy egyetlen törvénysértő levéltovábbítása. Felsorolta a korábbi eseteket, illetve részletesen bemutatta az azok alapjául szolgáló ügyet (egy 2015. január 9-én, és 16-án sérelmükre a R. Vendéglőben elkövetett bűncselekmény), valamint az ügy kapcsán őt ért atrocitásokat.

Kérte, hogy a Testület vizsgálja ki, hogy a bírósági végzés miért csak másfél hónap után került a fenti törvénysértő módon kiküldésre számára, és miért a rendőrség továbbította azt. Kérte továbbá, hogy a Testület vizsgálja ki, hogy a kitöltetlen tértivevényre mi került később ráírásra, és hogy az kimeríti-e az okirat hamisítás, vagy más bűncselekmény büntetését.

A panaszos beadványához mellékelte a rendőrségi dolgozótól átvett boríték fénymásolatát, a 2016. november 25-ei levél postai értesítőjét, a Sz. Járásbíróság * számú végzését, illetve a Sz. Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság * számú ítéletét.

2) A panaszos beadványához 2017 február 1-én, 2017. február 20-án, illetve 2017. március 8-án további kiegészítéseket csatolt, melyek részletes ismertetésétől a Testület eltekint, mivel a 2017. január 12-ei kézbesítéssel kapcsolatban releváns információkat nem tartalmaznak.

3) A panaszos 2017. február 6-ai levelében (egyéb, a 2017. január 12-ei kézbesítéssel kapcsolatban nem releváns információk mellett) nyilatkozott arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy amennyiben a Testület állásfoglalásában nem állapít meg súlyos alapjogsérelmet a Testület áttegye az ügyét az intézkedést fogantató rendőrkapitánysághoz, illetve ahhoz, hogy ügyét a Testület anonimizált formában a honlapján közzétegye.

II.

A Testület a panasz kivizsgálása során, a tényállás pontosabb megismerése érdekében felvilágosítást kért a rendőrségtől a panaszolt intézkedésről, valamint megküldeni kérte az azzal kapcsolatos rendőrségi dokumentumokat, és a konkrét kérdésekkel összefüggésben a rendőrség álláspontját.

1) dr. G. F. r. ezredes rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető 2017. február 17-ei jelentésében előadta, hogy a * Rendőrkapitányság Hivatalának kézbesítői munkakörben dolgozó közalkalmazottja kereste fel lakcímén a panaszost 2017. január 12-én, hogy részére a Sz. Járásbíróság megkeresése alapján végzést kézbesítsen. Panaszos a küldeményt átvette, amit a

Bíróság által mellékelte térítvevényen aláírásával igazolt. A kézbesítő a levél átadásakor közölte panaszossal, hogy a rendőrség kézbesítőjeként hozott számára hivatalos iratot. A panaszos nem kérte, hogy a kézbesítő igazolja magát.

A panaszos az irat kézbesítésével kapcsolatban panaszt terjesztett elő a * Rendőrkapitányság vezetőjénél, a * Rendőrkapitányság Vizsgáló Osztályán, a * Járási és Nyomozó Ügyészségnél, a * Megyei Főügyészségnél, valamint a Legfőbb Ügyészségen.

2) A Testület ügyintézőjének 2017. március 20-ai „Hivatalos feljegyzése” szerint tárgyi napon a Testület ügyintézője telefonon felvette a kapcsolatot a * Rendőrkapitányság szolgálatában álló T. M. r. alezredessel, aki arról tájékoztatta, hogy a Testület általi megkeresésre (2017. február 17-én) küldött válaszlevelükben foglaltak akként értelmezendők, hogy a panaszos, bár tett panaszt a * Rendőrkapitányság Vizsgáló Osztályán és a * Rendőrkapitányság vezetőjénél, azt nem önálló panaszként, hanem egy folyamatban lévő bűnügyben tette, ezért a Rendőrkapitányságon „klasszikus értelemben vett” panasz eljárás nem indult.

A panaszos által sérelmezett kézbesítéssel kapcsolatban az ügyintéző megerősítette, hogy a Testület általi megkeresésre megküldött válaszlevelükben írtak szerint a panaszost – a * Járásbíróság megkeresése alapján - a lakcímén a * Rendőrkapitányság Hivatalának kézbesítői munkakörben dolgozó közalkalmazottja kereste fel, aki nem tartozik a rendőrség állományába.

III.

A Testület először azt vizsgálta, hogy a panaszbeadvány elbírálására rendelkezik-e hatáskörrel.

A Testület hatáskörét a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (továbbiakban: Rtv.) 92. § (1) Akinek a IV-V. Fejezetben – a 46/A-46/C. § kivételével –, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: intézkedés) alapvető jogát sértette, választása szerint

a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy

b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kiletétől függően

ba) az országos rendőrfőkapitány,

bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy

bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója

bírálja el.

A panaszos beadványában azt kifogásolta, hogy a bíróság levelét miért egy rendőr továbbítja.

A panaszbeadvány szerint 2017. január 12-én 12 óra 30 perckor a panaszos tartózkodási helyén egy civil ruhás férfi kopogott, majd az ajtónyitást követően közölte, hogy a rendőrségtől jött és egy levelet szeretne átadni a panaszos számára. A panaszos szerint a férfi hivatalos igazolvánnyal nem igazolta magát.

Dr. G. F. kapitányságvezető jelentése alapján a panaszost 2017. február 17-én a * Rendőrkapitányság Hivatalának kézbesítői munkakörben dolgozó közalkalmazottja kereste fel. A kapitányságvezető előadása szerint a kézbesítő a levél átadásakor közölte panaszossal, hogy a Rendőrség kézbesítőjeként hozott számára hivatalos iratot. A panaszos nem kérte, hogy a kézbesítő igazolja magát.

A kapitányságvezető ezen állítását a Testület ügyintézője által történt telefonos megkeresés során T. M. r. alezredessel is megerősítette, aki elmondta, hogy a * Járásbíróság megkeresése alapján a * Rendőrkapitányság Hivatalának kézbesítői munkakörben dolgozó közalkalmazottja kereste fel, aki nem tartozik a rendőrség állományába.

A Testület vizsgálata során elfogadta azon rendőrségi állítást, miszerint a tárgyi napon a * Rendőrkapitányság Hivatalának kézbesítői munkakörben dolgozó közalkalmazottja kézbesített egy hivatalos iratot a panaszos számára.

Mindezekre tekintettel, mivel a sérelmezett kézbesítést végző közalkalmazott nem tartozik a rendőrség hivatalos állományába, a Testületnek nincs hatásköre a panasz elbírálására, mivel hatásköre csak az Rtv. hatálya alá tartozó hivatásos állományú rendőrök magatartásának vizsgálatára terjed ki.

Budapest, 2017. március 30.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes

Fráterné dr. Ferenczy Nóra
testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
előadó testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET