



FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET
☒: 1055 Budapest, Széchenyi rakpart 19.
☎: 1/441-6501 ☎: 06-1/441-6502
✉: titkarsag@repate.hu
🌐: www.repate.hu

Ügyszám: FRP/497/2016/Pan.

A Független Rendészeti Panasztestület

2/2017. (I. 12.) számú

állásfoglalása

A Független Rendészeti Panasztestület (a továbbiakban: Testület) panaszos¹ 2016. szeptember 27-én előterjesztett **panaszát** a 2017. január 12-én – Fráterné dr. Ferenczy Nóra testületi tag távollétében – megtartott zárt ülésén hozott döntése alapján

e l u t a s í t j a .

A Testület felhívása ellenére a panaszos beadványát aláírásával nem erősítette meg.

A Testület állásfoglalása ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Indokolás

I.

A panaszos elektronikus úton terjesztette elő a beadványát a düsseldorfi Magyarországi Főkonzulátushoz. A panaszos 2016. október 24-én szintén e-mailben érdeklődött az ügyében a főkonzulátustól. A főkonzulátus 2016. december 6-án e-mailben továbbította a panaszos beadványát, amelyben a panaszos előadta, hogy panaszt kíván tenni a határátkelőnél szolgálatot teljesítő személyek ellen. Elmondása szerint 2016. szeptember 9-én dunai hajóúton vett részt a Scylla hajótársaság egyik hajójával. 11-én éjfél körül értek mohácsra, ahol annak ellenére, hogy az utasok már mind aludtak a határőrség kollegái arckontrollt végeztek a fedélzeten, így az utasokat egyesével felkeltették az ágyaikból. Ezt a panaszos érthetetlennek tartja, mivel nem az EU területére kívántak belépni, hanem éppen azt akarták elhagyni.

¹ FRP/53/2016/Pan.

2016. szeptember 19-én a visszaúton hajnal 3 órakor ugyanezt az ellenőrzést folytatták le a rendőrök felkeltve az ágyaikból az utasokat, köztük több súlyosan sérült embert, látható egészségügyi problémákkal. A panaszos noha érti, hogy szükség van az ellenőrzésre, de szerinte a rendőrök várhattak volna azzal egy emberibb időpontig. A hajóról úgyse tudtak volna leszállni, mivel a rámpát nem kötötték ki a szárazföldre.

A panaszos határőrök munkatársainak viselkedése felháborítást keltett, ami véleménye szerint rontja Magyarország megítélését.

A főkonzulátus tájékoztatása szerint az ügyben megkeresték a NAV [...] Megyei Adó- és Vámigazgatósága Határrendészeti Főosztályát, ahonnan az eljárást foganatosító M. városi Rendőrkapitányságra irányították a panaszost. A M. városi Rendőrkapitányság pedig a Testülethez irányította a panaszost, ezért a főkonzulátus ide továbbította a levelet.

II.

A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Rtv.) 92. §-ának (1) bekezdése szerint az, akinek a IV-V. Fejezetben - a 46/A-46/C. § kivételével -, valamint a VI. Fejezetben meghatározott kötelezettség megsértése, a rendőri intézkedés, annak elmulasztása, a kényszerítő eszköz alkalmazása alapvető jogát sértette, választása szerint

- a) panasszal fordulhat az intézkedést foganatosító rendőri szervhez vagy
- b) kérheti, hogy - amennyiben a panasz elintézése nem tartozik más eljárás hatálya alá - panaszát a Testület által lefolytatott vizsgálatot követően, az érintett rendőri szerv kilététől függően
 - ba) az országos rendőrfőkapitány,
 - bb) a belső bűnmegelőzési és bűnfelderítési feladatokat ellátó szerv főigazgatója vagy
 - bc) a terrorizmust elhárító szerv főigazgatója
 bírálja el.

Az idézett rendelkezés szerint a Testület eljárását – akár személyesen, akár képviselő útján – csak az kezdeményezheti, akit a rendőri intézkedés érintett, ezért a Testületnek vizsgálnia kell, hogy a panasz az arra jogosulttól származik-e.

Ennek érdekében – a Testület Eljárási Szabályzata 13. § (2) bekezdése alapján – az elektronikus úton benyújtott panaszok esetén a Testület felhívja a panaszost, hogy panaszát postai úton, aláírásával erősítse meg.

Jelen ügyben a Testület 2016. december 22-én kelt elektronikus levelében felhívta a panaszos figyelmét arra, hogy a Testület vizsgálatát csak abban az esetben kezdheti meg, ha a panaszos írásban – aláírásával megerősítve – is kéri ügyének elbírálását. Egyúttal panaszbeadványának pontosítására is kérte a panaszost.

A panaszos a hiánypótlási felhívásnak az abban meghatározott határidőn belül érdemben nem tett eleget, 2017. január 2-i válasz e-mailjében csupán annyit írt, hogy nem megy olyan országba, ahol inzultálják, ezért a jövőben nem fog többet Magyarországra utazni.

Tekintettel arra, hogy az elektronikusan benyújtott panaszbeadványt a panaszos a Testület felhívása ellenére aláírásával nem erősítette meg, illetve a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a panasz nem felel meg az Rtv.-ben és a Testület Eljárási Szabályzatában meghatározott feltételeknek.

III.

Mindezekre tekintettel a Testület az Rtv. 92. §-ának (1) bekezdése, valamint az Eljárási Szabályzata fentebb idézett szakasza alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a panaszt elutasította

Budapest, 2016. január 12.

Dr. Lukács Tamás
elnök

Dr. Kozma Ákos
elnökhelyettes, előadó testületi tag

Dr. Wildner Domonkos
testületi tag

Dr. Cservák Csaba
testületi tag

FÜGGETLEN RENDÉSZETI PANASZTESTÜLET